

U25784 . P 2/1-10

Title - TAFHEEMAT.

Creator - Sayyed Abdul Aleem Newelcasti.

Publisher - Maktabah Tanzeel-e-Islami Darul Uloom
(Fathania Kot) { Mercantile Press (Lahore) may be.

Date -

Pages - 352

Subjects -

سلسلہ مطبوعات دارالاسلام (۵)

تفہیمات

تالیف

یہود الہی محمد ودی



شائع کردہ:

مکتبہ جماعت اسلامی دارالاسلام پٹھان کوٹ

۱۹۵۴ء

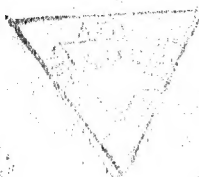
بار دوم

قیمت

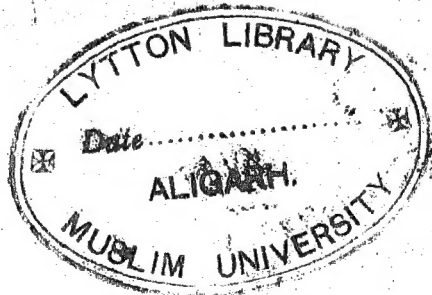
URDU STACKS

۲۹۷۵۰۲
۲۲۲
۲۰۷۶۲

CHECKED ۱۰۲



سید ابوالاعلیٰ مودودی پرنٹرز و پبلشرز نے مرکنٹائل پریس لاہور میں چھپوا کر مکتبہ
"جماعت اسلامی" دارالاسلام بیچان کوٹ سے شائع کیا



فہرست مضامین

۲	دیباچہ	۲	کیا نجات کے لیے صرف کلمہ توحید
۵	عقل کا فیصلہ	۵	کافی ہے؟
۱۳	کوئی نظری	۱۳	کیا رسالت پر ایمان لانا ضروری ہے؟
۲۰	ہدایت و ضلالت کا راز	۱۸۴	ایمان بالرسالت
۲۸	اسلام ایک علمی و عقلی مذہب	۱۹۶	قرآن پر سب سے بڑا بہتان
۴۰	اسلام میں عبادت کا تصور	۲۱۷	نبوت محمدی کا عقلی ثبوت
۶۵	جہاد فی سبیل اللہ	۲۳۶	اتباع و اطاعت رسول
۸۷	آزادی کا اسلامی تصور	۲۵۲	رسالت و اس کے احکام
۱۰۲	روداداری	۲۸۵	حدیث اور قرآن
۱۱۳	اسلامی قومیت کا حقیقی مفہوم	۳۱۷	مسئلہ اعتدال
۱۲۰	امر بالمعروف نہی عن المنکر	۳۲۸	حدیث کے متعلق چند سوالات
۱۳۹	نزول عذاب الہی کا قانون	۳۳۶	قرآن اور حدیث کے رسول
۱۴۹	ایک سچی بزرگ کے چند اعتراضات	۳۴۳	ایک حدیث پر اعتراض اور اس کا جواب



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ط

دیسپاچہ

اس سے پہلے میرے مضامین کا ایک مجموعہ "تنقیحات" کے نام سے شائع ہو چکا ہے۔ وہ ان مسائل پر مشتمل تھا جن میں موجودہ مغربی نظریات و عملیات کی الجھنوں سے دماغوں کو صاف کرنے کی کوشش کی گئی تھی۔ اب یہ دوسرا مجموعہ ایک دوسری نوعیت کے مضامین پر مشتمل ہے۔ اس میں اسلام کے ان جہاں مسائل کو نبھانے کی کوشش کی گئی ہے جن کے متعلق آج کل عموماً لوگوں میں غلط فہمیاں پھیلی ہوئی ہیں۔ اسی مناسبت سے اس مجموعہ کا نام تفہیمات رکھا گیا ہے۔ ان مضامین کی مقدار توقع سے بہت زیادہ نکلی اس لیے مجبوراً انھیں دو حصوں میں تقسیم کر دینا پڑا، ورنہ اس راہ ہی خیال تھا کہ یہ ایک ہی جلد میں سما جائیں گے۔

ابوالاعلیٰ

۳۰ محرم ۱۳۵۵ھ

عقل کا فیصلہ

بڑے بڑے شہروں میں ہم دیکھتے ہیں کہ سید بکڑوں کا رخاسہ بجلی کی قوت سے چل رہا ہے۔ ریلیں اور ٹرام گاڑیاں رداں دواں ہیں۔ شام کے وقت دفتہ ہزاروں قمقمے روشن ہو جاتے ہیں۔ گرمی کے زمانہ میں گھر گھر پنکھے چلتے ہیں۔ مگر ان واقعات سے نہ تو ہمارے اندر حیرت و استحباب کی کوئی کیفیت پیدا ہوتی ہے اور نہ ان چیزوں کے روشن یا حرکت ہونے کی علت میں کسی قسم کا اختلاف ہمارے درمیان واقع ہوتا ہے۔ یہ کیوں؟ اس لیے کہ ان قمقموں کا تعلق جن تا روں سے ہے ان کو ہم اپنی آنکھوں سے دیکھتے ہیں۔ ان تا روں کا تعلق جس بجلی گھر سے ہے اس کا حال بھی ہم کو معلوم ہے۔ ان بجلی گھر میں جو لوگ کام کرتے ہیں ان کے وجود کا بھی ہم کو علم ہے۔ ان کام کرنے والوں پر جو نجینہ لگائی کر رہا ہے اس کو بھی ہم جانتے ہیں۔ ہم کو یہ بھی معلوم ہے کہ وہ انجینیر بجلی بنانے کے کام سے واقف ہے، اس کے پاس بہت سی کلیں ہیں اور ان کلوں کو حرکت دے کر وہ اس قوت کو پورا کر رہا ہے جس کے جلوے ہم کو قمقموں کی روشنی، پنکھوں کی گردش، ریلوں اور ٹرام گاڑیوں کی سیر، جلیکوں اور کارخانوں کی حرکت میں نظر آتے ہیں۔ پس بجلی کے آثار کو دیکھ کر اس کے اسباب کے متعلق ہمارے ذہن میں اختلاف رائے واقع نہ ہونے کی وجہ صرف یہ ہے کہ ان اسباب کا پورا سلسلہ ہمارے محسوسات میں داخل ہے اور ہم اس کو مشاہدہ کر چکے ہیں۔

فرض کیجیے کہ یہی قمقمے روشن ہوتے، اسی طرح پنکھے گردش کرتے، ریلیں اور ٹرام گاڑیاں چلتیں، پکیاں اور مشینیں حرکت کرتیں، مگر وہ تار جن سے بجلی ان میں پہنچتی ہے ہماری نظروں سے پوشیدہ ہوتے، بجلی گھر بھی ہمارے محسوسات کے دائرے سے خارج ہوتا، بجلی گھر میں کام کرنے والوں کا بھی ہم کو کچھ علم نہ ہوتا

اور یہ بھی معلوم نہ ہو تا کہ اس کارخانہ کا کوئی مخیر ہے جو اپنے علم اور اپنی قدرت سے اس کو چلا رہا ہے۔ کیا اس وقت بھی بجلی کے ان آثار کو دیکھ کر ہمارے دل ایسے ہی مطمئن ہوتے ہیں؟ کیا اس وقت بھی ہم اسی طرح ان مظاہر کی علتوں میں اختلاف نہ کرتے؟ ظاہر ہے کہ آپ اس کا جواب نفی میں دیں گے۔ کیوں؟ اس لیے کہ جب آتنا کے باب اب پوشیدہ ہوں اور مظاہر کی علتیں غیر معلوم ہوں تو دلوں میں حیرت کے ساتھ بے اطمینانی کا پیدا ہونا، دماغوں کا اس راز سر بستہ کی تجویزیں لگ جانا، اور اس راز کے متعلق قیاسات و آثار کا مختلف ہونا ایک فطری بات ہے۔ اب ذرا اسی مفروضہ پر سلسلہ کلام کا گے بڑھائیے۔ مان لیجئے کہ یہ جو کچھ فرض کیا گیا ہے درحقیقت عالم واقعہ میں موجود ہے۔ ہزاروں لاکھوں قمقمے روشن ہیں، لاکھوں پنکھے چل رہے ہیں، گاڑیاں دوڑ رہی ہیں کارخانے طرے حرکت کر رہے ہیں اور ہمارے پاس یہ معلوم کرنے کا کوئی ذریعہ نہیں ہے کہ ان میں کونسی قوت کام کر رہی ہے اور وہ کہاں سے آتی ہے۔ لوگ ان مظاہر و آثار کو دیکھ کر حیران و ششدر ہیں۔ ہر شخص ان کے آبا کی جستجو میں عقل کے گھوڑے دوڑا رہا ہے۔ کوئی کہتا ہے کہ یہ سب چیزیں آپ سے آپ روشن یا محرک ہیں، ان کے اپنے وجود سے خارج کوئی ایسی چیز نہیں ہے جو انھیں روشنی یا حرکت بخشنے والی ہو۔ کوئی کہتا ہے کہ یہ چیزیں جن مادوں سے بنی ہوئی ہیں انہی کی ترکیب نے ان کے اندر روشنی اور حرکت کی کیفیتیں پیدا کر دی ہیں۔ کوئی کہتا ہے کہ اس عالم مادہ سے ماوراء چند دیوتا ہیں جن میں سے کوئی قمقمہ روشن کرتا ہے، کوئی ٹرام اور ٹرین چلاتا ہے، کوئی پنکھوں کو گردش دیتا ہے اور کوئی کارخانوں اور چکیوں کا محرک ہے۔ بعض لوگ ایسے ہیں جو سوچتے سمجھتے تھک گئے ہیں اور آخر میں عاجز ہو کر کہنے لگے ہیں کہ ہماری عقل اس طلسم کی کنہ تک نہیں پہنچ سکتی، ہم صرف تناہی جانتے ہیں جتنا دیکھتے اور محسوس کرتے ہیں، اس سے زیادہ کچھ ہماری سمجھ میں نہیں آتا اور جو کچھ ہماری سمجھ میں نہ آئے اُس کی نہ ہم تصدیق کر سکتے ہیں اور نہ تکذیب۔

یہ سب گڑبہ ایک دوسرے سے لڑ رہے ہیں۔ مگر اپنے خیال کی تائید اور دوسرے خیالات کی تکذیب کے لیے ان میں سے کسی کے پاس بھی قیاس اور ظن و تخمین کے سوا کوئی ذریعہ علم نہیں ہے۔

اس دوران میں کہ یہ اختلافات برپا ہیں، ایک شخص آتا ہے اور کہتا ہے کہ بھائیو میرے پاس علم کا ایک ایسا ذریعہ ہے جو تمہارے پاس نہیں ہے۔ اس ذریعہ سے مجھے معلوم ہو رہا ہے کہ ان سب قسموں، پنکھوں، کھاڑیوں، کارخانوں اور عیسویں کا تعلق چند مخفی تاروں سے ہے جن کو تم محسوس نہیں کرتے۔ ان تاروں میں ایک بہت بڑے بجلی گھر سے وہ قوت آتی ہے جس کا ظہور روشنی اور حرکت کی شکل میں ہوتا ہے۔ اس بجلی گھر میں بڑی بڑی عظیم الشان کلیں ہیں جنہیں بے شمار اشخاص چلا رہے ہیں۔ یہ سب اشخاص ایک بڑے انجینیر کے تابع ہیں، اور وہی انجینیر ہے جس کے علم اور قدرت نے اس پورے نظام کو قائم کیا ہے۔ اسی کی ہدایت اور نگرانی میں یہ سب کام ہو رہے ہیں۔

یہ شخص پوری قوت سے اپنے دعوے کو پیش کرتا ہے۔ لوگ اس کو بھٹلاتے ہیں، سب گردہ مل کر اس کی مخالفت کرتے ہیں، اسے دیوانہ قرار دیتے ہیں، اس کو مارتے ہیں، تکلیفیں دیتے ہیں، گھر سے نکال دیتے ہیں۔ مگر وہ ان سب روحانی اور جسمانی مصیبتوں کے باوجود اپنے دعوے پر قائم رہتا ہے۔ کسی خوف یا لالچ سے اپنے قول میں ذرہ برابر نرم نہیں کرتا۔ کیسی مصیبت سے اس کے دعوے میں کمزوری نہیں آتی، اس کی ہر سربازت سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس کو اپنے قول کی صداقت پر کامل یقین ہے۔

اس کے بعد ایک دوسرا شخص آتا ہے اور وہ بھی بھینسہ ہی قول اسی دعوے کے ساتھ پیش کرتا ہے۔ پھر میسر ہو چکا، پانچواں آتا ہے اور وہی بات کہتا ہے جو اس کے پیشرووں نے کہی تھی۔ اس کے بعد آئے والوں کا ایک تانتا بندھ جاتا ہے، یہاں تک کہ ان کی تعداد سینکڑوں اور ہزاروں سے متجاوز ہو جاتی ہے، اور یہ سب اسی ایک قول کو اسی ایک دعوے کے ساتھ پیش کرتے ہیں۔ زمان و مکان اور حالات کے اختلاف کے باوجود ان کے قول میں کوئی اختلاف نہیں ہوتا۔ سب کہتے ہیں کہ ہمارے پاس علم کا ایک ایسا ذریعہ ہے جو عام لوگوں کے پاس نہیں ہے۔ سب کو دیوانہ قرار دیا جاتا ہے، ہر طرح کے ظلم و ستم کا نشانہ بنایا جاتا ہے، ہر طریقہ سے ان کو توجہ بھوکھا جاتا ہے کہ اپنے قول سے باز آجائیں، مگر سب اپنے بات پر قائم رہتے ہیں اور

دینا کی کوئی قوت اُن کو اپنے مقام سے ایک سانچہ نہیں ہٹا سکتی اس غم و استقامت کے ساتھ اُن لوگوں کی نمایاں خصوصیات یہ ہیں کہ ان میں سے کوئی جھوٹا بچہ، خائن، بدکار، ظالم اور حرام خور نہیں ہے، ان کے دشمنوں اور مخالفوں کو بھی اس کا اعتراف ہے۔ ان کے اخلاق پاکیزہ ہیں، سیر میں انتہا درجہ کی نیک میں، اور جس خلق میں یہ اپنے دوسرے انسانوں سے ممتاز ہیں پھر ان کے اندر جنون کا بھی کوئی اثر نہیں ہے۔ بلکہ اس کے برعکس وہ تہذیب اخلاق، تزکیہ نفس، اور فروعی معاملات کی اصلاح کے لیے ایسی ایسی تعلیمات پیش کرتے اور ایسے ایسے قوانین بناتے ہیں جن کے مثل بنانا تو درکنار بڑے بڑے علماء و علماء کو ان کی باریکیاں سمجھنے میں پوری پوری عمریں صرف کر دیتی ہیں۔

ایک طرف وہ مختلف خیال مکتبہ ہیں، اور دوسری طرف یہ متحد خیال مدعی۔ دونوں کا معاملہ عقل سلیم کی عدالت میں پیش ہوتا ہے۔ حج کی حیثیت سے عقل کا فرض ہے کہ پہلے اپنی پوزیشن کو خوب سمجھ لے، پھر فریقین کی پوزیشن کو سمجھے، اور دونوں کا موازنہ کرنے کے بعد فیصلہ کرے کہ کس کی بات قابل ترجیح ہے۔ حج کی پوزیشن یہ ہے کہ خود اس کے پاس امر واقعی کو معلوم کرنے کا کوئی ذریعہ نہیں ہے۔ وہ حقیقت کا علم نہیں رکھتا۔ اس کے سامنے صرف فریقین کے بیانات، اُن کے دلائل، ان کے ذاتی حالات اور خارجی آثار و اثرات ہیں، انہی تحقیق کی نظر ڈال کر اُسے فیصلہ کرنا ہے کہ کس کا برحق ہونا غلط ہے، مگر غلبیت سے بڑھ کر کبھی وہ کوئی حکم نہیں لگا سکتا کیونکہ اسل پر جو کچھ مواد ہے اس کی بنا پر یہ کہنا اس کیلئے مشکل ہے کہ امر واقعی کیا ہے۔ وہ فریقین میں سے ایک کو ترجیح دے سکتا ہے لیکن قطعیت اور یقین کے ساتھ کسی کی تصدیق یا تکذیب نہیں کر سکتا۔ مکتبہ بین کی پوزیشن یہ ہے:-

۱۔ حقیقت کے متعلق ان کے نظریے مختلف ہیں اور کسی ایک مکتبہ میں بھی ان کے درمیان اتفاق نہیں ہے۔ حتیٰ کہ ایک ہی گروہ کے افراد میں بسا اوقات اختلاف پایا گیا ہے۔

۲۔ وہ خود اقرار کرتے ہیں کہ ان کے پاس علم کا کوئی ایسا ذریعہ نہیں ہے جو دوسروں کے پاس نہ ہو۔

ان میں سے کوئی گروہ اس سے زیادہ کمی چیز کا مدعی نہیں ہے کہ ہمارے قیاسات دوسروں کے مقابلہ میں زیادہ وزنی ہیں۔ مگر اپنے قیاسات کا قیاسات ہونا سب کو تسلیم ہے۔

۳۔ اپنے قیاسات پر ان کا اعتقاد، ایمان و یقین اور غیر متزلزل وثوق کی حد تک نہیں پہنچا ہے۔ ان میں تبدیل رائے کی مثالیں بکثرت ملتی ہیں۔ بارہا دیکھا گیا ہے کہ ان میں کا ایک شخص کل تک جس نظریہ کو پورے زور سے ساتھ پیش کر رہا تھا، آج خود اسی نے اپنے پچھلے نظریہ کی تردید کر دی اور ایک دوسرے نظریہ پیش کر دیا۔ علم اور تجربہ کی ترقی کے ساتھ ساتھ اکثر ان کے نظریات بدلتے رہتے ہیں۔

۴۔ مدعیوں کی نگہ دیکھ کے لیے ان کے پاس بجز اس کے اور کوئی دلیل نہیں ہے کہ انھوں نے اپنی صداقت کا کوئی یقینی ثبوت نہیں پیش کیا۔ انھوں نے وہ جتنی تاریخ کو نہیں دکھائے جن کے متعلق وہ کہتے ہیں کہ قہموں اور پنکھوں وغیرہ کا تعلق انہی سے ہے نہ انھوں نے کبھی کا وجود تجربہ یا مشاہدہ سے ثابت کیا نہ کبھی گھڑی ہمیں سیر کرائی۔ نہ اس کی کھوں اور شبنموں کا معائنہ کرایا۔ نہ اس کے کارندوں میں سے کسی سے ہماری ملاقات کرائی۔ نہ کبھی انجینیئر سے ہم کو ملایا۔ پھر ہم کیسے مان لیں کہ یہ سب کچھ حقائق ہیں؟ مدعیوں کی پوزیشن یہ ہے:-

۱۔ وہ سب آپس میں متفق القول ہیں۔ دعوے کے جتنے بنیادی نکات ہیں ان سب میں ان کے درمیان کامل اتفاق ہے۔

۲۔ ان سب کا متفقہ دعویٰ یہ ہے کہ ہمارے پاس علم کا ایک ایسا ذریعہ ہے جو عام لوگوں کے پاس نہیں ہے۔

۳۔ ان میں سے کسی نے یہ نہیں کہا کہ ہم اپنے قیاس یا گمان کی بنا پر ایسا کہتے ہیں۔ بلکہ کہنے لگا اتفاق کہا ہے کہ انجینیئر ہمارے خاص تعلقات میں، اس کے کارندے ہمارے پاس آتے ہیں، اس نے اپنے کارخانے کی سیر بھی ہم کو کرائی ہے، اور ہم جو کچھ کہتے ہیں علم و یقین کی بنا پر کہتے ہیں، غن و تخمین کی بنا پر نہیں کہتے۔

۴۔ ان میں ایک مثال بھی ایسی نہیں ملتی کہ کسی نے اپنے بیان میں ذرہ برابر بھی تغیر و تبدل کیا ہو۔ ایک ہی بات ہے جو ان میں کا ہر شخص دعوے کے آغاز سے زندگی کے آخری سانس تک کہتا رہا ہے۔

۵۔ ان کی سیریل انتہا درجہ کی پاکیزہ میں جھوٹ، فریب، مکاری، دغا بازی کا کہیں شائبہ تک نہیں ہے۔ اور کوئی درجہ نظر نہیں آتی کہ جو لوگ زندگی کے تمام معاملات میں راستہ و صادق القول ہوں، وہ خاص اسی معاملہ میں بالاتفاق کیوں جھوٹ بولیں۔

۶۔ اس کا بھی کوئی ثبوت نہیں ہے کہ یہ دعویٰ پیش کرنے سے ان کے پیش نظر کوئی ذاتی فائدہ تھا۔ برعکس اس کے یہ ثابت ہے کہ ان میں سے اکثر و بیشتر نے اس دعوے کی خاطر انتہا درجہ کے مصائب برداشت کیے ہیں۔ جسمانی تکلیفیں، قید کیے گئے، مارے اور پیٹے گئے، جلا وطن کیے گئے، بعض قتل کر دیے گئے حتیٰ کہ بعض کو آسے سے چیر ڈالا گیا، اور چند کے سوا کسی کو بھی خوش حالی و فارغ البالی کی زندگی میسر نہ ہوئی۔ لہذا کسی ذاتی غرض کا الزام ان پر نہیں لگایا جاسکتا۔ بلکہ ان کا ایسے حالات میں اپنے دعوے پر قائم رہنا یہ ظاہر کرتا ہے کہ ان کو اپنی صداقت پر انتہا درجہ کا یقین تھا، ایسا یقین کہ اپنی جان بچانے کے لیے بھی ان میں سے کوئی اپنے دعوے سے باز نہ آیا۔

۷۔ ان کے متعلق محض بنون یا فائر العقل ہونے کا بھی کوئی ثبوت نہیں ہے۔ زندگی کے تمام معاملات میں وہ سب کے سب غایت درجہ کے دانشمند اور سلیم العقل پائے گئے ہیں۔ ان کے مخالفین نے بھی اکثر ان کی دانشمندی کا لوہا مانا ہے۔ پھر یہ کیسے باور کیا جاسکتا ہے کہ ان سب کو اسی خاص معاملہ میں جنون لاحق ہو گیا ہو؟ اور وہ معاملہ بھی کیا؟ جو ان کے لیے زندگی اور موت کا سوال بن گیا ہو جس کے لیے انھوں نے دنیا بھر کا مقابلہ کیا ہو۔ جس کی خاطر وہ سالہا سال دنیا سے ہوتے رہے ہوں۔ جو ان کی ماری عاقلانہ تعلیمات کا دھن کے عاقلانہ ہونے کا ہر سبب گنہگار کو بھی اعتراف ہے، اصل اصول ہو۔

۸۔ انھوں نے خود بھی یہ نہیں کہا کہ ہم انجیریہ یا اس کے کارندوں سے بخاری ملاقات کر سکتے ہیں

یاس کا مخفی کارخانہ تھیں دکھا سکتے ہیں یا تجربہ اور مشاہدہ سے اپنے دعوے کو ثابت کر سکتے ہیں۔ وہ خود ان کے تمام امور کو "غیب" سے تعبیر کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ تم ہم پر ہمتا کرو اور جو کچھ ہم بتاتے ہیں اسے مان لو۔

واقعہ کی پوزیشن اور ان کے بیانات پر غور کرنے کے بعد عقل کی عدالت پرنا فیصلہ صادر کرتی ہے۔

وہ کہتی ہے کہ چند مظاہر آثار کو دیکھ کر ان کے باطنی اسباب عقل کی جستجو دونوں فریقوں نے کی ہے اور

ہر ایک نے اپنے اپنے نظریات پیش کیے ہیں۔ بادی النظر میں سب کے نظریات اس لحاظ سے یکساں ہیں کہ انہما ان میں

کے کسی میں احتمال عقلی نہیں ہے، یعنی قوانین عقلی کے لحاظ سے کسی نظریے سے تعلق نہیں کہا جاسکتا کہ اس کا منبع ہونا

غیر ممکن ہے۔ ثانیاً ان میں سے کسی کی صحت تو بے یا مشابہ سے ثابت نہیں کی جاسکتی نہ فریق اول میں نہ کوئی گروہ اپنے

نظریات کا ایسا سائنٹفک ثبوت دے سکتا ہے جو ہر شخص کو یقین کرنے پر مجبور کر دے، اور نہ فریق ثانی اس پر قادر یا اس کا مدعی ہے۔

لیکن ہر فرد غور و تحقیق کے بعد چند اصولیے نظر آتے ہیں جن کی بنیاد تمام نظریات میں سے فریق ثانی کا نظریہ قابل ترجیح قرار پاتا ہے۔

اولاً کسی دوسرے نظریہ کی تائید کرنے کے لئے استدلال و معادلہ، پاک سیرت، صادق القوال و دوسروں نے متفق ہو کر

انہی قوانین اور اسے یقین دہان کے ساتھ نہیں کی ہے۔

ثانیاً ایسے پائیزہ گیر کٹر اور اتنے کٹر استعداد لوگوں کا مختلف ممالک اور مختلف مقامات میں اس دعوے پر

متفق ہو جانا کہ ان کے پاس ایک غیر معمولی ذریعہ علم ہے، اور ان سب سے اس ذریعہ سے خارجی مظاہر کے باطنی اسباب

کو معلوم کیا ہے، ہم کو اس دعوے کی تصدیق پرائل کر دیتا ہے، خصوصاً اس وجہ سے کہ اپنی معلومات کے متعلق ان کے

بیانات میں کوئی اختلاف نہیں ہے، ہر معلومات انھوں نے بیان کی ہیں ان میں کوئی استحالہ عقلی نہیں ہے اور نہ یہ بات

قوانین عقلی کی بنیاد پر محال قرار دی جاسکتی ہے کہ بعض افراد میں کچھ ایسی غیر معمولی قوتیں ہوں جو عام طور پر دوسرے

انسانوں میں نہ پائی جاتی ہوں۔

ثالثاً خارجی مظاہر کی حالت پر غور کرنے سے بھی غلبہ ہی معلوم ہوتا ہے کہ فریق ثانی کا نظریہ صحیح ہے۔ اس لیے

کہ قہقہے، ہنکے، گھبراہٹیں، کارخانے وغیرہ نہ تو آپ آپ روشن اور متحرک ہیں کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو ان کا روشن

اور متحرک ہونا ان کے اپنے اختیار میں ہوتا، حالانکہ ایسا انہیں ہے۔ نہ ان کی روشنی و حرکت ان کے مادہ جسمی کی ترکیب کا نتیجہ ہے، کیونکہ جب وہ متحرک اور روشن نہیں ہوتے اس وقت بھی یہی ترکیب جی موجود رہتی ہے۔ نہ ان کا الگ الگ قوتوں کے زیر اثر ہونا صحیح معلوم ہوتا ہے، کیونکہ بااوقات جب قوتوں میں روشنی نہیں ہوتی تو ٹپکے بھی بند ہوتے ہیں، اڑا کاریں بھی ہر وقت ہوتی ہیں اور کارخانے بھی نہیں چلتے۔ لہذا خارجی مظاہر کی توجہ میں فزوقی دل کی طرف جتنے نظریات پیش کیے گئے ہیں وہ سب بوجہ عقل و خیال میں زیادہ صحیح ہی بات معلوم ہوتی ہے کہ ان تمام مظاہر میں کوئی ایک قوت کا در خواہ ہو اور اس کا سرگزشتہ کسی ایسے حکیم کو مانا کہ ہاتھ میں جو چو یک مقررہ نظام کے تحت اس قوت کو مختلف مظاہر میں صرف کر رہا ہو۔

باقی رہا مشکوکین کا یہ قول کہ یہ بات ہماری سمجھ میں نہیں آتی، اور جو بات ہماری سمجھ میں آئے اس کی تصدیق یا تکذیب ہم نہیں کر سکتے، تو حاکم عقل اس کو بھی درست نہیں سمجھتا کیونکہ کسی واقعہ کا ہونا اس کا محتاج نہیں ہے کہ وہ سننے والوں کی سمجھ میں بھی آجائے۔ اس کے وقوع کو تسلیم کرنے کے لیے معتبر اور متواتر شہادت کافی ہے۔ اگر کم سے چند معتبر آدمی آگاہ ہیں کہ ہم نے زمین مغرب میں آرمیوں کو دوسے کی گاڑیوں میں بیٹھ کر ہوا پر اڑتے دیکھا ہے، اور ہم اپنے کافروں سے لندن میں بیٹھ کر امریکہ کا گانا سنا ہے، تو ہم صرف یہ سمجھیں گے کہ یہ لوگ جھوٹے اور غرض تو نہیں میں؟ یا ایرانیان کرنے میں ان کی کوئی ذاتی غرض تو نہیں؟ ان کے دماغ میں کوئی فتور تو نہیں ہے؟ گزشتہ بات ہو گیا کہ وہ جھوٹے ہیں، نہ غرض ہے، نہ دیوانے، نہ ان کا کوئی مفاد اس روایت کا باعث ہے، اور اگر ہم نے دیکھا کہ اس کو بلا اختلاف ہم سب نے دیکھا اور لوگ پوری تجزیہ کی کے ساتھ بیان کر رہے ہیں، تو ہم یقیناً اس کو تسلیم کر لیں گے، خواہ دوسرے کی گاڑیوں کا ہوا پر اڑنا اور کسی مادی واسطہ کے بغیر ایک جگہ کا گانا کسی ہزار میل کے فاصلہ پر سنائی دینا کسی طرح ہماری سمجھ میں نہ آتا ہو۔

یہ اس معاملہ میں عقل کا فیصلہ ہے۔ مگر تصدیق و یقین کی کیفیت جس کا نام ایمان ہے اس سے پیدا نہیں ہوتی۔ اس کے لیے وجدان کی ضرورت ہے۔ اس کے لیے دل کے ٹھک جانے کی ضرورت ہے۔ اس کے لیے ضرورت ہے کہ اندر سے ایک دوازے جو تکذیب، شک و تردید کی تمام کیفیتوں کا خاتمہ کر دے اور صاف کہے کہ لوگوں کی قیاس آرائیاں باطل ہیں۔ صحیح وہی ہے جو ہر گے لوگوں نے قیاس سے نہیں بلکہ علم و بصیرت کی روش سے پہلے کیا ہے۔

Answering and
childish evidences

کوئٹہ نظری

”ایک دو سال کا خوبصورت بچہ بجا اور درد تو رنج میں مبتلا تھا اس کی تکلیف اور اضطراب کو کچھ تک نہ لے کر انسان بھی نہیں دیکھ سکتا تھا۔ رنج تکلیف کے لیے کبھی وہ اپنے ماں باپ کی طرف دیکھتا اور کبھی ڈاکٹر کے سامنے لڑو کی سی دوا کے لیے منہ کھولتا۔ اسی تکلیف میں ایک دن رات رہ کر پھر نہ کے لیے اپنے ماں باپ سے رخصت ہو گیا۔ اس کو کرب و رنج کی حالت میں دیکھ کر دل میں سوال پیدا ہوا کہ رب رحیم و کریم جو کائنات اور شفقت کا منبع ہے، اچھوٹے اور معصوم بچوں پر مصائب و تکالیف کیوں وارد کرتا ہے؟ حالانکہ وہ خود کہتا ہے کہ مَا أَنَا بِظَلَمٍ وَلَا لَظِيمٍ“

یہ ایک کرم فرما کے خطا کا اتنا اس ہے۔ جو سوال ان کے دل میں پیدا ہوا ہے، قریب قریب وہی سوال مختلف صورتوں میں ہر ایسے موقع پر لوگوں کے دلوں میں پیدا ہوتا ہے، جب وہ موت و بیماری اور نزول آفات کا مشاہدہ کرتے ہیں۔ وہاں ہزاروں آدمیوں کا انتہائی بے کسی کی موت مرنے، زلزلہ میں ہزار ہا گھروں کا تباہ ہونا، سیلاب میں لوگوں کا بے اندازہ مصائب شدائد سے دوچار ہونا مختلف قسم کی موذی بیماریوں میں لوگوں کا سخت کر بے اذیت کے ساتھ ترپنا، غرض مصیبت اور درد و الم کا ہر نظارہ انسان کے دل میں آپ آپ سوال پیدا کر دیتا ہے کہ وہ خدا جو رؤف و رحیم ہے اور وہ خدا جو اپنی ربوبیت اور اپنے فضل و کرم پر ناز رکھتا ہے، اور وہ خدا جو خود کہتا ہے کہ میں ظالم نہیں ہوں، آخر اپنے بندوں پر یہ سختیاں کیوں نازل کرتا ہے؟ خود اپنی ہی بنائی ہوئی مخلوق کو، جسے خود اسی نے درد و الم کا احساس دیا ہے، اس طرح مصائب آلام میں کس لیے مبتلا کرتا ہے؟ بعض لوگ تو اس مسئلہ میں یہاں تک بڑھ جاتے ہیں کہ قبر خداوندی کے ان آئنا کو حق تعالیٰ کی صفات لاقت

رحمت کے منافی سمجھنے لگتے ہیں اور انھیں گمان ہوئے لگتا ہے کہ معاذ اللہ خدا ایک اندھی قنّاد ہے جس کو کسی کی راحت اور بیت کا کچھ علم نہیں۔ وہ بونہی بلا کسی علم کے بنائے اور توڑتے پھوڑتے ہیں مشغول ہے

جن لوگوں نے کائنات کے نظم اور ملکوتی ارض و مہا پرغور کیا ہے وہ اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ کائنات علیحدہ علیحدہ مستقل اجزاء پر مشتمل نہیں ہے بلکہ وہ ایک کُل ہے جس کے تمام اجزاء ایک دوسرے کے ساتھ مربوط ہیں۔ زمین کا ایک فٹ مربع اور عطار کے ذرات سے ویسا ہی تعلق رکھتا ہے جیسا میرے سر کا ایک بال میرے ہاتھ کے ایک روگٹے سے رکھتا ہے۔ گویا پوری کائنات ایک جبر واحد ہے اور اس کے اجزاء میں باہم ویسا ہی ربط ہے جیسا ایک ہم کے اجزاء میں ہوتا ہے۔ پھر جس طرح کائنات کے اجزاء میں ربط اور تسلسل ہے اسی طرح ان واقعات میں بھی ربط و تسلسل ہے جو اس کائنات میں پیش آتے ہیں۔ دنیا کا چھوٹا یا بڑا واقعہ بجائے خود ایک مستقل واقعہ نہیں ہے بلکہ وہ تمام کائنات کے سلسلہ واقعات کی ایک کڑی ہے اور اس کُلی مصلحت کے تحت صادر ہوتا ہے جس کو پیش نظر رکھ کر خداوند عالم اپنی اس غیر محدود سلطنت کو چلا رہا ہے۔ اب یہ امر قابل غور ہے کہ جس شخص کی نظر پوری کائنات پر نہیں بلکہ اس کے ایک جھیرے پر ہے جس کو کُل کے ساتھ اتنی نسبت بھی نہیں جتنی ایک ذرہ کو آفتاب کے ساتھ ہوتی ہے، اور جس شخص کے سامنے واقعات عالم کا پورا سلسلہ نہیں ہے بلکہ اس سلسلہ کی بے حدود حصار کٹی پون میں سے محض ایک دو یا چند کڑیاں ہیں، اور جو شخص کائنات کے اس جھیرے اور واقعات کی ان چند کڑیوں میں بھی صرف ظاہری سطح کو دیکھ رہا ہے، باطنی حقائق تک کو پہنچنے کا کوئی ذریعہ اس کے پاس نہیں، کیا ایسا شخص کسی جزئی واقعے کو دیکھ کر اس کی حکمت و مصلحت کے متعلق کوئی رائے قائم کرنے کا اہل ہو سکتا ہے اور اگر وہ کوئی رائے قائم کرنے کی جرأت کرے تو کیا اس کی رائے صحیح ہو سکتی ہے؟

کائنات کا نظام اور خدا کی خدائی تو خیر اس قدر وسیع ہے کہ اس کے تصور ہی سے ہمارا ذہن ٹھک جاتا ہے۔ آپ ایک چھوٹے پیمانہ پر کسی انسانی سلطنت ہی کو لے لیجیے جو شخص کو کسی ذرات یا تخت شاہی پر

بیٹھا ہوا ایک بڑی سلطنت کا انتظام کر رہا ہے، وہ کبھی اگرچہ ہماری ہی طرح کا ایک انسان ہے، اور فطری استعداد کے لحاظ سے ہمارے اور اس کے درمیان کچھ زیادہ فرق نہیں ہے، نیز اس کے جتنے معاملات ہیں ان میں سے کوئی بھی ایسا نہیں جس کو سمجھنے اور انجام دینے کی قوت و استعداد ہم میں نہ ہو لیکن محض یہ فرق کہ وہ کرسی حکومت پر سے تمام سلطنت کے نظم و نسق کو دیکھ رہا ہے اور ہم ایک گوشے میں اس نظم سے ایک گوشہ بہ تعلیق بیٹھے ہوئے ہیں، ہمارے اور اس کے درمیان اتنا عظیم تفاوت پیدا کر دیتا ہے کہ ہم بالفعل اس کے معاملات کو نہیں سمجھ سکتے، اور اگر کوئی جزئی واقعہ ہمارے سامنے آتا ہے تو ہماری کچھ میں نہیں تاکہ اس کی غایت و مصلحت کیا ہے۔ پھر یہ انسان اور انسان کے درمیان محض پوزیشن کے فرق سے اتنا تفاوت واقع ہو جاتا ہے، تو غور کیجئے کہ انسان اور خدا کے درمیان کتنے تفاوت ہو گا۔ درالٰہا ایک یہاں پوزیشن کا نہیں حقیقت کا فرق عظیم ہے۔ وہ تمام عالم پر سلطنت کر رہا ہے اور ہم اس کی سلطنت کے ایک نہایت حقیر گوشے میں بیٹھے ہیں۔ اس کی دانش و بینش سارے عالم پر حاوی ہے، اور ہماری دانش و بینش کی رسانی خود اپنے جسم کی باطنی حقیقتوں تک بھی نہیں، اس کی طاقتیں بے پایاں ہیں اور ہمارے پاس ان میں سے کوئی طاقت بھی نہیں۔ اگر اس تفاوت عظیم کے باوجود اس کے کاموں پر ہم تنقید کریں اور ان کی حکمت و مصلحت کے متعلق کوئی رائے قائم کریں تو کیا یہ تنقید اس تنقید سے کہ وہ درجہ زیادہ جابرانہ نہ ہوگی جو ایک کتو اپنی چھوٹی پٹری میں بیٹھ کر سلطنت برطانیہ کے معاملات پر کرتا ہے۔

اس سے زیادہ واضح ایک اور مثال یہ ہے۔ فرض کیجئے کہ آپ ایک باغبان ہیں جو مانع اپنے بڑی محنت سے لگایا ہے اور جس کی ترتیب و تزئین میں آپ نے اپنی بولی ہمارت صرف کر دی ہے، اس کے درختوں اور پودوں اور سیلوں سے یقیناً آپ کو محبت ہوگی۔ آپ ان کی حفاظت میں کوئی دقیقہ ٹھانہ رکھیں گے۔ ان کو سب سے ضرورت کا لٹا چھانڈنا یا اکھاڑ پھینکنا آپ کبھی پسند نہ کریں گے اور اگر کوئی غیر اگران پریشہ چلائے تو آپ کو سخت گوار ہو گا۔ پھر آپ کو علمی طریق سے یہ بھی معلوم ہے کہ نباتات میں راحت و اذیت، رنج اور خوشی کا احساس ہوتا ہے، اور آپ جانتے ہیں کہ اگر درختوں اور پودوں کو پیچھے یا اکھاڑی چلائی جائے تو ان کو کبھی تکلیف ہوتی

ہے، اپنے اعضاء کے کٹنے اور اپنے بچوں (پھلوں) سے جدا ہو جانے کا انھیں بھی رنج ہوتا ہے۔ لیکن اس حیرت و برہم کے باوجود آپ ضرورت، اور باغ کی کلی مصلحت کا غاظ کر کے اپنے باغ میں تراش تراش کرتے ہیں۔ پتوں اور شاخوں کو کاٹتے اور چھانٹتے ہیں۔ پودوں کو تراش کر قلمیں لگانے ہیں۔ سبزی کو کاٹ کر سموا کرتے ہیں۔ کچے اور کچے پھل حسب ضرورت تاربتے ہیں۔ کھلے اور بن کھلے پھول توڑتے ہیں۔ غیر ضروری پودوں کو اکھاڑتے ہیں۔ سوکھے ہوئے درختوں کو کاٹ پھینکتے ہیں۔

اگر درختوں اور پودوں اور بیل بوٹوں کے نقطہ نظر سے دیکھا جائے تو یہ سب کچھ سراسر ظلم ہے۔ اگر ان میں گویائی ہوتی تو وہ کہتے کہ یہ باغبان کیسا بے درداور ظالم ہے۔ ہمارے اعضاء کی قطع و برید کرتا ہے۔ ہمارے بچوں کو ہم سے تھین لینا ہے۔ چھوٹے چھوٹے پودوں کو جنھوں نے ابھی زندگی کی ایک بہا بھی نہیں دیکھی تھی، اکھاڑ پھینکتا ہے۔ کبھی کبھی کلہوں کو توڑے جاتا ہے۔ بوڑھوں کو دکھاتا ہے۔ نہ بچوں اور جوانوں کو۔ بس کاٹنے سے کام ہے۔ اور کبھی تو ظالم ایک شین لے کر اس طرح پھراتا ہے کہ ہماری برادری کے ہزاروں افراد کا ایک وقت صفا بکارتا ہے۔ کیا ایسا شخص شفیق و مہربان ہو سکتا ہے؟ کیا اس کے دل میں محبت اور حسرت و اذیت کے پائے جذبات ہو سکتے ہیں؟ ہم تو اس کاٹ چھانٹ اور اکھاڑ پھار میں کوئی مصلحت بھی نہیں دیکھتے۔ ہمیں تو یہ ایک اندھا، بے حس، سنگدل وجود معلوم ہوتا ہے جو بغیر کسی علم و حکمت اور غرض و غایت کے کبھی ہم کو پانی دیتا ہے، اور کبھی ہم پر قہقہہ چلاتا ہے، کبھی ہم کو کھا دہم پہنچاتا ہے، اور کبھی ہمیں کھلاڑی سے کاٹ پھینکتا ہے، کبھی دوسروں سے ہماری حفاظت کرتا ہے، اور کبھی ہمیں خود اپنے ہاتھوں اکھاڑ ڈالتا ہے، کبھی بیمار یوں میں ہمارا دوا کرتا ہے، اور کبھی خود ایک شین لے کر ہمارا قتل عام کر دیتا ہے۔

اگر درخت آپ کے انتظام پر یہ مکہ چینی کریں تو آپ کیا کہیں گے؟ یہی تاکران کی نظر محمد دوسرے وہ صرف اپنے وجود اور اپنے قریبی تعلقات کو دیکھتے ہیں، مگر میری فکر وسیع ہے، میں باغ کی کلی مصلحت کو دیکھتا ہوں۔ وہ صرف اپنے پھل پھول، پتوں اور شاخوں سے دلچسپی رکھتے ہیں۔ بہت بڑھے تو اس میں

کے پودوں اور درختوں سے محبت اور ہمدردی کے تعلقات پیدا کیے۔ مگر میرے پیش نظر پودے باغ کی بہتری
 ہے اور میں عمومی طور پر سب کی صلاح حال کے لیے عمل کر رہا ہوں۔ ہر نادان درخت اور پودے کو فائدہ پہنچا
 کہ سارا باغ صرف اس کی ذات اور اس کے دوستوں اور عزیزوں کے لیے لگایا گیا ہے اور اس باغ میں اسی کامنٹا
 قابلِ لحاظ ہے۔ لیکن میں نے دراصل ان کو باغ کے لیے لگایا ہے اور ان کی ذات سے جھجھک کر کچھ دیکھی ہے اپنے
 باغ کی خاطر ہے جس حد تک باغ کی بہتری کے لیے مناسب در ضروری ہے اس ہر درخت اور ہر پودے اور
 ہر پھل پودے کی حفاظت اور پرورش کرتا ہوں۔ مگر جب باغ کی مصلحت متقاضی ہوتی ہے تو میں ان میں کاٹ
 چھانٹ، تراش، تراش، اور اکھیڑ پھٹا سب کچھ کرتا ہوں، کیونکہ باغ کا مجموعی مفاد میرے نزدیک ہر پودے
 اور ہر درخت اور پھل پودے کے شخصی مفاد سے زیادہ قیمت رکھتا ہے۔ یہ گمان کرتے ہیں کہ میں دشمنی کی راہ سے
 ان پر ہاتھ صاف کرتا ہوں۔ لیکن یہ محض ان کی نادانی اور تنگ خیالی ہے۔ ان میں یہ صلاحیت نہیں کہ باغ کے معائنات
 اور اس کے مصالح کو سمجھ سکیں۔ ان کے پاس صرف اپنی جھگڑنے کا احساس، اور اپنی راحت و زندگی کی خواہش
 ہے۔ جب ان کی خواہشات اور احساسات کو مدد پہنچنا ہے تو یہ بے صبر ہو جاتے ہیں اور جھجھک کر ظالم ہونے کا شہ
 کرنے لگتے ہیں۔ مگر حقیقت ان کے گمان کی تابع نہیں ہے۔ ان کے سمجھنے سے میں حقیقت ظالم نہیں ہو سکتا
 اور ان کی خاطر میں اپنے باغ کا انتظام کو بھی نہیں بدل سکتا۔

اس چھوٹی سی مثال کو جب آپ پھیل کر دیکھیں گے تو آپ کو اپنے بہت سے جگہوں شکوہ کا جواب مل
 جائے گا۔

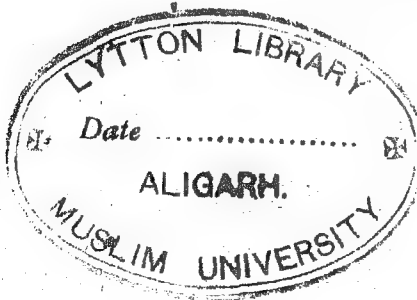
کائنات کے نظم پر جب ہم غور کرتے ہیں تو ہم کو معلوم ہوتا ہے کہ اس زبردست کارخانے کو بنانے اور
 چلانے والا یقیناً ایک ایسا وجود ہونا چاہیے جو کمال در حکیم و دان اور عظیم و خیر ہو جس نے ہم میں خواہشات پیدا
 کی ہیں ممکن نہیں کہ وہ ہماری خواہشات سے بے خبر ہو جس نے ہم میں احساسات پیدا کیے ہیں ممکن نہیں کہ وہ
 ہمارے احساسات سے ناواقف ہو جس نے بچے کو پیدا کیا ہے، اور بچے کی پرورش کے لیے ماں باپ کے دل

میں محبت پیدا کی ہے، وہ ضرور جانتا ہے کہ بیماری اور موت سے بچنے کو کیا تکلیف ہوتی ہے اور ماں باپ کے دل کو کیا اندر پہنچتا ہے لیکن جیب پر سب کچھ جانتے اور ہم سے زیادہ جانتے کے باوجود اس نے بچے اور ماں باپ کو بلاذیت دنیا گوارا کیا جب ہمارے احساسات سے باخبر ہونے کے باوجود اس نے ان کو پامال کرنا پسند کیا جب ہماری خواہشات کا علم رکھنے کے باوجود اس نے ان کو پورا کرنے سے انکار کیا، تو ہم کو کچھنا چاہیے کہ ایسا کرنا یقیناً ناگزیر ہی ہوگا، اور اس علیم و خیر کے علم میں اس سے بہتر کوئی صورت دوسری نہ ہوگی، ورنہ وہ اس بہتر صورت کو اختیار کرتا کیونکہ وہ حکیم ہے، اور حکیم کے حق میں یہ گمان نہیں کیا جاسکتا کہ اگر بہتر تدبیر ممکن ہو تو وہ اسے چھوڑ کر بہتر تدبیر اختیار کرے گا۔ اس میں شک نہیں کہ اس کی حکمتیں ہماری سمجھ میں نہیں آتیں اور نہیں آ سکتیں، اس لیے کہ ہماری نظر پورے نظام عالم پر نہیں ہے، اور ہم نہیں جان سکتے کہ نظام عالم کے مصالح کیا ہیں، اور ان کے لیے کس وقت کوئی تدبیر ضروری ہے لیکن اگر جمالی طور پر ہم اللہ تعالیٰ کی حکمت و دانائی اور اس کے علم کامل پر صحیح اعتقاد رکھتے ہوں تو ہر آفت کے نزول پر ہم سمجھ لیں گے کہ اللہ تعالیٰ کی حکمت اسی کی متقاضی ہوگی۔ اور اس کے علم میں ایسا ہی مناسب ہوگا اور ہمارے لیے بجز تسلیم درخا کے اور کوئی چارہ نہیں۔ پھر ایک دوسری بات جو غور و فکر سے ہم کو معلوم ہوتی ہے، یہ ہے کہ جو ہستی کائنات کے اس نظام کو چلا رہی ہے، اس کے پیش نظر خیر کلی ہے، اور اس خیر میں جو امور ہم کو شر اور فساد نظر آتے ہیں، وہ دراصل اعتباری شر و بر ہیں یعنی افراد و اشخاص کی طرف قیاس کرتے ہوئے ان کو شر و بر کہا جاسکتا ہے، مگر حقیقت میں وہ سب خیر کلی ہی کے لیے ہیں، اور ان کا وقوع دراصل خیر کلی کے حصول کا ایک ناگزیر وسیلہ ہے۔ اگر یہ شر و بر ناگزیر نہ ہوتے، اور ان کے بغیر خیر کلی کا حصول ممکن ہوتا تو خدا نے علیم و علیم ان کو اختیار نہ کرتا، اور کوئی دوسرا نظام تجویز کرتا۔ خود ہم اپنی کمزوریوں اور نارسائیوں کے باوجود جب گہری نظر سے دیکھتے ہیں تو ہماری عقل حکم لگاتی ہے کہ اس کائنات کے لیے اس سے بہتر نظام ممکن نہیں۔ اور کوئی ایسا نظام تجویز نہیں کیا جاسکتا جو ان جزئی اعتباری شر و بر سے یکسر خالی ہو۔ بلکہ اگر یہ شر و بر واقع نہ ہوں، تو حقیقت میں ان کا عدم ایک بڑا شر ہوگا کیونکہ

وہ ایک نیر خیر کی خاطر بہت سے خیرات کے حصول کو روک دے گا۔ مثال کے طور پر موت ہی کو لے لیجئے جس پر انسان سب سے زیادہ دوا دیتا ہے۔ ایک شخص کی موت کتنے اشخاص کے لیے زندگی کا راستہ صاف کرتی ہے؟ اگر ایک شخص کو زندگی کا پیر واندے دیا جائے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ بہت سے اشخاص پر زندگی کا دروازہ بند کر دیا گیا۔ اس کی زندگی اگر خیر ہے تو صرف اس کی ذات کے لیے۔ لیکن خیر کیلئے اس کے لیے وہ شرمگاہی بخلاف اس کے اس خاص شخص کی موت صرف اس کے لیے ایک جزئی شرم ہے، لیکن یہی شرم بہت سے جزئی خیرات کے حصول کا ذریعہ بھی ہے۔ رہا خیر کی تو اس خاص شخص کے مرجانے سے اس میں کوئی نقص واقع نہیں ہوتا کیونکہ نظام عالم میں اس کی موت سے کوئی فعل نہیں آتا۔

اسی مثال پر قیاس کر کے آپ سمجھ سکتے ہیں کہ اشخاص پر جتنے مصائب نازل ہوتے ہیں وہ سب ایک اعتبار سے شرم ہیں اور دوسرے اعتبار سے وسیلہ خیر اور خیر کیلئے ان کا وقوع ناگزیر ہے۔ یہ اوقات ہم خود غور کر کے ان کے وسیلہ خیر ہونے کی بہت کچھ لیتے ہیں۔ اور کبھی ایسا ہوتا ہے کہ تجربہ سے ہم پر نہایت ہونا ہے کہ جس چیز کو ہم نے شرم سمجھا تھا وہ حقیقت میں سبب خیر تھی۔ لیکن اگر کبھی کسی شرم کی بہت خیر ہماری سمجھ میں نہ آئے تب بھی ہم کو مجھلا اس حقیقت پر ایمان رکھنا چاہیے کہ اللہ تعالیٰ جو کچھ کرتا ہے بہتر کرتا ہے، اور ہماری خیر نیت ہی میں ہے کہ اس کی قضا کے آگے سر جھکا دیں خواہ اس کے فعل کی ہم ہماری سمجھ میں آئے یا نہ آئے۔

ترجمان القرآن۔ ربيع الاول ۱۳۵۷ھ۔ جون ۱۹۳۷ء



ہدایتِ ضلالت کا راز

کچھ مدت ہوئی کہ اسلام کے منفق مروجہ برنارڈ شا کے خیالات جرمانہ میں شائع ہوئے تھے۔ حال میں حزبِ انھوں نے مشرق کا سفر کیا تو اس کے دوران میں ہنگامہ پور کے عربی اخبار "الہدیٰ" کا نامہ نگاران سے ملا اور اس سے گفتگو کرتے ہوئے انھوں نے پھر ایک مرتبہ اسلام کی خوبیوں کا اعتراف کیا۔ انھوں نے کہا کہ اسلام آزادی اور دستوری دینی حریت کا دین ہے۔ اجتماعی نقطہ نظر سے یہ سب اس کا مقابلہ نہیں کر سکتی۔ کسی مذہب کا نظام اجتماعی اتنا مکمل نہیں ہے جتنا اسلام کا نظام ہے۔ دنیا سے اسلام کا منزل اسلام سے دور ہٹ جانے کی بدولت ہے۔ مسلمان جب صرف اسلام کی بنیادوں پر جدوجہد کریں گے تو عالمِ اسلامی کا خواب، بیداری سے بدل جائے گا۔ ان خیالات کے سننے کے بعد نامہ نگار نے سوال کیا کہ حیلہ پل اسلام کو اچھا سمجھتے ہیں تو پھر اپنے مسلمان ہونے کا اعلان کیوں نہیں کر دیتے؟ یہ ایک ایسا سوال ہے جو فطری طور پر ان بیانات کے بعد پیدا ہوتا ہے۔ کیونکہ ایک مسلم بطریقِ آدمی کے لیے کسی چیز کے اعتراف قیام اور اس کو ترک کر دینے اور کسی چیز کے اعترافِ حق اور اس کو قبول و تسلیم کر لینے میں کوئی حد فاصل نہیں ہو سکتی۔ لیکن مسٹر شا نے جو کچھ جواب دیا اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ قبولِ اسلام کے لیے تیار نہیں ہیں۔ اور ایسا نہ کرنے کے بیان کے پاس کوئی دلیل نہیں ہے۔ بلکہ صرف اس چیز کی کمی ہے جس کو شرحِ صدر کہتے ہیں۔

ایک مسٹر شا ہی پر موقوف نہیں ہے بہت سے اہل فکر و نظر پہلے بھی گریچکے ہیں، اور اب بھی موجود ہیں جنہوں نے اسلام کی خوبیوں کا اعتراف کیا، اس کے ذہنی یا دینی یا دنیوی حیثیتوں سے مفید ہونے کا اقرار کیا۔ اس کی تہذیب، اس کے نظامِ اجتماعی، اور اس کی ملی صداقت اور اس کی عملی قوت کی برتری تسلیم کی۔ مگر حیلہ پل

لانے اور دائرہ اسلام میں داخل ہو جانے کا سول سا منہ آیا تو کسی چیز نے ان کو قدم آگے بڑھانے سے روک دیا، اور وہ اسلام کی سرحد پر پہنچ کر ٹھہر گئے۔

برعکس اس کے بہت سے آدمی ایسے بھی ہو گئے ہیں جنہوں نے اپنی زندگی کا ایک بڑا حصہ اسلام کی مخالفت اور اس کی دشمنی میں صرف کر دیا لیکن اسی مخالفت کے سلسلہ میں اسلام کا مطالعہ کرتے ہوئے حقیقت اسلام ان پر آشفت ہو گئی۔ اور اس نکشافت کے بعد کوئی چیز ان کو ایمان لانے سے نہ روک سکی۔

حقیقت یہ ہے کہ ہدایت و ضلالت کا راز بھی ایک عجیب لڑ ہے۔ ایک ہی بات ہے جو ہزاروں آدمیوں کے سامنے اُچی جاتی ہے، مگر کوئی اس کی طرف توجہ ہی نہیں کرتا، کوئی توجہ کرتا ہے لیکن وہ اس کے پردہ گوش پر سے اُچٹ کر چلی جاتی ہے، کوئی اس کو سنتا اور سمجھتا ہے مگر مانا نہیں، کوئی اس کی تعریف و تحسین کرتا ہے مگر قبول تسلیم نہیں کرتا، اور کسی کے دل میں وہ گھر کر جاتی ہے اور وہ اس کی صداقت پر ایمان لے آتا ہے۔ ہمارا شب روز کا شاہد ہے کہ ایک شخص کو بازار میں چوٹ لگ کر گرتے ہوئے سینکڑوں آدمی دیکھتے ہیں، بہت سے اس کو ایک معمولی واقعہ سمجھ کر دیکھتے ہوئے گزر جاتے ہیں۔ بہتوں کے دل میں رحم آتا ہے مگر وہ فہم کر کے ہونے آگے بڑھ جاتے ہیں۔ بہت سے اس کا نشانہ دیکھنے کے لیے جمع ہو جاتے ہیں۔ اور بعض اللہ کے بندے ایسے دیکھتے ہیں جو بڑھ کر اسے اٹھاتے ہیں، اس سے ہمدردی کرتے ہیں اور اس کو مدد پہنچانے کی کوشش کرتے ہیں۔ ایک مجرم کو پابند زنجیر لے جاتے ہوئے بہت سے آدمی دیکھتے ہیں۔ کوئی اس کی طرف التفات ہی نہیں کرتا، کوئی اس پر حقارت کی نظر ڈالتا ہے، کوئی اس پر ترس کھاتا ہے، کوئی اس کی سہمی اڑاتا ہے، کوئی اس کے انجام پر خوش ہوتا ہے، کوئی کہتا ہے کہ جیسا کیا دیا بھلا، اور کوئی اس کے انجام سے عبرت حاصل کرتا ہے اور مجرم سے بچنے کی خواہش اس کے دل میں پیدا ہو جاتی ہے۔

یہ تو مختلف لوگوں کی مختلف نفسی کیفیات و اخراجات ہیں جن کا اختلاف زیادہ عجیب نہیں۔ اس سے بڑھ کر عجیب بات یہ ہے کہ ایک ہی شخص کے تاثر اور اس پر ایک ہی چیز کے اثر کی نوعیت مختلف اوقات

میں مختلف ہوتی ہے۔ وہی ایک بات ہے جس کو ایک شخص ہزاروں مرتبہ سنتا ہے اور نہیں مانتا، مگر ایک ایسا موقع آتا ہے کہ یکایک اس کے دل کا بند کھل جاتا ہے، جو بات کان کے پردے میں اٹک کر رہ جاتی تھی وہ سیدھی دل تک پہنچ جاتی ہے، اور وہ خود حیران ہوتا ہے کہ یہی بات میں پہلے بھی بار بار سن چکا ہوں، پھر ارج یکہا مابرا ہو گیا کہ یہ خود بخود دل میں اتری چلی جا رہی ہے، ایک ہی شخص کو بار بار آفت ریزہ آدمیوں کے دیکھنے کا اتفاق ہوتا ہے اور وہ ان کی طرف التفات بھی نہیں کرتا، لیکن ایک موقع پر کسی شخص کی مصیبت دیکھ کر دفعتاً اس کا دل بھڑکتا ہے، قنوت کا پردہ چاک چاک ہو جاتا ہے اور وہ سب سے زیادہ ہمدرد، رحیم اور نرم دل بن جاتا ہے۔ ایک شخص کو اپنی عمر میں بے شمار عبرت ناک مناظر دیکھنے کا اتفاق ہوتا ہے۔ کبھی وہ ان کو تماشا سمجھ کر دیکھتا ہے، کبھی ایک حسرتِ افسوس کی نگاہ ڈالتا ہے اور کبھی ایک معمولی نظر سے اس پر ایسا اثر پڑتا ہے کہ دل پر ایک مستقل نقش بیٹھ جاتا ہے۔

یہی حال ہدایتِ ضلالت کا بھی ہے۔ وہی ایک قرآن تھا۔ وہی ایک اُس کی تعلیم تھی۔ وہی ایک اس کو سنانے والی زبان تھی۔ ابو جہل اور ابولہب تمام عمر اس کو سنتے رہے مگر کبھی وہ اُن کے کانوں سے آگے نہ بڑھ سکا۔ خدیجہ الکبریٰؓ، ابوبکرؓ، اور علیؓ بن ابی طالب نے سنا اور پہلے ہی لمحہ میں اس پر ایمان لے آئے بغیر اس کے کہ ان کے دل میں شک کا شائبہ بھی گذرنا۔ عمرؓ بن الخطاب نے مسیوں مرتبہ اس کو سنا اور صرف یہی نہیں کہ تسلیم نہ کیا بلکہ جوں جوں سنتے رہے مخالف اور دشمن ہوتے چلے گئے۔ لیکن ایک مرتبہ انہی کانوں نے اس چیز کو سنا تو کان اور دل کے درمیان جتنی مضبوط دیواریں جینی ہوئی تھیں، یکایک مہدم ہو گئیں اور اس پر پیرِ نمان کے دل میں ایسا اثر کیا کہ ان کی زندگی کی بالکل کاپی اٹل گئی۔

ہر چند نفسی نقطہ نظر سے اس اختلاف کیفیت اور اختلاف اثر و تاثر کی بہت سی توضیحات کی جاسکتی ہیں اور وہ سب اپنی اپنی جگہ درست بھی ہیں۔ مگر اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ جو چیز چشم و گوش و دل و دماغ کے درمیان کہیں ایک مستقل حجاب بن جاتی ہے، کہیں ایک مدت تک حجاب بنی رہتی ہے اور ایک نفسی موقع پر

خود بخود چاک ہو جاتی ہے کہیں سرے سے حجاب بنتی ہی نہیں، کہیں کسی بات کے لیے حجاب بنتی ہے اور کسی بات کے لیے نہیں بنتی، وہ بالکل انسان کے ارادہ و اختیار کے تابع نہیں ہے، بلکہ فطری و جبلتی طور پر بخود بخود انسان میں پیدا ہوتی ہے۔

— — — — —
A — H — — — — —

یہی نکتہ ہے جس کو قرآن مجید میں اس طرح بیان کیا گیا ہے کہ:-

فَمَنْ يُرِدِ اللَّهُ أَنْ يَهْدِيَهُ يَهْدِهِ وَمَنْ يَشَأْ
صَدْرَهُ يُفْسِدْهُ فَاسِدًا مِمَّنْ يُضِلُّهُ
يُجْعَلْ صَدْرَهُ ضَيِّقًا حَرَجًا كَأَعْيُنِ
فِي السَّمَاءِ كَذَلِكَ يَجْعَلُ اللَّهُ الرِّجْسَ عَلَى
الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ۔ (الانعام: ۱۵)

اللہ جس کو ہدایت دینا چاہتا ہے اس کا سینہ اس کے لیے
کھول دیتا ہے اور جس کو گمراہ رکھنا چاہتا ہے اس کے سینے
کو ایسا تنگ کرتا اور ایسا بھینچتا ہے کہ گویا وہ آسمان پر چڑھا چلا
جا رہا ہے۔ یہ طریقہ ہے جس سے ایمان نہ لانے والوں پر اللہ
کی طرف سے پاپا کی مسلط کی جاتی ہے۔

ایک اور موقع پر اس کو یوں ادا کیا گیا ہے کہ:-

وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَجَعَلَكُمْ أُمَّةً
وَّاحِدَةً وَلَٰكِنْ يُضِلُّ مَنْ يَشَاءُ
يَهْدِي مَنْ يَشَاءُ۔ (البقرہ: ۱۳۱)

اگر خدا چاہتا تو تم سب کو ایک ہی امت بنا دیتا، مگر وہ
جس کو چاہتا ہے گمراہ کر دیتا ہے اور جس کو چاہتا ہے
ہدایت بخشتا ہے۔

پھر اس ہدایت کی کیفیت کو یوں بیان کیا ہے کہ:-

قُلْ إِنْ أَرَادَ اللَّهُ بِنَفْسٍ مِّنْكُمْ
وَيْسًا لَّا إِلَهَ إِلَّا هُوَ يُصِيبُهَا
بِمَا كَانَتْ تَعْمَلُ۔ (الرعد: ۴۱)

اُن سے کہو کہ اللہ جس کو چاہتا ہے گمراہ کرتا ہے اور وہ اپنی طرف
آنے کا راستہ ہی کو دکھاتا ہے جو اس کی طرف رجوع کرتا ہے۔

اور مصلحت کی کیفیت اس طرح بیان کی ہے کہ:-

وَإِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَجَعَلْنَا بَيْنَكَ
وَبَيْنَ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِالْآخِرَةِ
كَابًا۔ (الحج: ۵۲)

جب تم نے قرآن پڑھا تو ہم نے تمہارے اور آخرت
کا یقین نہ رکھنے والوں کے درمیان ایک گاڑھا پردہ

سَجَّاجًا مَسْنُونًا جَعَلْنَا عَلَىٰ قُلُوبِهِمْ
أَكْثَرًا أَنْ يَفْقَهُوْا ۚ وَفِي آخِرِهِمْ وَفَرَا

ڈال دیا اور ان کے دلوں پر غلاف چڑھا دینے کہ قرآن نہ
سمجھ سکیں اور ان کے کانوں میں گرائی پیدا کر دی۔

(بنی اسرائیل ۵۱)

ان آیات میں اس فطری کیفیت کو جو ایک حق بات کو سن کر اسے قبول کر لینے کے لیے اضطراری طور پر دل میں
پیدا ہوتی ہے اور جو حکار ان کو ایمان کی طرف کھینچ لاتی ہے، خدا کی ہدایت اور اس کے پیدا کرنے کو
”شرح صدر“ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ اور اس ہدایت کے برعکس ان کے دل میں حق سے انکار اور احوال کر
پر آمادگی کی جو کیفیت پیدا ہوتی ہے، اس کو ایٹھ کی طرف سے مسئلہ کی مہر کی گمراہی قرار دیا گیا ہے۔ اور
”شرح صدر“ کے مقابل جو انقباضی کیفیت دل میں پیدا ہوتی ہے اسے ضیق صدر سے تعبیر کیا گیا ہے۔ پھر اس
”ہدایت و ضلالت“ اور ”شرح صدر“ و ”ضیق صدر“ کے پیدا ہونے کا سبب یہ بتایا ہے کہ انسان جب ایک متوجہ خدا کی طرف
متوجہ ہو جاتا ہے تو اس کو خود بخود وہ راستہ دکھائی دینے لگتا ہے جو اسے سیدھا خدا کی جانب لے جاتا ہے اور
جو شخص سرے سے احساس ہی نہیں رکھتا کہ مجھے کبھی خدا کے حضور میں حاضر ہونا اور اپنے قلب و ہوا رح کے افسانہ
کا حجاب مینا ہے، اس کو لاکھ کوئی شخص کلمہ حق سنائے اور وعظ و تلقین کرے، کوئی بات اس کے دل میں
نہیں اترتی، اور وہ کسی طرح راہ راست پر نہیں آتا۔

یہاں پھر دو باتیں بل گئی ہیں جن کو الگ الگ سمجھ لینے سے قرآن مجید کے وہ مقامات باسانی حل ہو جاتے
ہیں جن میں یہ مضمون مختلف پیرایوں سے بیان کیا گیا ہے۔

ایک طرف ہدایت و شرح صدر اور ضلالت و ضیق صدر کی کیفیت کو اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کیا ہے،
دوسری طرف اس ہدایت و شرح صدر کے عطا کرنے کے لیے یہ شرط لگائی ہے کہ ان خدا کی طرف رجوع
اور توجہ کرے اور ضلالت و ضیق صدر کے مسئلہ کو دینے کا سبب یہ بتایا گیا ہے کہ گمراہ شخص خدا کی طرف متوجہ
نہیں ہوتا اور اس کے سامنے مسئلہ و جواب نہ ہونے کا احساس نہیں رکھتا۔

ان دونوں چیزوں کے باہمی تعلق کو یوں سمجھو کہ انسان کی فطرت میں خدا نے ایک ایسی قوت رکھ دی ہے جو اس کو حق و باطل کے امتیاز اور حیرت و غلط کا فرق سمجھنے میں مدد دیتی ہے اور اس کے ساتھ ہی اُسے حق کی طرف بڑھنے اور باطل سے احتراز کرنے پر مائل کرتی ہے یہی قوت وہ فطری ہدایت ہے جسے خدا اپنی طرف منسوب کرتا ہے اور جس کی طرف ارشاد خداوندی **فِطْرَةَ اللَّهِ الَّتِي فَطَرَ النَّاسَ عَلَيْهَا** میں اشارہ کیا گیا ہے۔ اس کے خلاف ایک اور قوت بھی انسان میں کام کر رہی ہے جو اس کو باطل کی طرف کھینچتی ہے، غلطی اور گمراہی کی طرف مائل کرتی ہے اور جھوٹ و باطل کو اس کے سامنے سرین کر کے پیش کرتی ہے۔ ان دونوں کے ساتھ بہت سی خارجی اور داخلی قوتیں ایسی ہیں جن میں سے بعض ہدایت کی قوت کو مدد پہنچانے والی ہوتی ہیں اور بعض ضلالت کی قوت کو۔ اکتسابِ علم اور اس کے مختلف مدارج، تربیت اور اس کی مختلف کیفیات سوسائٹی اور اس کے مختلف احوال، یہ وہ چیزیں ہیں جو باہر سے اس پر اثر انداز ہوتی ہیں اور ترازو کے دونوں پٹروں میں سے کسی ایک میں اپنا وزن ڈالتی رہتی ہیں۔ اور انسان کا اپنے اختیارِ تیسری، اپنی فہم و فراست، اپنی عقل و بصیرت، اپنے ذرائعِ اکتسابِ علم سے صحیح یا غلط کام لینا، اور اپنی قوتِ فیصلہ کو بوجایا بے جا استعمال کرنا، یہ وہ چیز ہے جو خود اس کے ارادہ کے تابع ہے اور جس سے وہ ہدایتِ ضلالت کی مغلضاتِ قوتوں کے درمیان فیصلہ کرتا ہے۔

اب ہوتا یہ ہے کہ خدا کی بخشی ہوئی ہدایت اور اس کی مدد کی ہوئی ضلالت دونوں غیر محسوس طور پر اپنا عمل کرتی رہتی ہیں۔ ہدایت کی قوت اسے راہِ راست کی طرف لطیف اشارے کیا کرتی ہے اور ضلالت کی قوت اُسے باطل کے مائع پر چھائے جاتی ہے۔ مگر کبھی ایسا ہوتا ہے کہ انسان غلط اثرات سے متاثر ہو کر اور خود اپنی اختیاری قوتوں کو غلط طریقے سے استعمال کر کے ضلالت کے پھنرے میں گرفتار ہو جاتا ہے اور ہدایت کی پکار پر کان ہی نہیں دھرتا۔ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ وہ غلط راستے پر چل رہا ہوتا ہے اور اس دوران میں کچھ دیرنی اثرات اور کچھ خود اس کی اپنی عقل و بصیرت، دونوں ہی محلِ عمل کر لے کر اسے یہ سیرا کر دیتے ہیں اور اس قوت

ہدایت کی دہی روشنی جو پہلے ہم تھی، دفعۃً تیز ہو کر اس کی آنکھیں کھول دیتی ہے۔ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ ایک مدت تک انسان ہدایت اور ضلالت کے درمیان مذید رہتا ہے، کبھی ادھر کھینچتا ہے کبھی اُدھر، قوت فیصلہ اتنی قوی نہیں ہوتی کہ بالکل کسی ایک طرف کام ہو جائے۔ بعض بزمستان اسی مذید کے عالم میں دینا سے رخصت ہو جاتے ہیں بعض کا آخری فیصلہ ضلالت کے حق میں ہوتا ہے۔ اور بعض ایک طویل کشمکش کے بعد ہدایت الہی کا اشارہ پا لیتے ہیں۔ مگر سب سے زیادہ خوش قسمت وہ سلیم الغیرت، صحیح القلب، اور سید النظر لوگ ہوتے ہیں جو خدا کی دی ہوئی عقل، اس کی عطا کی ہوئی آنکھوں، اُس کے بخشے ہوئے کانوں اور اس کی ولایت کی ہوئی قوتوں سے ٹھیک ٹھیک کام لیتے ہیں۔ مشاہدات اور تجربات سے درست نتائج اخذ کرتے ہیں۔ آیات الہی کو دیکھ کر اُن سے صحیح سبق حاصل کرتے ہیں۔ باطل کی زینت ان کو رجھانے میں ناکام ہوتی ہے۔ جھوٹ کا فریب ان کو اپنا گردیدہ نہیں بنا سکتا۔ ضلالت کی کج راہیوں کو دیکھتے ہی وہ سمجھ لیتے ہیں کہ یہ آدمی کے چلنے کے قابل نہیں ہیں۔ پھر جو اپنی کہ وہ حق کی طرف رجوع کرے اور اس کی طلب میں آگے بڑھتے ہیں، حق اُن کے مقبول کو آتا ہے، ہدایت کا نور اُن کے سامنے چمکنے لگتا ہے اور حق کو حق سمجھ لینے اور باطل کو باطل جان لینے کے بعد پھر دنیا کی کوئی قوت اُن کو راہ راست سے پھرنے اور گمراہی کی طرف لنگھنے میں کامیاب نہیں ہوتی۔

ایکادربات بھی اس سلسلہ میں قابل بیان ہے اور ضرورت ہے کہ مسلمان اس کو ذہن نشین کر لیں۔ عام طور پر جب غیر مسلم مشاہیر کی جانب سے اسلام کے متعلق کچھ اچھے خیالات کا اظہار ہوتا ہے تو مسلمان بڑے فخر سے ان خیالات کو شہرت دیتے ہیں گویا اُن کا اسلام کو اچھا سمجھنا اسلام کی خوبی کے لیے کوئی گراں قدر شہادت ہے۔ لیکن یہ حقیقت فراموش نہ کرنی چاہیے کہ اسلام کی صداقت و حقانیت اس سے بے نیاز ہے کہ کوئی اس کا اعتراف کرے جس طرح افتخار بکا روشن ہونا اس کا محتاج نہیں کہ کوئی اُس کو روشن کہے اور جس طرح آگ کا گرم اور پانی کا سیال ہونا اس کا محتاج نہیں کہ کوئی اُس کی گرمی اور اس کے میلان کو تسلیم کرے اسی طرح اسلام کا برحق ہونا اس کا جہتند نہیں کہ کوئی اس کے برحق ہونے کو مان لے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تحسین

اور مدح تو کوئی بھی وقعت نہیں رکھتی جن کے دل ان کی زبانوں کا ساتھ نہیں دیتے اور جو خود اپنے احوال و
انکار سے اپنی مدح و تحسین کی تکذیب کرتے ہیں۔ اگر حقیقت میں وہ اسلام کی خوبی کے معترف ہوتے تو اس
پر ایمان لے آتے لیکن جیسا انھوں نے زبانی اعتراف کے باوجود ایمان لانے سے انکار کر دیا تو اہل
عقل کی نگاہ میں ان کی حیثیت بالکل اس شخص کی سی ہے جو طبیب کی صداقت کو تسلیم کرے، اس کے تجویز
کردہ نسخہ کی صحت کا اعتراف کرے مگر اپنی بیماری کا علاج کسی عطائی طبیب کے کرے۔

مسلمانوں کو یاد رکھنا چاہیے کہ کسی بڑے سے غیر مسلم کا اعتراف بھی اسلام کے لیے قابلِ فخر نہیں
ہے۔ اس کے لیے ایک ہی فخر کافی ہے۔ اور وہ **إِنَّ الدِّينَ يُعْبَدُ لِلَّهِ أَكْرَامًا** اور **وَرَضِيتُ**
لَكُمْ الدِّينَ کا فخر ہے۔

ترجمان القرآن۔ محرم ۱۴۲۵ھ بمطابق ۱۹۰۴ء

اسلام ایک علمی و عقلی مذہب

انسان نے خود اپنی تلاش و جستجو سے جتنے طریقے یا مذاہب ایجاد کیے ہیں ان سب کو دو قسموں پر تقسیم کیا جا سکتا ہے۔ ایک قسم ان مذاہب کی ہے جو عقل کی بنیاد پر دایروں سے پیدا ہوئے ہیں اور انسان کی انجمن پرستی کو پسل کرتے ہیں۔ دوسری قسم ان طریقوں کی ہے جو خواہشات اور ہوا نفس سے پیدا ہوئے ہیں اور انسان کے حواس کو پسل کرتے ہیں۔ اگرچہ ان دونوں قسم کے طریقوں میں عقل اور استعداد علمی سے کام لیا گیا ہے، لیکن عقل نہ ان کی محرک ہے نہ وہ عقل کو پسل کرتے ہیں، نہ عقلی نتائج کا حصول ان کا منہا ہے مقصود ہے۔ عقل اور استعداد علمی ان کے پاس محض ایک آلہ کے طور پر ہے جس سے وہ ادنیٰ درجہ کے مقاصد حاصل کرنے کے لیے کام لیتے ہیں۔ ایک عالم مادی سے قطع نظر کر کے عالم باطنی کی طرف توجہ کرتا ہے اور علم و عقل کی تمام قوتوں کو ایسے ذرائع دریافت کرنے کے لیے استعمال کرتا ہے جس سے وہ نفس کی باطنی قوتوں کو مادی قیود سے آزاد کر کے مکاشفات و لذات روحانی اور خوارق عادت کے حصول پر قادر ہو جائے۔ اس کے مقابلہ میں دوسرا عالم باطنی سے قطع نظر کر کے اپنی تمام توجہ عالم مادی کی طرف پھیر دیتا ہے اور یہاں علم و عقل کی ساری طاقتوں کو ان طریقوں کے دریافت کرنے میں استعمال کرتا ہے جن سے وہ مادی اسباب و وسائل سے زیادہ سے زیادہ انتفاع کر کے اپنے جسم کے لیے زیادہ سے زیادہ آسائش اور اپنے حواس کے لیے زیادہ سے زیادہ لذتیں حاصل کر سکے۔ غرض علم و عقل ان طریقوں کے خادم فرد میں، مگر بجائے خود ان کی بنا جہل اور نادانی پر ہے۔

ان کے مقابلہ میں ایک مذہب ہے جو خدا نے اپنے رسولوں کے ذریعہ بھیجا ہے۔ یہ مذہب خالص علم سے پیدا ہوا ہے، سراسر عقل کو پسل کرتا ہے، اور اس کا اصل مقصد انسان کو جہالت کی تاریکی سے نکال کر

علم کی روشنی میں لانا ہے تاکہ وہ کائنات میں اپنی اصلی حیثیت سے واقف ہو، موجودات کے ساتھ اپنے تعلق کی حقیقی نوعیت کو سمجھے، اور علم و فہم کی اس روشنی میں اپنی تمام ظاہری و باطنی قوتوں اور مادی و روحانی وسائل کو اس مقصد تک پہنچنے میں استعمال کرے جو حقیقت انسانی زندگی کا اصلی مقصد ہے۔

یعنی اس دنیا میں اس مقصد کا ٹھیک ٹھیک حق ادا کرنا جو اللہ تعالیٰ نے انسان کو اپنا خلیفہ بنا کر اس کے سپرد کیا ہے اور آخرت میں اپنے مالک کی خوشنودی سے سرفراز ہونا جو اسے فرض کا لازمی نتیجہ ہے۔

یہ مذہب انسان کی کسی قوت کو بے کار نہیں کرتا بلکہ ہر ایک کو صرف کرنے کا صحیح راستہ بتاتا ہے۔ وہ انسان کی کسی خواہش کو پامال نہیں کرتا بلکہ ہر ایک کے لیے ایک جائز اور معقول حد مقرر کر دیتا ہے۔ وہ تشکیل کو بلند پروازی سے روکتا نہیں بلکہ اس کی پرواز کے لیے ایک بہتر فضا اور ایک صحیح رخ متعین کرتا ہے۔ وہ انسان کی عملی قوتوں کو مادی اسباب و وسائل کے اکتشاف و دان سے انتفاع کرنے سے باز نہیں رکھتا بلکہ صحیح مقاصد کی طرف ان کی رہنمائی کرتا ہے۔ وہ ہر شخص کو اسی کام میں لگاتا ہے جس کی اہلیت کے کردہ پیدا ہوتا ہے، خواہ اس کا میلان روحانیت کی طرف ہو یا مادیت کی طرف۔ لیکن ان دونوں قسم کے انسانوں کو وہ ایسے علم اور ایسے نفع سے بہرہ ور کر دیتا چاہتا ہے جس کی مدد سے وہ اقراط و تفریط کو چھوڑ کر ایک صراطِ مستقیم پر چل سکیں، انسان ہونے کی حیثیت سے اپنے فرائض کو سمجھیں اور سچا لیں، ان کی ذات پر خدا اور مخلوقات اور خود ان کے اپنے نفس کے جو حقوق ہیں ان کو جائیں اور ادا کریں، روحانیات کی طرف جائیں تو ان میں اس قدر گرم نہ ہو جائیں کہ تمام نرم کاشفات اور لذاتِ روحانی ہی ان کی جدوجہد کا محور بن کر رہ جائیں، اور مادیت کی طرف متوجہ ہوں تو ادھر بھی ان کا انہماک اس قدر نہ بڑھ جائے کہ وہ بالکل حسی لذتوں اور جسمانی آسائشوں اور مادی کامیابیوں ہی کو اپنا کعبہ مقصود بنالیں۔

یہ سراسر علمی و عقلی مذہب ہے، اس لیے اس کا صحیح اتباع بھی علم اور عقل کے بغیر نہیں ہو سکتا یہاں ہر

قدم پر تعلقہ اور تندرستی کی ضرورت ہے۔ جو شخص اس مذہب کی رُوح سے نا آشنا ہو، اس کی حکمتوں سے ناواقف ہو، اس کے اصول کو نہ سمجھتا ہو، اس کی تعلیم میں غور و فکر نہ کرتا ہو، وہ اس راہِ راست پر انتقامت کے ساتھ چل ہی نہیں سکتا جس کی طرف یہ مذہب رہنمائی کر رہا ہے۔ اس کا عقیدہ بے قیمت ہے جب تک کہ وہ باطنی انزاسے گذر کر فکر و شعور پر حاوی نہ ہو گیا ہو۔ اس کا عمل بے اثر ہے جب تک کہ وہ علم اور فہم کی رُوح سے معذور نہ ہو جائے۔ اس کا اتباع قانون بے معنی ہے جب تک قانون کی اسپرٹ اس کے حوارج سے۔ گذر کر اس کے دل و دماغ پر چھان نہ لگتی ہو۔ اگر محض تقلید کی راہ سے وہ بغیر سمجھے ہوئے اس مذہب کی صدا پر ایمان رکھتا ہو اور اس کا اتباع کر رہا ہو، تو اس کا ایمان اور اتباع بالکل ایک ریت کے تودے کی طرح ہو گا جسے ہوا کا ہر جھوکا اپنی جگہ سے ہٹا کر دوسری جگہ جما سکتا ہے۔ ایسے جاہل کے ایمان اور اندھے کے اتباع میں کوئی پائیداری نہیں ہو سکتی۔ ہر گمراہ کرنے والا اس کو صحیح مرکز سے ہٹا سکتا ہے۔ ہر خوش نما راستہ اس کو اپنی طرف مائل کر سکتا ہے۔ ہر توہم، ہر مفروضہ، ہر نظریہ اس کے اعتقاد کی بنیاد کو متزلزل کر سکتا ہے۔ ہوائے نفس کی ہر لہر اور ضلالتِ عالم کی ہر لہر اس کو بہا کر کہیں سے کہیں لے جاسکتی ہے۔ اگر وہ قدامت پسند ہو گا تو اعتقاد اور عمل کی سراسر گمراہی پر اصرار کرے گا جو بار و ابد اس سے اس کو میراث میں ملی ہو۔ اگر تجدد کا ذوق رکھتا ہو گا تو خواہشاتِ نفس کو اپنا خدا بنا کر ہر اس نئے راستہ پر بھٹکتا پھرے گا جسے اس کے نفس کا شیطان اس کے سامنے فریٹ بنا کر پیش کر دے۔ اگر کثرتِ طبیعت کا ہو گا تو ہر اس راہِ رو کے پیچھے چل پھڑا ہو گا جو اسے زندگی کے راستے پر کسی حیثیت سے کامیابی کے ساتھ قطع منازل کرتا نظر آئے۔ اگر خود اپنے اجتہاد سے کوئی راہ نکالنے کی اس میں صلاحیت ہوگی تو دین میں صحیح بعیرت نہ رکھنے اور الٰہی قانون کے اصول سے ناواقف ہونے کی وجہ سے زندگی کے سفر میں ہر دور اسے پر پہنچ کر وہ علم کے بجائے ظن و تخمین سے کام لے گا اور آخر کہیں نہ کہیں جا کر سیدھے راستے سے بھٹک ہی جائے گا۔ غرض اس خدائی مذہب کا صحیح اتباع اور اس اتباع میں

استقامت، جہل اور نا انہی کے ساتھ ممکن ہی نہیں ہے۔ اس کے لیے علم اور سمجھ بوجھ اور غور و فکر ناگزیر ہے، اور انہی چیزوں کے کمال پر کمال درجات مترتب ہوتے ہیں۔

اس مذہب کی تاریخ پر نگاہ ڈالیے تو ہمارے اس بیان کی صداقت کے سلسلے نمایاں ہو جائے گی۔ جتنے انبیاء علیہم السلام الہی کی طرف سے آئے وہ صرف ایک قانون اور ایک کتاب ہی لے کر نہیں آئے بلکہ اس کے ساتھ حکمت بھی لائے، تاکہ لوگ ان کی تعلیم کو سمجھیں اور اعلیٰ درجہ بصیرت اس قانون کی پیروی کریں جو ان کے ذریعہ سے بھیجا گیا تھا فَقَدْ آتَيْنَا آلَ إِبْرَاهِيمَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ (سورہ انعام: ۸۷) وَآتَيْنَا مُوسَى الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ (سورہ اعراف: ۱۷۰) وَآتَيْنَا دَاوُدَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ (سورہ زمر: ۱۰) وَآتَيْنَا عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ (سورہ مائیدہ: ۱۰۸) یہ حکمت کیا چیز تھی؟ دین کی سمجھ، علم کی روشنی، بصیرت کا نور، تدبیر کی صلاحیت اور تفقہ کی قابلیت۔ جب کبھی کوئی نبی آیا اس نے اپنے پیروں کو کتاب کے ساتھ یہ چیز بھی دی اور اسی کی مدد سے لوگ سیدھے رستے پر قائم رہے۔ اس کے بعد ایک دور جہالت اور اندھی تقلید کا آگیا جس میں حکمت غائب ہو گئی اور کتاب باقی رہ گئی۔ کچھ عرصہ تک لوگ محض کتاب کو لیے ہوئے اس دگر پر چلتے رہے جس پر ان کے اسلاف انھیں چلا گئے تھے۔ مگر اب ان میں گمراہیوں کو قبول کرنے کی صلاحیت پیدا ہو گئی کیونکہ وہ چیز ان میں باقی نہیں رہی تھی جس سے وہ کتاب کو سمجھنے اور ہدایت کو صلاحیت سے ممتاز کر سکتے۔ رفتہ رفتہ ان کے قدم راہ راست سے ہٹنے شروع ہوئے۔ کسی نے ہوائے نفس کا اتباع کیا۔ کسی نے ظن و تخمین کی پیروی کی۔ کسی نے گمراہ قوموں کے اثرات قبول کیے۔ کسی نے جھوٹے رہنماؤں کو ارباب من و دن الہ بنایا۔ آخر کار حکمت کے ساتھ کتاب بھی رخصت ہو گئی، اور خدا کے بھیجے ہوئے دین کو مسخ کر کے ادھام اور خرافات اور فکر و عمل کی گمراہیوں کا مجموعہ بنا دیا گیا۔

اس طرح بار بار دین الہی کے مسخ ہونے اور کتب سماوی کے گم یا محرف ہونے، اور امتوں میں ہدایت کے بعد ضلالت کے پھیل جانے کی وجہ اس کے سوا کچھ نہیں کہ دین الہی میں اصل چیز الفاظ کتاب کی تلاوت

اور رسوم مذہب کی بجا آوری نہیں ہے، بلکہ تمام تر دار و مدار صحیح علم و فہم پر ہے۔ جب تک لوگوں میں حکمت رہی اور وہ آیات الہی میں تدبیر کرتے رہے، اور انبیاء کی بنائی ہوئی صراط مستقیم پر نور بصیرت کے ساتھ چلتے رہے، اس وقت تک کوئی چیز ان کو گمراہ نہ کر سکی۔ اور جب یہ چیز ان سے مفقود ہو گئی تو گویا ان میں بیماریوں کی استعداد پیدا ہو گئی۔ ان کے اندر بھی امراض پیدا ہوئے اور باہر سے بھی دہائی جراثیم نے ان پر حملہ کیا یہاں تک کہ دین اور کتاب اور قانون رب کچھ کھو کر وہ ضلالت کے ہزار ہا راستوں میں بھٹک گئے۔

انبیاء سابقین کے بعد محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسی کتاب اور ایسی ہدایت دے کر بھیجا گیا جس کو پچھلی کتابوں کی طرح منہ اور حرف ہونے کا کوئی خطرہ نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اس کو صحیح صورت میں باقی رکھنے کا ایسا انتظام کر دیا ہے کہ اگر انسان اس کو بدلنے اور بٹانے کی کوشش بھی کرے تو کامیاب نہیں ہو سکتا۔ لیکن اب بھی اس کتاب اور اس ہدایت سے فائدہ اٹھانے، اور دین کے سیدھے راستے پر قائم رہنے، اور اعتقاد و عمل کی گمراہیوں سے بچنے کا انحصار کلیتہً اُسی چیز پر ہے جس پر ابتداء سے دین الہی کی بنیاد رکھی گئی ہے یعنی علم اور عقل۔ خدا کی کتاب اور اس کے رسول کی سنت ہر زمانے اور ہر حال میں بہترین رہنا ہے، مگر ان کے لیے جو علم اور عقل رکھتے ہوں، اللہ اور اس کے رسول کی ہدایت کو سمجھیں اس میں غور و خوض کریں، اس سے ان کتاب نور کریں، اور زندگی کی ہر راہ میں اس نور کو لے کر چلیں۔ رہے وہ جو تفقہ و تدبیر کی نعمت کھو چکے ہیں اور صرف اس لیے مسلمان ہیں کہ ان کے باپ دادا ان کو مسلمان چھوڑ گئے ہیں، تو درحقیقت ان کے لیے دین میں کوئی استقامت ہے ہی نہیں۔ وہ ہر وقت گمراہی کے خطرہ میں ہیں، گمراہی ان کے اندر سے بھی پھوٹ سکتی ہے اور باہر سے بھی حملہ کر سکتی ہے۔ ممکن ہے کہ ان کی اپنی جہالت اور نا فہمی ان کو راہ راست بھٹکا دے، اور یہ بھی ممکن ہے کہ ان کے گرد و پیش جو ضلالتیں پھیلی ہوئی ہیں ان میں سے کسی کے پیچھے وہ بغیر جانے بوجھے لگ چلیں، کیونکہ ان کے پاس وہ چیز نہیں جو ان کو دین کے

سیدھے رستے پر مقبوضی کے ساتھ قائم رکھ سکتی ہے۔

قرآن مجید میں انسان کی گمراہی کا اصل سبب صرف ایک چیز کو قرار دیا گیا ہے اور وہ آیات الہی کو نہ سمجھنا ہے۔ پھر انچھ وہ بار بار اس پر تنبیہ کرتا ہے اور نہایت شدت کے ساتھ اس کی مذمت کرتا ہے۔

لَا تَسْرَ الْاَلَّ وَابِ عَنَّا الَّذِیْنَ اَلْمُتَّقِیْنَ
اَلْبَحْرِ الَّذِیْنَ لَا یَعْقِلُوْنَ (الانفال: ۳۱)
اللہ کے نزدیک بدترین جانور وہ ہے جو لوگ ہیں جو عقل سے کام نہیں لیتے۔

اُن کے پاس دل ہیں مگر اُن سے سمجھتے نہیں۔ اُن کے پاس آنکھیں ہیں مگر اُن سے دیکھتے نہیں۔ اُن کے پاس کان ہیں مگر اُن سے سنتے نہیں۔ وہ جانوروں کی طرح ہیں بلکہ اور بھی زیادہ گمراہ۔ یہ وہ لوگ ہیں جو غفلت میں پڑے ہوئے ہیں۔

صَرَفَ اللّٰهُ تَلَوَّیْہُمْ یَا تَلٰہُمْ
قَوْمٌ لَا یَفْقَہُوْنَ (التوبہ: ۱۶)
اللہ نے ان کے دلوں کو پھیر دیا ہے کیونکہ وہ ایسے لوگ ہیں جو سمجھ بوجھ نہیں رکھتے۔

لَا تَنْتَظِرْہُمْ شَرَّ مَہْبَہٍ یَّوْمَ
مُذِیْقِہُمْ مِّنَ اللّٰہِ ذٰلِکَ یَا تَلٰہُمْ
قَوْمٌ لَا یَفْقَہُوْنَ (محمد: ۳)
ان کے دلوں میں خدا سے زیادہ گھمراہی (یعنی مہربانی کا خوف ہے) یہ اس لیے کہ وہ سمجھ بوجھ رکھنے والے لوگ نہیں ہیں۔

اَفَلَا یَتَذٰکَّرُوْنَ الْقُرْاٰنَ اَمْ
عَلٰی تَلٰوِیْہِ اَفَلَا ہُمْ اَعْقٰلُہَا (محمد: ۳)
کیا وہ قرآن میں تدبر نہیں کرتے، یا ان کے دلوں پر نقل لگے ہوئے ہیں؟

اَفَلَمْ یَذٰکُرُوْا الْقَوْلَ
دُورِیْنَ (۲۱)
کیا انھوں نے اس بات پر رجوع سے کہی جا رہی ہے، غور نہیں کیا؟

اس عدم تدبیر اور نافرمانی کے نتائج دو مختلف صورتوں میں ظاہر ہوتے ہیں۔ اور وہ دونوں گمراہی کی بدترین صورتیں ہیں۔

ایک صورت یہ ہے کہ انسان بغیر سمجھے ہوئے اپنے دین و ایمان کو دوسروں پر چھوڑ دینا ہے خواہ وہ اس کو نجات کے رستے پر لے جائیں یا ہلاکت کے رستے پر۔

وَإِذَا نَزَّلْنَاهُ عَلَىٰ نَسْوٍ أَوْ يَتٍ أَخَذَتْهُمُ الرَّسُولُ فَسَاءَ مَا رَدُّوا عَلَيْهِمْ أَلَمْ يَعْلَمُوا أَنَّهُمْ يُخَذُّونَ بِالْحَقِّ وَلَا يَتَذَكَّرُونَ
اور جیلان سے کہا گیا کہ اؤ اس کتاب کی طرف توجہ دے
اُنہوں نے خدا کو چھوڑ کر اپنے علماء اور مشائخ کو خدا بنا لیا
ہے کہ جس کو وہ حرام کہیں وہی ان کے نزدیک حرام
ہے خواہ اللہ نے اس کو حلال کہا ہو اور جس کو وہ حلال کہیں وہ ان کے لیے حلال ہے خواہ اللہ نے اس کو حرام کیا ہو۔

لَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىَٰ فَبِإِذَا تُهْلَكُ أَمْوَالُكُمْ الَّتِي كُنْتُمْ كَسَبْتُمْ بِهَا نَفْسَكُمْ وَأَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ
جب ان کے چہرے آگ میں اٹ پڑے کیسے جاہل گے
تو وہ کہیں گے کہ کاش ہم نے اللہ اور اس کے
رسول کی بات مانی ہوتی۔ اور کہیں گے کہ خدا یا ہم
نے اپنے سرداروں اور اپنے بڑوں کی اطاعت کی
اور انہوں نے ہم کو گمراہ کر دیا۔

يَوْمَ تَقُفُّ أَعْيُنٌ عَلَىٰ الرَّسُولِ وَالْأَسْفَلَ وَالْأَعْلَىٰ
تَوَدُّ أَنَّ أَهْلَ الْبَيْتِ لَيْسَتْ لَهُمْ شُرَكَاءُ فِي مَا كَسَبُوا
اور انہوں نے ہم کو گمراہ کر دیا۔

دوسری صورت یہ ہے کہ انسان خدا کی بخشی ہوئی ہدایت کو چھوڑ کر خود اپنی رائے پر اعتماد کرتا ہے۔ اس

راہ میں دل تو علم یقین نہیں ہوتا، جو راہ راست پر چلنے کا یقینی ذریعہ ہے، بلکہ زیادہ تر ظن و گمان ہوتا ہے، دوسرے بڑا خطرہ اس میں یہ ہے کہ انسان کی عقل پر نفس کی خواہشات غالب آجاتی ہیں اور اس کے بعد اس کے خط مستقیم سے ہٹ کر اذراط و فزلیط کی جانب لے جاتی ہیں جب انسان اس رستے پر چلتا ہے تو اس کی مثال ایسی ہوتی ہے جیسے کوئی گھٹا ٹوپلہ ند میرے میں گامزن ہو، کہیں علم صحیح اور عقل سلیم کی کجی اتفاق سے چمک گئی تو راستہ نظر آگیا اور کچھ چلے یہ محکمۂ اعضاء کہہ کر تھکے بیٹھے، ورنہ حیران ہو کر کھڑے ہو گئے،

وَإِذَا أَظْلَمَ عَلَيْهِمْ قَامُوا، یا چلے تو خازن راہیں جا پھنسنے یا کسی گروہ میں گر گئے۔

وَمَا يَتَّبِعُ أَكْثَرُهُمْ أَكْثَرَ ظَنًّا إِنَّ
الظَّنَّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا۔
اور ان میں سے اکثر بزرگمان کے کسی اور چیز کی پیروی نہیں کرتے۔ اور گمان کا حال یہ ہے کہ وہ حق (علم یقین) سے کچھ بھی بے نیاز نہیں کرتا۔ (یونس: ۴)

أَرَأَيْتَ مَنِ اتَّخَذَ أَهْلَهُ حُكَّامًا
أَمْ تَحْسَبُ أَنَّ أَكْثَرَهُمْ يَعْلَمُونَ
اور یہ تو نے دیکھا اس شخص کو جس نے اپنی خواہش نفس کو اپنا خدا بنالیا ہے؟ ... کہا لو گمان کرتا ہے کہ ایسے لوگوں میں سے اکثر سستے اور سمجھتے ہیں؟ نہیں وہ تو بس جاویدوں کی طرح ہیں، بلکہ ان سے بھی زیادہ بد راہ۔

وَمَنْ أَضَلُّ مِمَّنِ اتَّبَعَ هُودًا
يَعْبُدُونَ مِن دُونِ اللَّهِ (نقص: ۵)
اور اس سے زیادہ بد راہ اور کون ہو گا جس نے الہ کی بات کو چھوڑ کر اپنی خواہش نفس کی پیروی کی؟

وَلَا تُطْعَمُ مَن أَعْفَلْنَا قُلُوبَهُ عَنْ
ذِكْرِهَا وَآتَيْنَاهُ هُودًا وَكَانَ أَهْلُهَا قُرْطُومًا
اور اس شخص کی بات ہو گونہ مانتا جس کے دل کو ہم نے اپنی یاد سے فاصلہ کر رکھا ہے اور جس نے اپنی خواہش نفس کی پیروی اختیار کی اور وہ جس کے کام میں عقل و دل سے تجاوز ہے۔ (کہف: ۴)

وَلَا تَسْمِعُ أَهْلَ الذِّمَنِ لَا
اور ان لوگوں کی خواہشات کی پیروی نہ کرنا جو مسلم نہیں

رکھتے۔

يَعْلَمُونَ (جائزہ: ۲۰)

یہ نتائج ہیں آیات الہی میں غور و خوض نہ کرنے اور تدبیر و تفقہ سے کام نہ لینے کے جو لوگ آیات کی تلاوت کرتے ہیں مگر ان کو نہیں سمجھتے، کتاب رکھتے ہیں مگر خود اس کی تعلیم میں بصیرت حاصل کرنے اور اس کے احکام کو معلوم کرنے کی کوشش نہیں کرتے، رسول کی صداقت پر ایمان رکھتے ہیں مگر اس ہدایت کی طرف سے اندھے ہیں جو رسول نے پیش کی ہے، اسلام کی حقانیت پر اعتقاد رکھتے ہیں مگر اس کے عمل اور اس کی روح سے ناواقف ہیں، ان کے لیے ہر قدم پر خطرہ ہے کہ اگر اسی کی ان دونوں صورتوں میں سے کسی صورت میں مبتلا ہو جائیں، اسی لیے اللہ اور اس کے رسول نے مسلمانوں کو بار بار تاکید کی ہے کہ دین میں بصیرت پیدا کریں، اس کی تعلیم اور اس کے احکام کو سمجھیں، اور کم از کم ان میں سے ایک گروہ ہمیشہ ایسا رہے جو تفقہ فی الدین حاصل کرنے کے لیے اپنے آپ کو وقف کر دے تاکہ اپنے دوسرے بھائیوں کی صحیح رہنمائی کر سکے۔

قرآن مجید میں ارشاد ہوتا ہے۔

كِتَابٌ أَنْزَلْنَاهُ إِلَيْكَ مُبَارَكٌ لِيَرَّكَ يَكُنْ لَكَ آيَاتٍ وَلِيَسْمَعُوا قَوْلَكَ لِيَسْأَلُواكَ الْآيَاتِ وَلِيَسْمَعُوا قَوْلَكَ لِيَسْأَلُواكَ الْآيَاتِ وَلِيَسْمَعُوا قَوْلَكَ لِيَسْأَلُواكَ الْآيَاتِ

یہ ایک کتاب ہے جو ہم نے تجھ پر اناری ہے۔ برکت الی ہے تاکہ لوگ اس کی آیات میں غور و خوض کریں اور جو عقل رکھتے ہیں وہ اس سے سبق لیں۔

فَقَدْ قَرَأْنَا الْأَيَاتِ لِقَوْمٍ كَذِبُوا

ہم نے آیات کو تفصیل بیان کر دیا ہے ان لوگوں کے لیے جو سمجھ رکھتے ہیں۔

لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِّنْ أَنفُسِهِمْ يَتْلُوا عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَ يُزَكِّيهِمْ هُوَ

اللہ نے مومنوں پر بڑی رحمت فرمائی کہ اس میں خود انہی میں سے ایک رسول بھیج دیا جو ان کو اس کی آیات پڑھ کر سناتا ہے اور ان کے نفوس کا تزکیہ کرتا ہے اور ان کو کتاب

يَعْلَمُ هَذِهِ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ (آل عمران: ١٤)

اور حکمت کی تعلیم دیتا ہے۔

وَمَنْ يُؤْتَ الْحِكْمَةَ فَقَدْ أُوتِيَ خَيْرًا كَثِيرًا (بقرہ: ۳۷)

اور جس شخص کو حکمت دی گئی اس کو بہت کچھ بھلائی
دے دی گئی۔

فَلَوْلَا نَفَرَ مِنْ كُلِّ فِرْقَةٍ مِّنْهُمْ

پھر کہوں اُن برگردہ میں سے کچھ لوگ ایسے نہ نکلیں کہ دیں میں

طَائِفَتٌ لِيَتَفَقَّهُوا فِي الدِّينِ وَلِيُنذِرُوا قَوْمَهُمْ إِذَا رَجَعُوا إِلَيْهِمْ (نوبه: ۱)

تفقہ حاصل کرنے اور واپس جا کر اپنی قوم کو آگاہ کرنے۔

اس باب میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی بکثرت ہدایات فرمائی ہیں۔ مثال کے طور پر سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ۔

قال رسول الله صلى الله عليه

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا سن رکھو کہ اس عبادت میں

و سلم الاكخير في عبادة ليس فيها

کوئی بھلائی نہیں جس میں تفقہ نہیں ہے اور اس عالم میں کوئی بھلائی

تفقه ولا علم ليس فيه تفهم ولا

ہمیں جس میں سمجھ رکھتا نہیں ہے اور اس قرآنِ خانی میں کوئی بھلائی

قراءة ليس فيها تدوير

ہمیں جس تدبیر نہیں ہے۔

ایک دوسری حدیث میں ہے:-

من یرد الله بی خیر ایقچه

اللہ جس کے لیے بہتری کا ارادہ فرماتا ہے، اس کو دین میں تقہ عطا

في الدين -

کرتا ہے۔

ایک در حدیث میں ہے :-

افضل الناس افضلهم عملا

لوگوں میں سب سے بہتر وہ ہیں جو عمل کے اعتبار سے بہتر ہیں بشرطیکہ

اذا فقهوا دينهم -

دین میں سمجھ بوجھ رکھتے ہوں۔

ان وقت مسلمانوں کے لیے سب سے بڑی بلکہ اعلیٰ مصیبت یہی ہے کہ ان میں تفقہ فی الدین اور تہذیب

فی الکتاب السنہ نہیں ہے۔ اسی چیز کے فقدان نے ان کے اعتقادات کو کھوکھلا، ان کی عبادات کو بے
روح، ان کی مساعی کو پرگانہ و پریشان، اور ان کی زندگیوں کو بے ضابطہ و بد نظم کر دیا ہے۔ اسلام
کے شیعہ ان میں بہت ہیں، مگر اسلام کو سمجھنے والے بہت ہی کم ہیں۔ قرآن اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے نام
پر مٹنے والوں کی کمی نہیں، مگر قرآن اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے جس دین اور شریعت کو پیش کیا ہے اس
کی روح اور اس کے اصول کو سمجھنے والے آٹھ میں ٹھک کے برابر، بلکہ اتنے بھی نہیں۔ یہ اسی نا فہمی کے نتائج
ہیں کہ جو لوگ اپنے آپ کو مسلمان کہتے اور سمجھتے ہیں ان میں بدترین قسم کے توہمات اور مشرکانہ عقائد سے
لے کر الحاد، دہریت و کفر کی حد کو پہنچے ہوئے خیالات تک پائے جاتے ہیں اور ان کو اس بات کا
احساس تک نہیں کہ جس اسلام کی پیروی کے وہ مدعی ہیں اس میں دوران خیالات میں کئی تباہی ہے۔
اس سے بدتر حالت اخلاقی و عملی زندگی کی ہے۔ بُت پرستانہ رسوم و رواجات سے لے کر جدید مغربی تہذیب
کے بدترین فحشاءات تک ہر قسم کے اظہار اس قوم میں رائج ہیں جو اپنے آپ کو اسلام کا پیرو کہتی ہے۔ اور
الاما شرا لکھ کسی گروہ کو یہ احساس تک نہیں کہ وہ کہاں کہاں اس قانون کے اصول اور قواعد سے
صریح انحراف کر گئی ہے جس پر ایمان رکھنے کا اس کو دعویٰ ہے۔ ہر غلط خیال اور غلط طریقہ جو کہیں سے
آتا ہے ان میں رواج پا جاتا ہے اور یہ سمجھتے ہیں کہ اسلام میں اس کی بھی گنجائش ہے۔ ہر گمراہ کن شخص جو کسی
خوش آئند طریقہ پر چل رہا ہے، باسانی دن کا رہنا بن جاتا ہے اور یہ سمجھتے ہیں کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ
ہم اس کی پیروی بھی کر سکتے ہیں۔ ہر چیز جو غیر اسلام ہے وہ بے تکلف اسلام کے ساتھ ایک ہی دماغ اور
ایک ہی زندگی میں جمع کر لی جاتی ہے کیونکہ اسلام اور غیر اسلام کا امتیاز علم و فہم پر موقوف ہے اور
اسی کا یہاں فقدان ہے۔ جو شخص مشرق اور مغرب کا فرق جانتا ہو وہ کبھی اس حماقت میں مبتلا نہیں ہو سکتا
کہ مشرق کی طرف چل رہا ہو اور یہ سمجھے کہ مغرب کی سمت جا رہا ہوں۔ یہ فعل صرف ایک جاہل ہی کا ہو سکتا ہے،
اور یہی جہالت ہم ایک ہنایت قلیل جماعت کے سوا مشرق سے لے کر مغرب تک مسلمانوں میں عام دیکھ کر

ہیں، خواہ وہ ان پڑھ عوام ہوں، یا دانشمند علماء، یا خرقہ پوش مشائخ، یا کاجوں اور یونیورسٹیوں کے تعلیم یافتہ حضرات۔ ان سب کے خیالات اور طور طریقے ایک دوسرے سے بدرجہا مختلف ہیں، مگر اسلام کی حقیقت و اس کی روح سے ناواقف ہونے میں یہ سب یکساں ہیں۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک نہایت ہی حکیمانہ ارشاد ہے کہ:-

صنفان اذا صلحا صلحت لاهة دو گروہ ہیں کہ اگر وہ درست ہوں تو امت درست رہے گی
واذا فسدا فسدت الامة اور اگر وہ بگڑ جائیں تو امت بگڑ جائے گی حکمران اور
والعلماء۔ علماء۔

مسلمانوں کی تاریخ کا ہر باب اس ارشاد نبوی کی صداقت پر گواہ ہے۔ اور سب سے زیادہ آج ہم اس کی صداقت کو نمایاں دیکھ رہے ہیں۔ اگر ہمارے حکمرانوں اور علماء میں تقویٰ اور دین کا صحیح علم ہوتا تو توہینت یہاں تک نہ پہنچتی، اور آج بھی اگر مسلمان قوموں کو ایسے رہنما میسر آجائیں تو ممالک کے اس درجہ بگڑ جائے پر بھی اصلاح سے مایوس ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔

”ترجمان القرآن“ شوال ۱۳۵۷ھ۔ جنوری ۱۳۵۷ھ

اسلام میں عبادت کا تصور

انسان کے مذہبی تصورات میں عبادت کا تصور سب سے پہلا اور اہم تصور ہے، بلکہ زیادہ صحیح یہ ہے کہ مذہب کا بنیادی تصور عبادت ہی ہے یہی وجہ ہے کہ آج تک نوع انسانی کے جتنے مذاہب کا پتہ چلا ہے، عام اس سے کہ وہ انتہا درجہ کی وحشی اقوام کے خرافات و اوهام ہوں، یا اعلیٰ درجہ کی متقدم قوم کے پاکیزہ معتقدات، ان میں سے ایک بھی عبادت کے تشکیل و تصور سے خالی نہیں۔ آثار قدیمہ کی تلاش و جستجو کے سلسلہ میں پرانی سے پرانی قوموں کے جو نشانات ملتے ہیں وہ اس امر کی شہادت دیتے ہیں کہ گروہ و قومیں عقل و شعور کے بالکل ابتدائی درجہ میں تھیں لیکن اس حالت میں بھی انھوں نے اپنی بساط پر کسی کسی کو ضرور معبود بنا یا ہے، اور کوئی نہ کوئی طریق عبادت ضرور اختیار کیا ہے۔ قدیم قوموں کو جانے دیجیے کج بھی بہت سی انسانی جماعتیں زمین کے مختلف گوشوں میں موجود ہیں جو عقلی و ذہنی اعتبار سے قدیم ترین قوموں کی سطح پر ہیں، یا یوں کہیے کہ نوع انسانی کے ابتدائی دور کا نقشہ اپنی زندگی میں پیش کر رہی ہیں۔ ان میں مشکل ہی سے کوئی ایسی جماعت دیکھی گئی ہے جو عبادت کے تصور سے کلیتہً خالی ہو پس یہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ انسان قدیم ترین وحشت و ہدایت سے لے کر جدید ترین تہذیب و حضارت تک جتنے مدارج سے گزرا ہے ان میں سے ہر درجہ میں عبادت کا تصور اس کے ساتھ ساتھ رہا ہے، گو اس کے مظاہر و اشکال میں بے شمار تغیرات و اختلافات رونما ہوئے ہیں۔

عبادت ایک فطری جذبہ | غور کرنا چاہیے کہ ایسا کیوں ہے؟ کیا وجہ ہے کہ ہر خیال سارے بنی آدم پر حاوی ہے اور تمام زبانوں میں باوجود اختلاف احوال یکساں حاوی رہا ہے؟ کیا یہ بالارادہ اختیار کیا گیا ہے؟

اگر ایسا ہوتا تو ساری نوع پر اس کا اس طرح حادی ہو جانا غیر ممکن تھا۔ کیونکہ بالارادہ اختیار کی ہوئی چیزوں میں کبھی کامل اتفاق نہیں ہو سکتا۔ انسان کی اختیار کی ہوئی چیزوں میں سے ایک بھی ایسی نہ ملے گی جس کے اندر ہر مرتبہ اور ہر دور کی تمام انسانی جماعتیں یکساں مشترک ہوں اور یہ کسی طرح مقصود نہیں ہے کہ ہر زمانہ کے آدمیوں نے ایک عالمگیر کانفرنس کر کے باہم یہ ٹھہرایا ہو کہ وہ کسی کی عبادت ضرور کریں گے، خواہ معبود مختلف اور طریقہ عبادت بے شمار ہوں۔ پھر جب یہ چیز اختیاری نہیں ہو سکتی تو لامحالہ یہ ماننا پڑے گا کہ عبادت کا جذبہ انسان کے اندر ایک فطری جذبہ ہے جس طرح انسان کو بھوک فطری طور پر لگتی ہے اور اس کے فرد کرنے کے لیے وہ غذا تلاش کرتا ہے جس طرح اسے سردی اور گرمی فطری طور پر محسوس ہوتی ہے اور اس سے بچنے کے لیے وہ سایہ اور لباس ڈھونڈتا ہے، جس طرح اداسے مافی الضمیر کی خواہش اس میں فطری طور پر پیدا ہوتی ہے اور اسے پورا کرنے کے لیے وہ الفاظ و اشارات بہم پہنچاتا ہے، بالکل اسی طرح عبادت کا جذبہ بھی انسان میں فطرۃً پیدا ہوتا ہے، اور اس کی تسکین کے لیے وہ کسی معبود کو تلاش کرتا اور اس کی بندگی کرتا ہے۔

مگر جیسا کہ ہم بھوک کے درمیان سردی و گرمی کے احساس، اور اداسے مافی الضمیر کی خواہش کے معاملہ میں دیکھتے ہیں، فطرت کا اثر زیادہ تر اس مجرد وجہ کی حد تک رہتا ہے جو انسان کو غذا، سایہ، لباس اور دیگر اظہار مافی الضمیر کی تلاش پر مجبور کرتا اور جسم کے ان اعضا کو جو ان کاموں سے متعلق ہیں، جن کے لیے یہ ضرورت ہے کہ ایسے فزوق و کثر پائے جلتے ہیں، اور ایسی جماعتیں بھی موجود ہیں، اور تقریباً ہر زمانہ میں موجود رہی ہیں جن کا کوئی مذہب نہیں اور جو عملاً و عقلاً کسی کی عبادت نہیں کرتیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ جس طرح غنشلوں کی ایک کثیر جماعت کا موجود ہونا اس بات کی دلیل نہیں کہ جذبہ شہوت ایک فطری جذبہ نہیں ہے اور جس طرح خوردوں اور آدمیوں کے ایک بڑے گروہ کا وجود ان بات کی دلیل نہیں کہ ازدواج کی خواہش ایک فطری خواہش نہیں ہے، اسی طرح ایسے افراد یا جماعتوں کا موجود ہونا بھی جن کے اندر مخصوص باب کے تحت عبادت کا فطری جذبہ نہ پایا جاتا ہے اس لیے کہ ان میں عبادت کا جذبہ ایک فطری جذبہ نہیں ہے۔

ابھارتا ہے۔ اور اسی حد تک تمام انسانوں میں اشتراک بھی پایا جاتا ہے۔ اس کے آگے فطرت کا اثر کمزور اور خور و انسان کا اپنا اختیار غالب ہو جاتا ہے، اور یہیں سے وہ بے شمار اختلافات شروع ہوتے ہیں جو غذا، مکان، لباس، زبان اور اشارات و علامات کی مختلف صورتوں اور ہیئتوں کے اعتبار سے ہر زبان کی مختلف قوموں میں پائے گئے ہیں۔ قریب قریب ہی حال عبادت کے جذبہ کا بھی ہے کہ وہ انسان کو زندگی و پریشانی پر اگر کچھ چڑھتا ہے، اور اس کے بعد یہ خور و انسان کا اپنا کام ہوتا ہے کہ اس جذبہ کی تسکین کے لیے کوئی معبود تلاش کرے اور اس کی عبادت کا کوئی طریقہ نکالے۔ اسی اختیار کی حد پہنچ کر یہودوں اور عبادت کے طریقوں میں وہ اختلافات شروع ہوتا ہے جو انسان کی اختیار کی ہوئی تمام چیزوں میں نظر آتا ہے۔ اگرچہ اس معاملہ میں بھی فطرت کی رہنمائی انسان کا ساتھ بالکل نہیں چھوڑتی جس طرح غذا اور لباس وغیرہ فطری مطلوبات کے انتخاب میں نہیں چھوڑتی ہے لیکن یہ رہنمائی اتنی دھندلی اور غشی ہوتی ہے کہ اس کا ادراک کرنے کے لیے ہدایت لطیف و نازک شعور کی ضرورت ہے جو بہت کم لوگوں کو حاصل ہوتا ہے۔

اے اب ہم سراغ لگائیں کہ اس فطری داعیہ کا سرچشمہ کہاں سے ملتا ہے؟ اس کشش کا مرکز کہاں ہے جو انسان کو عبادت کے لیے کھینچتی ہے؟ کوئی قوتیں ہیں جو اسے معبود کی تلاش اور اس کی عبادت پر ابھارتی ہیں؟ اور وہ کیا رہنمائی ہے جو اس تلاش میں ہم کو خود فطرت سے حاصل ہوتی ہے؟ اس کے لیے ہم کو سب سے پہلے خود عبادت کی حقیقت پر غور کرنا چاہیے کہ اس کے فیضان و آلات کا حل مشکل ہے۔

عبادت کی حقیقت | عبادت کا تصور دراصل ایک جامع تصور ہے جو دو ذیلی تصورات کے امتزاج سے مکمل ہوتا ہے۔ ایک بندگی، دوسرے پریشانی۔ بندگی کے معنی ہیں کسی بالاتر قوت کی بڑائی تسلیم کر کے اس کی فرماں برداری و اطاعت کرنا اور پریشانی کے معنی ہیں کسی بالاتر قوت کی کوپاک، مقدس اور بزرگ سمجھ کر اس کے آگے سہمنا اور سجدہ کرنا اور اسے پوجنا۔ ان میں سے پہلا تصور عبادت کا ابتدائی اور بنیادی تصور ہے اور دوسرا تصور انتہائی اور تکمیلی پہلا زمین کی حیثیت لگتا ہے اور دوسرا عمارت کی۔ اس لیے

ہمیں اپنی تحقیق کی ابتدا پہلے تصور سے کرنی چاہیے۔

بندگی | بندگی یا فرماں برداری و اطاعت ہمیشہ اس قوت کے مقابلہ میں کی جاتی ہے جو بندگی کرنے والے پر قہر و غلبہ اور قدرت، استیلا و رکھتی ہو، اور بندہ یا مطیع میں اس کے حکم سے سرتابی کا یا راندہ ہونے کی محدود شکل تو وہ ہے جو آقا اور نوکر کے درمیان ہم عموماً دیکھتے ہیں، لیکن اس سے زیادہ وسیع تصور کے لیے سب سے زیادہ واضح مثال وہ بندگی ہے جو رعایا اپنی حکومت کی کرتی ہے۔ حکومت کوئی مادی شے نہیں، نہ محسوس و مشاہد چیز ہے۔ ایک نظام و ضابطہ کی بندش ہے جس کا غلبہ و استیلا، لاکھوں کروڑوں آدمیوں پر عادی ہوتا ہے۔ رعایا اس کے قانون پر طوعاً و کرہاً چلتی ہے۔ لوگ اپنے گھر دل میں، کسان اپنے کھیتوں میں اور مسافر دور دراز جگہوں میں، جہاں بظاہر حکومت کا زور جتنا سنے والی کوئی چیز موجود نہیں ہوتی، اس کے قوانین کی اطاعت کرتے ہیں۔ اس کے حدود اختیار میں رہ کر جو شخص اس کے قانون کی خلاف ورزی کرتا ہے وہ سزا پاتا ہے اور زیادہ شدید سزائیں کی صورت میں اس کے تمام وہ حقوق سلب ہو جاتے ہیں جو حقیقت ہوئے کی حیثیت سے اس کو حاصل تھے۔ اس لحاظ سے جس قدر لوگ کسی حکومت کے حدود میں رہتے ہیں اور اس کے قوانین کی پابندی کرتے ہیں ان کے متعلق ہم کہا کرتے ہیں کہ وہ قابل حکومت کی فرماں برداری و اطاعت کر رہے ہیں۔ اگر ہم ان الفاظ کی جگہ مذہبی اصطلاح استعمال کریں تو کہہ سکتے ہیں کہ وہ اس کی بندگی و عبادت کر رہے ہیں۔

اب اس تصور کو اندر زیادہ وسیع کیجیے۔ پوری کائنات پر نظر ڈالیے۔ آپ دیکھیں گے کہ سارا عالم اور اس کا ایک ایک ذرہ زیر دست نظام میں جکڑا ہوا ہے، اور ایک قانون ہے جس پر خاک کے ایک ذرہ سے لے کر آفتاب عالم تا ہیک ساری کائنات طوعاً و کرہاً عمل کر رہی ہے۔ کسی شے کی یہ مجال نہیں کہ اس قانون کے خلاف چل سکے۔ جو چیز اس سے ذرہ برابر سرتابی کرتی ہے وہ فساد اور فنا کی نیکار ہو جاتی ہے۔ یہ زیر دست قانون جو انسان، حیوان، درخت، پتھر، ہوا، پانی، اجسام و ارضی

اجرام فکلی سب پر یکساں حاوی ہے، ہماری زبان میں قانون فطرت یا قانون قدرت کہلاتا ہے۔ اس کے ماتحت جو کام جس چیز کے سپرد کر دیا گیا ہے وہ اس کے کرنے میں لگی ہوئی ہے۔ ہوائیں اس کے اشارے پر چلتی ہیں۔ بارش اس کے حکم سے ہوتی ہے۔ پانی اس کے فرمان سے بہتا ہے۔ سیارے اس کے ارشاد سے حرکت کرتے ہیں۔ غرض اس تمام کائنات میں جو کچھ ہو رہا ہے اسی قانون کے ماتحت ہو رہا ہے اور ہر ذرہ اسی کام میں لگا ہوا ہے جس پر اس قانون نے اسے لگا دیا ہے جس چیز کو ہم زندگی، بقا اور کون کیتے ہیں وہ دراصل نتیجہ ہے اسی قانون کی اطاعت کا اور جس کو ہم موت، فنا اور فنا دیتے ہیں وہ حقیقت نتیجہ ہے اس قانون کی خلاف ورزی کا۔ دوسرے الفاظ میں ہم کہہ سکتے ہیں کہ ہر شے جو زندہ اور باقی ہے وہ اس قانون کی اطاعت کر رہی ہے اور کائنات عالم میں کوئی شے زندہ اور باقی نہیں رہ سکتی اگر اس کی اطاعت نہ کرے لیکن جس طرح حکومت کی مثال میں ہم دیکھتے ہیں کہ قانون کی اطاعت دراصل قانون کی اطاعت نہیں اس حکومت کی اطاعت ہے جس نے اپنے قہر و غلبہ سے اس قانون کو نافذ کیا ہے، اور حکومت کا نظم و ضبط قائم کرنے کے لیے لامحالہ ایک حاکم، ایک مرکزی فرماں روا، ایک مقتدر مطلق، حتیٰ کا وجود ضروری ہے، بالکل اسی طرح قانون فطرت کی اطاعت بھی دراصل اس غالب قابض حکومت کی اطاعت ہے جو اس قانون کو بنانے اور زور و قوت سے اس کو چلائے والی ہے، اور یہ حکومت ایک فرماں روا کے دست قدرت میں ہے جس کے بغیر اتنا بڑا عالم گیر نظام ایک لمحہ کے لیے بھی نہیں چل سکتا۔ یہاں اگر ہم قانونی لفظ "طاعت" کو مذہبی اصطلاح "عبادت" سے بدل دیں اور لفظ "حاکم" کی جگہ "اللہ" یا "خدا" کا لفظ رکھ دیں تو یہ کہہ سکتے ہیں کہ ساری کائنات اور اس کی ہر ہر چیز اللہ کی عبادت کر رہی ہے، اور یہ ایسی عبادت ہے جس پر ہر شے کے وجود و بقا کا انحصار ہے۔ کائنات کی کوئی شے اور مجموعی طور پر ساری کائنات اللہ کی عبادت سے ایک لمحہ کے لیے بھی غافل نہیں ہو سکتی، اور اگر غافل ہو جائے تو ایک لمحہ کے لیے بھی باقی نہیں رہ سکتی۔

قرآن مجید میں اس بندگی کو کہیں عبادت سے تعبیر کیا گیا ہے، اکیس سورہ تغویٰ سے اکیس آیتوں

سے اور کہیں قنوت سے چڑنا پڑے بلکہ اس مضمون کی آیات آتی ہیں۔

وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ (الذاریات: ۳۱)

میں نے جن اور انسان کو اسی لیے پیدا کیا ہے کہ میری عبادت کریں۔

وَلَكُمْ فِي السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ
وَمَنْ عِنْدَ لَا يَسْتَكْبِرُونَ عَنْ عِبَادَتِيْ
وَلَا يَسْتَفْهِسِرُونَ لِكُلِّ اَلِيلٍ اَلَهًا
لَّا يَقْنُتُوْنَ (انبیاء: ۲۰)

آسمانوں اور زمین میں جس قدر مخلوقات ہیں اور جو خدا کے پاس
عاف و بڑی سبکی کے ہیں اور اس کی عبادت سے مرتعز یا نہیں کرتے
اور نہ تھکتے ہیں۔ رات دن اس کی تسبیح میں لگے ہوئے ہیں اور
کبھی اس سے کافی نہیں کرتے۔

يُسَبِّحُ لِلّٰهِ فَاِى السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ
اَلْمَلٰٓئِكَةُ الْقٰدِرُوْنَ الْعَزِيْزُ الْحَكِيْمُ (جمعه: ۱۱)

آسمانوں اور زمین میں جو چیز ہے الہی کی تسبیح کر رہی ہے وہ
بادشاہ ہے پاک، غالب اور صاحب حکمت۔

اَلَمْ تَرَ اَنَّ اللّٰهَ يُسَبِّحُكُمْ مِّنْ فِى
السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ وَالطُّيُوْصُفُ كُلُّ قَدٍ
عَلَيْهِ صَلَوٰتٌ وَّ تَسْبِيْحًا..... وَ لِلّٰهِ
مُلْكُ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ وَ لَی اللّٰهُ
اَلْمُصِیْرُ۔ (النور: ۵)

کیا تو نہیں دیکھتا کہ جس قدر مخلوق آسمانوں اور زمین میں ہے
اور جو پروردگار پر پھیلے اُڑ رہے ہیں سب الہی کی تسبیح کر رہے ہیں
سب ہی نماز اور تسبیح کا طریقہ جانتے ہیں.... اور زمین و آسمان کی
حکومت الہی کے ہاتھ میں ہے اور سب کو اسی کی طرف جانا
ہے۔

تُسَبِّحُكُمْ السَّمٰوٰتُ السَّبْعُ وَ
اَلْاَرْضُ وَ مَن فِیْہَا وَ اَن مِّنْ شَیْءٍ
لَّا یُسَبِّحُ بِحَمْدِہٖ وَلٰكِنْ لَا تَفْقَهُوْنَ
تَسْبِيْحَہُمْ (نبی امربیل: ۵۰)

ساتھ آسمان اور زمین اور جو کچھ ان میں ہے سب الہی کی
تسبیح کر رہے ہیں اور کوئی چیز نہیں جو اس کی حمد کے گیت نہ
گاتی ہو مگر تم ان کی تسبیح کو سمجھتے نہیں ہو۔

وَلَكُمْ فِی السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ

آسمانوں اور زمین میں جو کچھ ہے سب الہی کا ہے۔ سب الہی

مُحَلِّ لَهَا قَاتِلَتُونَ (الروم: ۳۰) کے حکم کے آگے چلے ہوئے ہیں۔

وَالشَّجَرِ سَيْجِدٌ اِنْ (الرحمن: ۱) سورج اور چاند ایک حساب سے چکر لگا رہے ہیں اور درخت اور تارے یکدم میں ہیں۔

”کیا لوگوں نے خدا کی مخلوق میں سے کسی چیز کی طرف بھی نظر نہیں کیا جن کے سائے دائیں اور بائیں پھلتے ہیں، گو یا اللہ کے آگے سربسجود ہیں اور ظہار بخیر کر رہے ہیں؟ اور جتنے جان دار اور ملائکہ آسمانوں اور زمین میں ہیں سب اللہ ہی کو سجدہ کرتے ہیں اور اس کے حکم سے ٹرنی نہیں کرتے اور اپنے رب سے جواب لاتے ہیں ڈرتے ہیں اور جو ان کو حکم دیا جاتا ہے وہی کرتے ہیں۔“ (انعام: ۵۰)

”کیا تو نہیں دیکھتا کہ جو مخلوق آسمانوں میں ہے اور جو زمین میں ہے، اور چاند اور سورج اور تارے اور پہاڑ اور درخت اور جانور اور بہت سے نیک آدمی اور بہت سے دہ بھی جو اپنی نافرمانی کی وجہ سے مستحق عذاب ہو چکے ہیں، سب اللہ کے آگے سربسجود ہیں؟“ (الحج: ۲۰)

”زمین اور آسمان میں جس قدر چیزیں ہیں سب طوعاً و کرہاً اللہ ہی کو سجدہ کر رہی ہیں۔“ (الزمر: ۲۱)

یہ عبادت، یہ سجدہ، یہ تسبیح، یہ قنوت، اتمام جاندار اور بے جان، ذی شعور اور بے شعور چیزوں پر یکساں عادی ہے، اور انسان بھی اس پر اسی طرح مجبور رہے جس طرح مٹی کا ایک رُہ، پانی کا ایک قطرہ اور گھاس کا ایک تھکا۔ انسان خواہ وہ خدا کا قاتل ہو یا منکر، خدا کو سجدہ کرتا ہو یا پھر کو، خدا کی پوجا کرتا ہو یا غیر خدا کی جیسے قانونِ فطرت پر چل رہا ہے اور اس قانون کے تحت زندہ ہے اس وقت تک وہ بغیر جانے ہیچے، بلا حذر و اختیار، طوعاً و کرہاً خدا کی عبادت کر رہا ہے، اسی کے سامنے سربسجود ہے اور اسی کی تسبیح میں لگا ہوا ہے۔ اس کا چلنا پھرنا، سونا جاگنا، کھانا پینا، اٹھنا بیٹھنا، سب اسی کی عبادت ہے۔ چاہے

وہ اپنے اختیار سے کسی اور کی پوجا کر رہا ہو اور اپنی زبان سے کسی اور کی بندگی و اطاعت کر رہا ہو مگر اس کا روگٹا روگٹا اسی خدا کی عبادت میں مشغول ہے جس نے اُسے پیدا کیا ہے، اس کا خون اسی کی عبادت میں چکر لگا رہا ہے، اس کا قلب اسی کی عبادت میں متحرک ہے، اس کے اعصار اسی کی عبادت میں کام کر رہے ہیں اور وہ اس کی زبان بھی جس سے وہ خدا کو بھٹلاتا اور غیروں کی حمد و ثنا کرتا ہے دراصل اسی کی عبادت میں مل رہی ہے۔

بندگی کا صلہ | اس عبادت کا صلہ یا اجر خدا کی طرف سے کیا ملتا ہے؟ فیضان وجود، رزق اور قوت بقا۔ جتنی چیزیں خدا کے قانون پر چلتی ہیں اور اس کی بندگی کرتی ہیں، وہ زندہ اور باقی رہتی ہیں اور انھیں وہ وسیلہ بقا عطا کیا جاتا ہے جسے ہم اپنی زبان میں رزق کہتے ہیں۔ اور جو چیزیں اس کے قانون سے انحراف کرتی ہیں ان پر فساد مسلط ہو جاتا ہے، ان کا رزق بند ہو جاتا ہے، اور وہ فیضان وجود سے محروم ہو جاتی ہیں۔ یہ معاملہ کائنات کی ہر چیز کے ساتھ ہو رہا ہے اور اس میں تجر و تجربہ و انسان، کافر و مشرک کے درمیان کوئی امتیاز نہیں۔

کوئی چیز زمین پر پڑنے والی ایسی نہیں جس کا رزق اللہ کے ذمہ نہ ہو۔ اللہ ہر ایک کے ٹھکانے اور سونے جمانے کی جگہ جانتا ہے۔

وَمَا مِنْ شَيْءٍ إِلَّا فِي أَرْضٍ عَلَيْنَا يَحْكُمُ ۚ وَمَا مِنْ شَيْءٍ إِلَّا فِي كِتَابٍ مُبِينٍ ۚ وَمَا مِنْ شَيْءٍ إِلَّا عِنْدَ بَرٍّ عَزِيزٍ ۚ

لوگو اپنے اوپر اللہ کی نعمت یاد کرو۔ کیا اللہ کے سوا کوئی اور خالق ہے جو زمین اور آسمان سے تم کو رزق دیتا ہو؟ اس کے سوا کوئی معبود نہیں۔ پھر تم کہہ چکے ہو کہ اللہ کے سوا کوئی اور معبود نہیں۔

يَا أَيُّهَا النَّاسُ احْكُمُوا بِاللَّهِ ۚ عَالِمُ الْغُيُوبِ ۚ وَمَا مِنْ شَيْءٍ إِلَّا عِنْدَ بَرٍّ عَزِيزٍ ۚ وَمَا مِنْ شَيْءٍ إِلَّا عِنْدَ بَرٍّ عَزِيزٍ ۚ

وہی ہے جس نے زمین کو اٹھا کر اسے پہلے مطہر و مسخر بنا دیا پس

هُوَ الَّذِي جَعَلَ لَكُمُ الْأَرْضَ رِجًا وَلَهُ

فَاَمْسُوا فِي مَنَازِكِهِمْ وَكُلُوا مِنْ ثَرَاتِهِمْ (انمل - ۲)

اَمْنَ يَتْلُو الْخَلْقَ شَعْبًا كَا وَ

مَنْ يَرْزُقُكُمْ مِنَ السَّمَاءِ وَالْاَرْضِ

الْمَلِكُ اللَّهُ قُلْ هَآؤُنَا اَبُوهُمَا نَكْمُ لَنْ

كُنْتُمْ صُلُبًا قَبِيْن (انمل - ۵)

اَوْ لَكُمْ يَرْوَا لِي الطَّيْرِ فَوَدَّعُ

طَعْنَتْ قَاطِعُضْنِ مَا يُمْسِكُهُنَّ اِلَّا اَلْاَكْبَرُ

اَلْاَكْبَرُ شَيْءٌ بَقِيَتْ اَمِنْ هَلَا

اَلْاَكْبَرُ هُوَ جُنْدُ لَكُمْ يَنْصُرُكُمْ مِنْ

دُوْنِ السَّجْدِيْنَ اِنْ اَلْاَكْبَرُ دُوْنِ اَلْاَكْبَرِ

عَرُوسٍ اَمِنْ هَلَا اَلْاَكْبَرُ يَرْزُقُكُمْ

لَنْ اَمْسَكَ رُفْعًا بَلْ اَتَجَلَّوْا فِي عُسْرٍ

قَاطِعُ رَا (ملک - ۲)

تم اس کی ہنسیوں پر چلو پھرو اور اس کا رزق کھاؤ۔

کون ہے جو مخلوقات کو اول بار پیدا کرتا ہے اور پھر

اس کا اعادہ کرتا ہے؟ اور کون ہے جو تم کو آسمان اور زمین

سے رزق دیتا ہے؟ کیا اللہ کے ساتھ کوئی اور معبود بھی

ہے؟ اگر تم سچے ہو تو اپنی دلیل پیش کرو۔

کیا یہ لوگ پرندوں کو نہیں دیکھتے جو ان کے اوپر پر پھیلتے

اور سیکڑے ہوئے اڑ رہے ہیں؟ جن کے سوا کوئی نہیں

جو ان کو سنبھالے ہوئے ہو۔ وہ ہر چیز کی دیکھ بھال کرنے والا

ہے۔ اور یہ رحمن کے سوا اور کون ہے جو تمہارا لشکر بن کر

تمہاری مدد کر رہے؟ مگر کافر ہیں کہ دھوکے میں پڑے ہوئے

ہیں۔ اور اگر اللہ اپنا رزق بند کر دے تو کون ہے جو تم کو

رزق دے سکتا ہے؟ مگر کافر کشتی اور سربلے پر چبے ہوئے

ہیں۔

اس سے یہ بات بھی واضح ہو جاتی ہے کہ جس طرح انسان اس بندگی میں دوسری اشیاء کے ساتھ

مساوی ہے۔ اسی طرح اس بندگی کا جزو و معادضہ میں بھی وہ مساوی رکھا گیا ہے۔ انعام کی صورتوں کا

فرق جو کچھ بھی ہے، دراصل متعدد اادھا جنوں کے فرق پر مبنی ہے لیکن جنہوں سے قطع نظر کہ اگر حقیقت کو دیکھا جائے

تو معلوم ہوتا ہے کہ جس طرح ایک رخت، ایک بانور، ایک چڑیا، ایک گھاس کی پتی کی امتیاز و استعداد کے

مطابق اللہ اس کی دیکھ بھال، خبر گیری، امداد و اعانت، اور رزق رسانی کر رہا ہے، اسی طرح انسان

کی امتیاز و استعداد کے مطابق اس پر بھی انعام فرماتا ہے۔ اس بارے میں انسان کو اپنی مخلوقات کے مقابلہ میں اگر

کوئی نفیلت ہے تو محض وہ صورت انعام کے اعتبار سے ہے نہ کہ حقیقت انعام کے اعتبار سے۔ اور صورت انعام کا حال یہ ہے کہ وہ ہر شے کی طبیعت اور حاجت کے عین مناسبت، ایک چوہے پر جو انعام فرمایا گیا ہے، انعام کی وہی صورت اس کی فطرت اور ضرورت مناسبت رکھتی ہے۔ دوسری کوئی صورت جس کو ہم بہتر سمجھتے ہیں، اس کے لیے انعام نہیں بنا رہا ہو جائے گی۔ ایک بڑے سے بڑا نعم انسان جو آرام اپنی پھولوں کی سچ پر محسوس کرتا ہے، وہی آرام ایک چھوٹی سے چھوٹی چڑیا اپنے گھاس پھوس کے گھونسلے میں محسوس کرتی ہے۔ پھولوں کی سچ تنکوں کے گھونسلے پر لاکھ فز کرے مگر حقیقت میں گھونسلے والے کی استعداد کے مطابق اس کی احتیاج اسی طرح پوری کی گئی ہے جس طرح پھولوں کی سچ پر سونے والے کی استعداد کے مطابق اس کی احتیاج پوری کی گئی ہے۔ اس حیثیت و فلوں پر خدا کا انعام یکساں ہے۔ پھر یہی معاملہ کافر و مشرک کے ساتھ بھی یکساں ہے۔ جو لوگ خدا کے منکر ہیں اور اس کی پرستش نہیں کرتے جو اس کے ساتھ اس کی مخلوق کو شریک کرتے ہیں جو شجر و حجر کو اس کا مد مقابل ٹھہرتے ہیں، ان پر بھی رزق اور فیضان وجود اور حفاظت و خبر گیری کا انعام اسی طرح ہوتا ہے جس طرح چمکے موجدوں اور خدا پرستوں پر ہوتا ہے۔ بلکہ اگر قانون فطرت کی پیروی یا بالفاظ دیگر "فطری عبادت" میں ایک کا فرائیک مومن سے بڑھا ہوا ہے تو اس کی عبادت کا صلہ بھی کافر کو مومن سے بہتر صورت میں عطا ہوتا ہے خواہ وہ حقیقت میں نگاہ میں متناع غور ہی کیوں نہ ہو۔

جذبہ عبادت کیوں پیدا ہوتا ہے | اب یہ سوال باسانی حل ہو جاتا ہے کہ انسان میں عبادت کا جذبہ فطری طور پر کیوں پیدا ہوتا ہے اور وہ کیوں اپنے معبود کو تلاش کرتا ہے جب تاں ری کائنات اور اس کی ہر چیز ایک غائب قابض فرمان روا کی بندگی کر رہی ہے، اور خود انسان کا ایک ایک روز گنگا اس کی عبادت میں لگا ہوا ہے اور وہ تمام عناصر جن سے انسان کا جسم مرکب ہے اس کے آگے موجود ہیں، اور جسم انسانی میں ان عناصر کی تمام اسی کے فرمان سے ہوتی ہے، اور انسان کا وجود ہر آن اس کی بندگی پر منحصر ہے، تو آپسے آپ بندگی و عبودیت انسان کی مشیت میں داخل ہو گئی، گو وہ اس خدا کے حکومت کو نہیں دیکھتا جس کا وہ بندہ ہے، نہ دنیوی حکومتوں

کی طرح اس خدائی حکومت کے عامل اور نمائندے اس کے سامنے آتے ہیں، مگر چونکہ وہ بندہ ہی پیدا ہوا ہے، اور بلا ارادہ ہر وقت بندگی کر رہا ہے، اور اس کے مالک کی حکومت نے ہر طرف سے اس پر اندر بھی اور باہر سے بھی۔ اس کو اور اس کے گرد و پیش کی تمام چیزوں کو بکڑ کر رکھا ہے، اس لیے فطری طور پر اس کے اندر نیاز و مندی، یناش و گرائش، پریش و عجز و دیمت کا ایک گہرا جذبہ پیدا ہوتا ہے، اور اس کی دل بے اختیار کسی معبود کو تلاش کرتا ہے کہ اس کی حمد و ثنا کرے، اس کی بڑائیاں کرے، اس کے آگے اپنی بندگی و عقیدت کی نذر پیش کرے، اس سے اپنی حاجتوں میں مدد مانگے، اور ہر آفت سے اس کے دامن میں پناہ ڈھونڈے یہی سرشت ہر جس نے ابتداء سے آفرینش سے انسان کو تلاش معبود پر مجبور کیا ہے۔ اسی طرح پر اس نے ہمیشہ پریش کی کوئی نہ کوئی شکل اختیار کی ہے اور یہی وہ عنصر ہے جس سے مذہب کی پیدائش ہوتی ہے۔

تلاش معبود میں فطرت کی رہنمائی | لیکن جیسا کہ ہم نے پہلے بیان کیا ہے فطرت نے ہر معاملہ میں انسان کے اندر ایک مجرد طلب، ایک سادہ خواہش، ایک خالص شش پیدا کر کے اس کو چھوڑ دیا ہے کہ اپنے مطلوب کو خود تلاش کرے۔ گویا یوں سمجھئے کہ فطرت انسان سے آنکھ چھوٹی کھینچی ہے۔ ایک نامعلوم چیز کی طلب پر اس کی ہے اور پردے کے پیچھے چھپ جاتی ہے تاکہ وہ اپنی عقل پر زور دے کہ اپنے کو اس سے کام لے کر معلوم کرے کہ اس کے دل میں جس چیز کی گھن لگی ہوئی ہے، اس کی فطرت جو شے مانگے ہی ہے، وہ کیا ہے اور کہاں ہے۔ اور اس طرح اس کو حاصل کیا جائے یہی وہ مقام ہے جہاں پہنچ کر انسان کو مشکلات پیش آتی ہیں اور اس نے اپنی عقلی استعداد اپنی قوت فکر و تہنیر کی رسائی اور اپنے ذوق و جہد کی صلاحیت کے مطابق اپنے لیے وہ مختلف راستے نکالے ہیں جو آج نوبہ انسانی کے تمدن و معاشرت کی گونا گونی میں ہم دیکھ رہے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ اس تلاش و جستجو اور اختیار و انتخاب میں فطرت نے کبھی اس کا ساتھ نہیں چھوڑا ہے۔ مگر جس طرح وہ ہر قدم پر حیوانات کی رہنمائی کرتی ہے، اُس طرح انسان کی رہنمائی نہیں کرتی۔ انسان کو وہ رہنمائی لطیف و نثاروں میں ہدایت دیتی ہے، نہایت خفیت و روشنی دکھاتی ہے جس کا ادراک معمولی عقل

و بصیرت والے لوگ نہیں کر سکتے۔ اسی وجہ سے اکثر ایسا ہوا ہے کہ انسان کا اختیار تیزی صحیح راستہ کی تلاش میں ناکام ہوا اور ہوائے نفس اس کو غلط راستوں پر بھٹکائے گئی۔

مثال کے طور پر غذا کی خواہش پیدا کرنے سے فطرت کا اشاریہ تھا کہ انسان ایسا مواد اپنے جسم کو مہیا کرے جس سے وہ زندہ رہ سکے اور تجللیں شدہ اجزاء کا ہل اس کو بتا رہے۔ مگر بہتے لوگ اس خوردن برائے زیستن کی حقیقت کو نہ سمجھے۔ تلاش غذا پر ابھارنے کے لیے جو ذائقہ کی چاشنی فطرت نے اس کے کام دہن میں لگا دی تھی اسی کو وہ اصل مقصود سمجھ بیٹھے اور ہوائے نفس ان کو زیستن برائے خوردن کی غلط فہمی میں مبتلا کر کے فطرت کے اصل منشاء سے دور ہٹائے گئی۔ اسی طرح لباس اور مکان کی طلب اصل ہوسنی اثرات سے جسم کو محفہ ظاہر رکھنے کے لیے پیدا کی گئی تھی۔ مگر ہوائے نفس نے اس کو بھڑک و تفاخر اور اظہار شان و فرہ کا ذریعہ بنایا اور انسان فطرت کے منشاء سے تجاوہ کر کے انواع و اقسام کے نفیس لباس اور عالی شان محل بنانے لگا جو آخر کار خود اسی کے لیے مغرت ساں ثابت ہوئے۔ یہی حال ان تمام داعیات فطرت کا ہوا ہے جنہوں نے انسان میں مختلف چیزوں کی طلب پیدا کی، اور اس نے فطرت کے منشاء کو نہ سمجھ کر بالباب اوقات سمجھنے کے باوجود نظر انداز کر کے، اپنے اختیار سے اس طلب کو پورا کرنے کے لیے وہ مختلف ٹھنڈے اور طریقے نکال لیے جو فطرت کے اصل مقصد سے زائد اور بہت سے معاملات میں اس کے خلاف تھے۔ پھر یہی چیزیں ان لوگوں سے پھیلنے لگیں کہ تمدن تہذیب، رسم و رواج اور آداب بطور بن کر پھیلے جن کی گرفت نے بعد کی انسانی نسلوں کو ایسا جکڑا کہ فطرت کی ہوائی کو سمجھنا تو دور ان کے لیے اپنے اختیار تیزی کو استعمال کرنے کی آزادی بھی باقی نہ رہی، اور اسلاف کے طریقوں نے مقدس قوانین بن کر ان کو اندھی تقلید کے رستے پر ڈال دیا۔ حالانکہ فطرت جس طرح پہلے انسان کو لطیف اشارے اور خفیف باتیں دے رہی تھی، اسی طرح آج بھی دے رہی ہے اور ہمیشہ دیتی رہے گی، جنہیں عقل سلیم سمجھوڑے یا بہت اجتہاد سے ہر وقت سمجھ سکتی ہے۔

معبود کی طرف ہادی نظر کے اشارے | تلاشِ معبود کی فطری خواہش کے ساتھ بھی کچھ ایسا ہی معاملہ پیش آیا ہے جب انسان نے عبادت کے جذبہ سے بے چین ہو کر اپنے لیے کسی معبود کو ڈھونڈنا شروع کیا تو فطرت اپنے اسی لطیف انداز میں اس کو معبودِ حقیقی کے اتنے پتے دینے لگی کہ تیرا معبود وہ ہے جس نے تجھے پیدا کیا ہے، جو تجھ سے بالاتر ہے جس کی قوت کے سامنے تو عاجز ہے، جو ہر چیز پر غالب ہے، جو تجھے اور ہر جاندار کو روزی دیتا ہے جو اپنے حسن و جمال اور خوبی و برائی کی بنا پر ہر طرح تیری مدح و تائش کا مستحق ہے جس کا نور آفتاب و ماہ تاب و ریتاؤں کو روشنی دیتا ہے جس کا جمال اپنے جلووں سے آبی گل کی مورتوں کو یہ جوہن اور یہ ٹکھارا ورہیہ و غریب حسن بختا ہے جس کا جلال پانی کی موج، ہوا کے طوفان، زمین کی لرزش، پہاڑ کی سر بلندی، شجر کی درنگی اور سانپ کی گزندگی میں اپنی شوکت کا اظہار کرتا ہے جس کی ربوبیت ماں کے سینے میں محبت و شفقت بن کر گہرائی کے تھن میں دو دھن کر بپتھو کے کلیجے میں پانی بن کر ٹھوکتی ہے۔ یہ لطیف اشارے ہر زمانے میں مختلف سمجھ بوجھ کے لوگوں کو دیے گئے، اور ہر ایک نے اپنی اپنی بساط کے مطابق ان اقوال بہتوں سے اس ایسی کو بوجھنے کی کوشش کی۔

انسان کی مرگردانیاں | کسی نے ان صفات کے معبود کو زمین پر تلاش کیا اور پہاڑوں، دریاؤں، درختوں اور نفع و ضرر پہنچانے والے جانوروں پر فریفتہ ہو گیا، منغی اعضاء (Sexual Organs) کو پوجنے لگا، آگ کے سامنے دھونی راما بیٹھا، ہوا کے آگے سر بسجود ہوا، دھرتی مانا اور عقیدت کا خراج دینے لگا۔ غرض اس کی نظر اس پاس ہی کے مناظر میں لکھ کر رہ گئی۔

کسی کی نظر اس سے آگے بڑھی۔ وہ ارضی معبودوں سے مطمئن نہ ہوا۔ اس نے دیکھا کہ یہ سب چیزیں تو اسی کی طرح کسی اور کی بندگی میں مبتلا ہیں، خود اپنے وجود و بقا کے لیے بھی بغیر کی محتاج ہیں، ان کے پاس کیا رکھا ہے جس کے لیے ہم ہمتاوت کا ہاتھ بڑھائیں اور عقیدت کی پیشانی بھکھائیں۔ آخر اس نے زمین کو چھو کر آسمان پر اپنے معبود کو تلاش کیا۔ سورج کو دیکھا، چاند پر نظر ڈالی، اجرام فلکیہ کی چمک دکھی اور کہا کہ

یہ ہیں عبادت کے لائق۔

مگر جو اس سے زیادہ باریک بینی میں تھا اس کو آسمان والوں کا حال بھی زمین والوں سے کچھ زیادہ مختلف نظر نہ آیا۔ اس نے کہا یہ لاکھ بلین برتر سہی، روشن اور روشن گر سہی لیکن اپنے اختیار سے یکا کر سکتے ہیں ایک مقرر قانون، ایک نئے بندھے نظام کے تحت گردش کیے جا رہے ہیں۔ سورج کو یاں ہم غفلت بزرگی آج تک یہ مجال نہ ہوئی کہ مشرق کے بجائے کسی روز مغرب سے نکل آتا یا اپنے مقام سے ایک ہی انچ سرک جاتا۔ چاند کبھی اس قابل نہ ہوا کہ جودان اس کے ہلال بننے کا تھا اس دن بدر بن کر نکلتا، اسی طرح کوئی اور سیارہ بھی اپنی مقرر گردش سے یکسر موٹا فوڑ کر سکا، اس بن گی، بیچارگی اٹھلی ہوئی فلاحی کو دیکھ کر اس جو یاں سے معبود نے آسمان سے بھی منہ موڑ لیا، تمام مادی و حیوانی چیزوں کو ناقابل پریش قرار دیا، اور اپنے معبود کی تلاش میں مادی مجرودہ (Abstract Ideas) اور روحانیات کی طرف پیش قدمی کی۔ نوکر کا پروانہ بنا، دولت کی دیوی کا زلفیتہ ہوا، محبت کے دیوتا پر رکھا، جن کی دیوی کا گردیدہ ہوا، قوت کے دیوتا کو سجد کیا، مہربان عالم (World Forces) کے پہلے تجویز کیے اور ان کی عبادت اختیار کی، ارااح اور عقول (logos) اور ملائکہ کو معبود بنایا، اور سمجھا کہ یہی عبادت کے لائق ہیں۔

اس طرح کائنات کی ہر وہ چیز جس کے اندر مختلف قابلیتوں کے لوگوں کو اپنی اپنی فکر کی رسائی اور نظر کی استعداد کے مطابق برتری، ربوبیت، قدرت، حسن و جلال اور خالقیت کی جھلک نظر آتی، اس کے آگے جھک گئے اور فطرت کے دیے ہوئے مزارع پر جو شخص صحنی دُور جا سکا، گیا، اور ٹھہر گیا۔ مگر جو لوگ زیادہ صریح و جہان، زیادہ لطیف و دراک اور زیادہ سادہ عمل رکھتے تھے، اور فطرت کے بنائے ہوئے نشانات پر ٹھیک ٹھیک ٹھیک مکر رہے تھے وہ ان ارضی و مادی معبودوں اور روحانی و حیوانی دیوتاؤں میں سے ایک سے بھی مطمئن نہ ہونے۔ بچ کی منازل میں سے ایک پر بھی نہ ٹھہرے اور بڑھتے بڑھتے اس منزل پر پہنچ گئے جہاں انھیں کائنات کی تمام مادی، روحانی، ذہنی، علوی اور غلی قوتیں کسی اور کی گرفت میں جکڑی ہوئی کسی اور

کی بندگی میں مشغول کسی اور کے آگے جھکی ہوئی، کسی اور کی تسبیح پڑھتی ہوئی نظر آگئیں۔ یہاں اٹھوں نے اپنے دل کے قانون سے یہ آواز سنی۔

﴿لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا فَاعْبُدْنِي﴾ (انبیاء) میرے سوا کوئی معبود نہیں، پر تم میری عبادت کرو۔ یہ اسی معبود کی آواز تھی جس کی تلاش میں وہ چلے تھے۔ طالب کو قریب پر مطلوب خود پہنچا رہا۔ اس نے آپ ہی آگے بڑھ کر اپنا پتہ بتا دیا۔ یہاں پہنچ کر سو ختم ہو گیا، منزل مقصود مل گئی، اور ڈھونڈنے والے مطمئن ہو گئے۔ یہ حقیقت ہے جس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ اس آخری ہدایت کو پانے کے بعد پھر کوئی مزید تلاش جو جستجو کے لیے بے چین نہ ہوا۔ سب عینی، سبے قرار، بے اطمینانی جو کچھ بھی تھی سچ کی منزلوں میں تھی۔ آخری منزل پر پہنچ کر منزل نے گواہی دی کہ جس کو ڈھونڈ رہے تھے وہ یہی ہے۔ اب کسی تلاش جو جستجو کی حاجت نہیں۔

انسان اپنے معبود کی تلاش میں جب تک خدا کے واحد تک نہ پہنچا، جبے چین، باغیر مطمئن ہوا، اس کے دل میں تلاش کی بے کلی اور جستجو کی کھٹک برپا ہو گیا۔ لہذا یہی سبب ہے کہ خدا نے واحد کو اس نے پایا تو اس کا دل مطمئن ہو گیا۔ پھر کبھی اس تلاش میں معبود کی جتنی محسوس نہ کی۔

خدا نے واحد جو حقیقی معبود ہے | اسے ال یہ ہے کہ اب کیوں ہوا؟ کیا وجہ ہے کہ تلاش معبود کا یہ سفر خدا کے سوا کسی غیر پر ملے تو کل مذہب پر لکھنے والے مصنفین کا رحمان زیادہ تاریخی ارتقاء کے نظریہ کی طرف ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ انسان نے ابتداً شرک کی ادنیٰ اسکول کی تھی۔ جوں جوں خود بڑھتا گیا معبودوں کا معیار اونچا ہوتا گیا اور ان کی تعداد گھٹتی چلی گئی۔ یہاں تک کہ ترقی کے لیے انسان کو ایک پہنچا۔ لیکن تاریخ خود اس تاریخی نظریہ کا بطلان کرتی ہے۔ مسیح سے ڈھائی ہزار برس پہلے حضرت ابراہیم خالص توحید کے پرستار تھے۔ اور مسیح سے دو ہزار برس بعد آج نوبع انسانی میں کروڑوں آدمی شرک کے پرستار موجود ہیں۔ کیا یہ تاریخی ارتقاء کا ثبوت ہے؟ حقیقت یہ ہے کہ ادنیٰ ترین شرک سے لے کر بلند ترین توحید تک عبادت اور عقیدت کی تمام اقسام ہر زمانہ میں پائی گئی ہیں اور گئے۔ کسی پائی جاتی ہیں۔ تفاوت یہ اصل مختلف انسانوں کے عقلی و فنی مدارج میں ہے، نہ کہ تاریخی ترتیب میں۔

سنت نہیں ہوا اور خدا تک پہنچ کر ایسا ختم ہوا کہ پھر کسی اور کی جستجو دل میں پیدا ہی نہ ہوئی، غور کرنے سے اس کی کیا
 ایسی وجہ سمجھ میں آتی ہے، اور وہ یہ ہے کہ انسان کو جو فطری جذبہ پریشانی پر مجبور کرتا ہے، اس کا اصل مقصد خدا کو احد
 ایسی کی پریشانی ہے جب تک وہ اپنے اس موجود حقیقی کو نہیں پہنچ جاتا، مطمئن نہیں ہوتا اور نہیں ہو سکتا یہ دوسری
 بات ہے کہ عقل و فکر کی نارسائی یا آباد اجداد کی اندھی تقلید بعض افراد کو یہ بے اطمینانی محسوس نہ ہونے دے۔

جیسا کہ ہم اوپر کہہ چکے ہیں، انسان کے اندر پریشانی کا فطری جذبہ پیدا ہی اس وجہ سے ہوتا ہے کہ اس
 کے گرد و پیش کائنات کا ذرہ ذرہ خدا کی بندگی میں مشغول ہے۔ ایسی حالت میں جب ایک ظلم و جہول انسان
 خدا سے ناواقف ہو کر غیر خدا کی پریشانی کے لیے بھٹکتا ہے تو اس کے گرد و پیش کائنات کا کوئی عنصر جتنی کہ
 خود اس کے اپنے جسم کا کوئی جز اس کا ساتھ نہیں دیتا۔ وہ جن پاؤں سے اپنے خود ساختہ معبود کی طرف بڑھتا ہے وہ خدا
 کی عبادت میں ملے ہیں جن ہاتھوں سے اُس کے لگے نذر پیش کرتا ہے وہ خدا کی بندگی میں حرکت کرتے ہیں جن میں
 سے اس کو سجدہ کرتا ہے وہ خدا کے سجدہ میں جھکی ہوئی ہوتی ہے جس زبان سے اس کی بڑائی بیان کرتا ہے وہ خدا
 کی تعائیں تعجب میں مشغول ہوتی ہے۔ ایسی حالت میں اس کی یہ ساری پریشانی، یہ تمام نیایش و گرائش ایک جھوٹ،
 ایک فرار، ایک بہتان، ایک مرتع جمل ہوتی ہے جس کے بطلان پر کائنات کا ہر ذرہ گواہی دیتا ہے، اور خود
 انسان کی فطرت اپنی لطیف غیر محسوس آوازیں بار بار اسے تنبیہ کرتی ہے کہ یہ تو کس دھوکے میں پڑ گیا ہے و کیا
 تجھے بندے کی بندگی، پرستار کی پرستش، زباں بردار کی فرماں برداری کو تے شرم نہیں آتی وہ اُپت لگھڑ لگھا
 تعبلاؤں۔

پریشانی اور بندگی کی یکجائی | پریشانی و اصل بندگی کی فرع ہے اور اپنی عین فطرت کے اقتضائے اپنی اصل کے ساتھ رہنا
 چاہتی ہے۔ جیسا انسان اپنے جمل اور بے خبری کی بنا پر فرع کو اصل سے جدا کرتا ہے۔۔۔ بندگی ایک کی کو ہے
 اور پریشانی دوسری کی۔۔۔ تو یہ فریق برابر فطرت کے خلاف واقع ہوتی ہے اور ایک نہایت مخفی ذخیرہ محسوس تسخیر
 انشعوبی بے اطمینانی پیدا ہوتی ہے۔ بخلاف اس کے جو بے ثباتی کا پردہ درمیان سے اٹھ جاتا ہے۔۔۔ انسان

اس حقیقت کا علم حاصل ہو جاتا ہے کہ معبود ہی ہے جو مالک اور خالق اور پروردگار ہے۔ تو بندگی اور پرستش دونوں یکجا ہو جاتی ہیں اس لیے اصل سے مل جاتی ہے، بیٹی اپنی ماں کی آغوش میں پہنچ جاتی ہے، اور اس سال سے وہ لطف، وہ نرہ، وہ اطمینان قلب حاصل کرتا ہے جو ہجر و فراق کی حالت میں مفقود تھا۔

خلافتِ نبیہ علیہ السلام اور پرستش کی یہی مواصلت ہے جس سے انسان کو دوسری مخلوقات پر شرف حاصل ہوتا ہے، اور وہ اس مرتبہ پر پہنچتا ہے جسے خدا نے اپنی خلافت میں ثابت قرار دیا ہے۔ پھیلی تقویر پر پھر ایک نظر ڈالیے۔ مومن کو چاہیے ہوں کہ خدا کی بندگی تو ان آپس آپ، بلا عہد و اختیار، بغیر جانے بوجھے کر ہی رہا ہے، اور ٹھیک اسی طرح کرنا ہے جس طرح لایققل حیوان، بے شعور و ذہن، بے جان پھر کر رہے ہیں۔ اس حیثیت سے اس میں اور دوسری مخلوقات میں کوئی فرق نہیں۔ اور اس بندگی کا جو انعام ہے یعنی فیضانِ جود اور عطاءِ رزق، اس میں بھی وہ فی الحقیقت دوسری مخلوقات سے ممتاز نہیں ہے۔ فرق امتیاز اور برتری و شرف جو کچھ ہے، اس میں ہے کہ دوسری موجودات کے برخلاف جو عقل و شعور اور حوت علیہ انسان کو دی گئی ہے اس سے کام لے کر وہ اس کو پہچانے جس کا وہ بندہ ہے، اور بلا اختیار اسی کی پرستش کرے جس کی وہ بلا اختیار بندگی کر رہا ہے۔ اگر اس نے ایسا نہ کیا اور اپنی عقل اور قوتِ علیہ سے اپنے مالک کی معرفت حاصل نہ کی، اور اپنے اختیار سے اس کو چھوڑ کر دوسروں کی پرستش شروع کر دی تو شرف کیسا، وہ تو جانوروں سے بھی بدرجہا گریا۔ لَکُم دُلُوبُ لَا یَفْقَهُونَ ۖ هَآؤُلَکُمَا حَیْنٌ لَا یُبْصِرُ ۚ هَآؤُلَکُمَا حَآذَانٌ لَا یَسْمَعُونَ ۚ هَآؤُلَکُمَا ۖ لَآ عَاوِلَ لَہُمْ أَضَلُّ أُولَٰئِکَ هُمُ الْغَافِلُونَ (اعراف - ۲۲)

بجائے خود عقل اور قوتِ علیہ میں تو کوئی شرف اور برتری نہیں۔ یہ شخص حیرت و شرف کے لیے ایک آلہ ہے۔ اس آلہ نے انسان کو یہ استعداد ہم پہنچادی کہ اس سے ٹھیک ٹھیک کام لے کر بندگی اضطراری کے حیوانی مقام سے نرنی کر کے عبادتِ اختیار کی کے انسانی مقام پر پہنچ جائے۔ مگر جب اس نے اس آلہ سے غلام کام لیا اور اس کو چھوڑ کر جس کا وہ بندہ ہے، ان کی عبادت اختیار کی جن کا فی الحقیقت وہ بندہ نہیں ہے تو وہ حیوانی مقام سے ان مسودوں میں انسان کی اپنی ہواسے نفس بھی شامل ہے۔ جو شخص خدا کی بندگی نہیں کرتا وہ باتو بتوں اور مسموم معبودوں کی بندگی کرتا ہے، یا ذہن و صفت انسانوں کی، یا پھر اپنی خواہشات نفس کی۔

سے بھی نیچے اتر گیا حیوان گمراہ تو نہ تھا، بلکہ راہ ہوا۔ حیوان منکر تو نہ تھا، یہ منکر ہوا۔ حیوان کافر و مشرک تو نہ تھا، یہ کافر و مشرک ہو گیا حیوان جس مقام پر پہنچا گیا تھا اسی مقام پر قائم رہا، اور حیوان ہونے کی حیثیت سے یہ بھی اسی مقام پر ہے، مگر انسان ہونے کی حیثیت سے اس کو جو ترقی کرنی چاہیے تھی وہ اس نے نہ کی، بلکہ انٹرنل کی طرف چلا گیا۔ ترقی کے لیے اس کو عقل کا آئہ دیا گیا تھا اس کو اس نے انسانی ترقی کے لیے استعمال نہ کیا بلکہ حیوانیت میں ترقی کرنے کے لیے استعمال کیا اس نے دو درجہ بنائی کہ حیوان جتنی دور کی چیز دیکھ سکتا ہے اس سے زیادہ دور کی چیز یہ دیکھ سکے۔ اس نے ریڈیو ایجاد کیا کہ حیوان جتنی دور کی آواز سن سکتا ہے اس سے زیادہ دور کی آواز سن سکے۔ اس نے ریل اور موٹر بنائی کہ حیوان جس قدر قطع مسافت کر سکتا ہے اس سے زیادہ دور کر سکے۔ اس نے ہوائی جہاز بنائے کہ اڑنے میں پرندوں سے بازی لے جائے۔ اس نے بحری جہاز بنائے کہ تیسرے میں چھلیوں کو اتار کر دے۔ اس نے آلات حرب بنائے کہ دہانوں پر ہفت لے جائے۔ اس نے عیش و عشرت کے سامان فراہم کیے کہ جانوروں سے زیادہ پر لطف زندگی بسر کرے۔ مگر کیا ان ترقیات کے باوجود یہ تمام حیوانی سے کچھ بھی بلند ہوا؟ عقل و علم کے ذریعہ سے عالم مادی میں جتنے تفرقات پیدا کر رہا ہے وہ سب کے سب انہیں قوانین فطرت کے ماتحت تو ہیں جن کے تحت عقل و علم کے بغیر حیوانات ایک محدود پیمانے پر ایسے ہی تفرقات کرتے ہیں۔ پس یہ تو وہی بندگی اضطراری کا مقام ہوا جس میں حیوان ہے۔ فرق صرف اتنا ہے کہ حیوان نے کم تر درجہ کی بندگی کی، کم تر درجہ کا انعام پایا۔ اس نے عقل و علم کی قوت سے اعلیٰ درجہ کی بندگی کی اعلیٰ درجہ کے انعام کا مستحق ہوا۔ حیوان کو گدا اس ملتی تھی۔ اس کو تو اس درجہ میں ملا حیوان کو صوف اور اون ملتا تھا۔ اس کو نفیس کپڑے ملے حیوان کو گھونسلے جگہ دی جاتی تھی۔ اس کو بنگلوں اور کوٹھیوں میں ٹھہرایا گیا حیوان کو پیدل دوڑنا پڑتا تھا اس کو گاڑی دیدی گئی۔ یہ اس کی بندگی، اس کی اضطراری عبادت کا کافی انعام ہے۔ مگر دیکھنا یہ ہے کہ ترقی کا جو آلہ اس کو دیا گیا تھا اس سے اس نے ترقی کیا کی؟ ترقی کے معنی تو یہ تھے کہ حیوان ہونے کی حیثیت سے جس کی بغیر جانے بوجھے بندگی کر رہا ہے، انسان ہونے کی حیثیت سے جسے جان بوجھ کر بھی اسی کی بندگی

و عبادت کرتا حیوان ہونے کی حیثیت سے جس کو بے اختیار سجدہ کرنا ہے انسان ہونے کی حیثیت سے اختیار ہی سجدہ بھی اسی کو کرتا حیوان ہونے کی حیثیت سے جس کے حکم تکوینی (Natural Law) کی اطاعت کرنا ہے انسان ہونے کی حیثیت سے اسی کے حکم شرعی (Turral Law) کی اطاعت بھی کرتا اگر یہ ترقی اس کی تو بے شک یہ حیوانات اور تمام موجودات پر شرف لے گیا۔ اس نے بالفعل وہ خلافت حاصل کر لی جس کی توفیق استعداد اس کو دی گئی تھی۔ اس نے تمام موجودات سے بڑھ کر اپنے خالق کی بندگی و عبادت کی اس لیے تمام موجودات عالم سے زیادہ اجر کا مستحق ہو گیا۔ لیکن اگر یہ ترقی اُس نے ذکی، اور آتہ ترقی کے غلط استعمال سے انسانی کی پستیوں میں اگر کیا تو بلاشبہ شکریہ تمام ماسفل سے اسفل اور تمام رادل سے ازل بن گیا۔ اس نے خود اپنی حماقت سے اپنے آپ کو عذاب کا مستحق بنالیا یہی حقیقت ہے جس کو سورہ تین میں بیان کیا گیا ہے

لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ ثُمَّ رَدَدْنَاهُ أَسْفَلَ سَافِلِينَ إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ فَلَهُمْ أَجْرٌ غَيْرُ مَمْنُونٍ

ہم نے انسان کو بہترین ساخت پر پیدا کیا پھر اس کو تمام ادنیٰ درجہ والوں سے بھی ادنیٰ درجہ میں پھر دیا بخراں لوگوں کے جو ایمان لائے اور جنہوں نے نیک عمل کیے

کمان کے لیے بے نہایت اجر ہے۔

یہ اجمال ان تفصیلات کی طرف اشارہ کر رہا ہے جو اوپر بیان ہوئی ہیں۔ "بہترین ساخت" سے مراد ترقی کی وہ قوت استعداد ہے جو انسان کو زمین کی تمام مخلوقات سے بڑھ کر دی گئی ہے۔ مگر محض بہترین ساخت پر ہونا بالفعل ترقی نہیں ہے۔ ترقی کا انحصار اس پر ہے کہ انسان اس قوت استعداد سے کام لے کر اپنے خالق کی معرفت حاصل کرے جس کے انتہائی مرتبے کا نام "ایمان" ہے اور اس کے حکم شرعی کی اطاعت کرے جس کو عمل صالح سے تعبیر کیا گیا ہے جس نے یہ نہ کیا وہ ادنیٰ درجہ کی مخلوقات سے بھی فروتر درجہ میں گر گیا۔

یہ بحث نہایت غور و نال کی مستحق ہے۔ یہی وہ مقام ہے جہاں غایت اللہ خاں مشرقی نے ٹھوکر کھائی ہے اور یہی وہ ٹھوکر ہے جو ان کے تمام غلط نظریات کی اصل بنیاد ہے۔

اور جس نے یہ ترقی کر لی وہ "اگر غیر ممنون" کا مستحق ہو گیا یعنی ایسا اگر جو کبھی بند ہونے والا نہیں ہے۔ دنیا کی اس زندگی سے لے کر آخرت کی زندگی تک بلا نہایت چلتا ہے۔ بندگی اضطرابی کے صلہ میں جو اجرت ملتا ہو وہ تو منقطع ہو جاتا ہے، ایک اہل مقرر تک تو زندگی عطا کی جاتی ہے، ایک جدا خاص تک لائق دیا جاتا ہے، مگر عبادت اختیار کرنے کے صلہ میں وہ شیش نصیب ہوتا ہے جو قفل سے پاک ہے، وہ رزق میں سترتا ہے جس کے بند ہونے کا کوئی خوف نہیں۔

عبادت کا پورا مفہوم | اب ہم اس مقام پر پہنچ گئے ہیں جہاں عبادت کا صحیح اور مکمل مفہوم واضح طور پر ہمارے سامنے آ جاتا ہے۔ اوپر جو کچھ کہا گیا ہے اس کے مطالعہ سے معلوم ہو چکا ہے کہ عبادت کے اجزاء و معنی دو ہیں جن کی ترقی سے عبادت کا مفہوم مکمل ہوتا ہے۔ ایک بندگی یعنی قانونِ فطرت کی ٹھیک ٹھیک پیروی اور اس سے محفوظ نہ ہونا۔ دوسرے پرورش جو اپنی تکمیل کے لیے دو چیزوں کی محتاج ہے۔

(۱) اپنے حقیقی معبود یعنی خدائے واحد کی ایسی معرفت جو بالکل خالص ہو جس میں شرک کا شائبہ تک نہ ہو۔ جس میں کفر و انکار اور شک و شبہ کی ذرہ برابر آمیزش نہ ہو جس میں خدا کے سوا کسی کا خوف نہ ہو، کسی کے انعام کی طرح نہ ہو، کسی پر اعتماد و توکل نہ ہو، کسی کی طرف سے لہیت و ربوبیت کو منہ نہ کیا جائے، کسی کو نافع و ضار نہ سمجھا جائے کسی سے عبادت کا تعلق وابستہ نہ کیا جائے۔ اسی کا نام "ایمان" ہے۔

(۲) اپنی زندگی کے اختیاری شعبہ میں اس معبود کے حکم شرعی کی اسی طرح اطاعت کرنا جس طرح اضطرابی شعبہ میں اس کے حکم کوئی کی اطاعت کی جاتی ہے تاکہ ساری زندگی ایک ہی فرمانروا، ایک ہی حکومت اور ایک ہی قانون کی تابع فرمان ہو کر ہم رنگ ہم آہنگ ہو جائے اور اس میں کسی تشریف بھی دو رنگی اور ناہمواری باقی نہ رہے۔ اسی کو عملِ صالح کہتے ہیں۔

عقل کہتا ہے جو کہتا ہے کہ یہ عبادت صرف تسبیح و تہلیل اور سجدہ و خافقہ تک محدود ہے۔ مومن صالح فطرت اسی وقت اللہ کا عبادت گزار نہیں ہوتا جب تک کہ دن میں پانچ وقت سزا زبردست ہے، اور بارہ جہینوں میں ایک

مہینہ کے روزے رکھنا ہے اور سال میں ایک بڑے وقت زکوٰۃ دینا ہے اور عمر بھر میں ایک مرتبہ حج کرنا ہے، بلکہ در حقیقت انسان کی ساری زندگی عبادت ہی عبادت ہے جب تک کہ وہ عبادت نہیں کرتا جب تک کہ معاملات میں ظلم اور جھوٹ اور دغا سے پرہیز کر کے انصاف اور راست بازی سے کام لیتا ہے تو کیا وہ عبادت نہیں ہے جب وہ خلق خدا کی خدمت اور حق داروں کی حق رسانی کے لیے کمر بستہ ہو جاتا ہے تو کیا اس کی ہر حرکت عین عبادت نہیں ہوتی؟ جب تک کہ اپنے افعال و اقوال میں خدا کے قانون کی پیروی کرتا اور اس کی حدود کا لحاظ رکھتا ہے تو کیا اس کا ہر قول و فعل عبادت میں شمار نہ ہو گا؟ پس حق یہ ہے کہ ان کے قانون کی پیروی اور اس کی شریعت کے اتباع میں انسان دین اور دنیا کا جو کام بھی کرتا ہے وہ مہر امر عبادت ہے جتنی کہ بازاروں میں اس کی خرید و فروخت اور اپنے اہل و عیال میں اس کی معاشرت اور اپنے خالص دنیوی اشغال میں اس کا اہتمام بھی عبادت ہے۔

مگر یہ عبادت کا ادنیٰ مرتبہ ہے۔ اس عبادت کی مثال ایسی ہے جیسے رعیت کے عام افراد اپنے بادشاہ کے قانون کی پیروی اور اس کے قوانین کی اطاعت کرتے ہیں۔ اس سے بڑا درجہ یہ ہے کہ انسان اپنے مالک کا نوکر بن جائے اور اس کے قوانین کی نہ صرف خود پیروی کرے بلکہ دوسروں پر بھی ان کو نافذ کرنے کی کوشش کرے اس کے احکام پر نہ صرف خود عامل ہو بلکہ دنیا میں ان کے اجراء کے لیے بھی جدوجہد کرے، اس کی حکومت میں نہ صرف خود امن اور وفاداری اور اطاعت کبشی کے ساتھ رہے بلکہ اپنے دل اور دماغ اور دست و بازو کی قوتوں کو اس قیام کرنے اور سرکش رہا یا کو وفادار بنانے اور باغیوں کو اطاعت کی طرف کھینچ لانے میں بھی صرف کرے اور اس خدمت میں اپنا تہن و تن سب کچھ نثار کرتے۔

وَكُلَّ لَيْلٍ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا
اور اس طرح ہم نے تم کو اقوام عالم کے درمیان ایک
لَتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ وَيَكُونَ
بہترین امت بنایا تاکہ تم لوگوں پر گواہ ہو اور رسول تم
الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدٌ (بقرہ - ۱۴۳)

پر گواہ ہو۔

هُوَ سَيَكُونُ الْمُسْلِمِينَ مِنْ قَبْلِ وَفِي
هَذَا اَلَيْكُونَ اَلرَّسُولُ شَهِيدًا عَلَيْكُمْ وَ
تَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ فَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ
وَآتُوا الزَّكَاةَ وَاعْتَصِمُوا بِاللَّهِ (ارج - ۱۶)

اسی سے تمہارا نام پہلے بھی مسلم رکھا تھا اور اس کتاب
میں بھی، تاکہ رسول تم پر گواہ ہو اور تم لوگوں پر گواہ
ہو۔ پس نماز قائم کرو اور زکوٰۃ دو اور اللہ کے رستے پر
جے رہو۔

اَلَّذِينَ اِنْ مَكَّنَّاهُمْ فِي الْاَرْضِ قَامُوا
الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ وَآخَرُهَا بِالْمَعْرُوفِ وَ
تَمُوا عَنِ الْمُنْكَرِ (ارج - ۶)

وہ جن کو اگر ہم زمین میں طاقت بخشیں گے تو وہ نماز قائم
کریں گے، زکوٰۃ دیں گے، نیکی کا حکم کریں گے اور
بدی سے روکیں گے۔

یہ ہے اس عبادت کی حقیقت جس کے متعلق لوگوں نے سمجھ رکھا ہے کہ وہ محض نماز روزہ اور بیچ و تبدیل
کا نام ہے اور دنیا کے معاملات سے اس کو کچھ سروکار نہیں۔ حالانکہ دراصل صوم و صلاۃ اور حج و زکوٰۃ اور ذکر و
تسبیح انسان کو اس بڑی عبادت کے لیے مستعد کرنے والی تربیات (Training Courses) ہیں جو انسان
کی زندگی کو حیوانی زندگی کے ادنیٰ مقام سے اٹھا کر انسانی زندگی کے بلند ترین مقام پر لے جاتی ہے اور اس کو
اضطرار و اختیار دونوں میں اپنے نالک سطح و فرماں بردار بند بنا دیتی ہے اور اسے بادشاہ حقیقی کی سلطنت کا ایسا ملازم
بناتی ہے کہ اس کی خدمت وہ اپنے جسم جان کی ساری قوتوں کے ساتھ اپنی زندگی کے ہر لمحہ میں کرتا ہے جب انسان
عبادت کے اس مرتبہ پر پہنچ جاتا ہے تو اس کو وہ شرف حاصل ہوتا ہے جس میں کائنات کی کوئی مخلوق اس کی ہمسری کا دعویٰ
نہیں کر سکتی۔ مگر تاکہ اس کے مقام سے فروتر نہ بنے۔ وہ دنیا میں بالفعل خدا کا خلیفہ ہوتا ہے۔ اس کو خدا کے سوا
کسی کے لگے ہاتھ پھیلانے کی ذلت نہیں ہی جاتی۔ اس کی گردن میں خدا کی غلامی کے سوا کسی کی غلامی کا طوق
نہیں ہوتا اس کے پاؤں میں خدا کی رنجیر کے سوا کسی کی رنجیر نہیں ہوتی۔ اس کا سر خدا کے حکم کے سوا کسی کے حکم کے
آگے نہیں جھکتا۔ وہ خدا کا غلام اور سب کا آقا ہوتا ہے۔ وہ خدا کا محکوم اور سب کا حاکم ہوتا ہے۔ اس کو خدا کی طرف
سے اس کی ٹہن پر حکومت کا حق حاصل ہو جاتا ہے۔ وہ فرعون و نمرود کی طرح باغی اور فاسد نہیں ہوتا بلکہ شاہی

فرمان سے زمین پر خدا کا نائب ہوتا ہے اور حق کے ساتھ قرآن روائی کرتا ہے۔

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ حَيْثُ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا يَعْبُدُونَنِي (النور - ۷)

تم میں سے جو لوگ ایمان لائے اور جنہوں نے نیک عمل کیے ان سے اللہ نے عہد کیا ہے کہ ان کو یقیناً زمین میں خلیفہ بنایگا جس طرح ان سے پہلے کے لوگوں کو بنا چکا ہے اور دوران کے دین کو جسے اس نے ان کے لیے پسند کیا ہے مضبوطی کیساتھ قائم کرے گا اور یقیناً ان کی حالت خوف کو امن سے بدل دے گا پس وہ میری عبادت کرنی چاہئیں (النور - ۷)

یہ تو دنیا کا انعام ہے، اور آخرت کا انعام کیا ہے؟ یہ کہ

وَمَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ يَجْعَلِ اللَّهُ لَهُ مَخْرَجًا وَيَرْزُقْهُ مِنْ حَيْثُ لَا يَحْتَسِبُ وَمَنْ يَتَوَلَّى الْفَاسِقِينَ يُجْعَلْ لَهُ سَبِيلٌ يَهْدِي اللَّهُ إِلَىٰ صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ (النور - ۷)

اور جس نے اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت کی اور اللہ سے ڈرا اور اس کے غضب سے بچا تو ایسے ہی لوگ کامیاب ہیں۔

وَمَنْ يَتَوَلَّى الْفَاسِقِينَ يُجْعَلْ لَهُ سَبِيلٌ يَهْدِي اللَّهُ إِلَىٰ صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ (النور - ۷)

وہ لوگ جن کو کوئی تجارت اور کوئی خرید و فروخت اللہ کے ذکر اور اقامت نماز اور ادا کئے رکوع سے غافل نہیں کرتی وہ ڈرتے ہیں اس دن سے جب بل اٹھ جائیں گے اور انہیں پہچانیں گی ان کو امید ہے کہ اللہ ان کے اعمال کا بہتر سے بہتر بدلہ دے گا اور اپنے فضل سے اس پر مزید اضافہ کرے گا۔

عبادت کا غلط مفہوم | انوس کہ عبادت کے اس صحیح اور حقیقی مفہوم کو مسلمان بھول گئے۔ انہوں نے چن چن محض اعمال کا نام عبادت کہ لیا اور سمجھے کہ بس انہی اعمال کو انجام دینا عبادت ہے اور انہی کو انجام دے کر عبادت کا حتیٰ ادا کیا جاسکتا ہے۔ اس عظیم انسان غلط فہمی نے عوام اور خواص دونوں کو دھوکے میں ڈال دیا۔ عوام نے اپنے اوقات میں سے چند لمحے خدا کی عبادت کے لیے مختص کر کے باقی تمام اوقات کو اس سے آزاد کر لیا۔ قانون الہی کی تعلیم

میں سے ایک ایک نے نعم کی خلاف ورزی کی، حدود اللہ میں سے ایک ایک حد کو توڑا جھوٹ بولے غیبت کی۔ بدھ بیاں کیں، حرام کے مال کھائے۔ حق داروں کے حق مارے۔ کمزوروں پر ظلم کیا، نفس کی بندگی میں ڈال آگے، ہاتھ اور پاؤں سب کو نافرمانی کے لئے تفت کر دیا۔ مگر پانچ دقت نماز پڑھ لی، زبان اور لہجہ کی حد تک قرآن کی تلاوت کرنی، سال میں ہجینہ بھر کے روزے رکھ دیے، اپنے مال میں سے کچھ خیرات کر دی، ایک مرتبہ حج بھی کر آئے اور سمجھے کہ ہم خدا کے عبادت گزار بندے ہیں، کیا اسی کا نام خدا کی عبادت ہے؟ اس کے بعد سے سرٹھاتے ہی ہر مجبور باطل کے آگے ٹھک جاتا، اس کے سوا ہر زندہ اور مردہ کو حاجت، داناؤ، بڑے بندے کو خدا بنا لو جس میں تم کو نقصان پہنچانے یا نفع دینے کی ذرہ برابر بھی قوت نظر آئے، روٹی کے ایک ٹکڑے کے لیے کفار و شرکین تک کے آگے ہاتھ جوڑو اور ان کے پاؤں چومو، انہی کو رازق سمجھو، انہی کو عزت و دولت دینے والا سمجھو، انہی کے قانون کو قانون سمجھو اس لیے کہ وہ طاقت رکھتے ہیں اور خدا کے قانون کو بے تکلف توڑ دو اس لیے کہ تمہارے زعم باطل میں وہ اپنے قانون کو نافذ کرنے کی قوت نہیں رکھتا، کیا یہی تمہارا اسلام ہے؟ یہی تمہارا ایمان کی شان ہے؟ اسی پر تمہیں گمان ہے کہ تم خدا کی عبادت کرتے ہو؟ اگر یہی اسلام و ایمان ہے اور یہی اللہ کی عبادت ہے تو پھر وہ کیا چیز ہے جس نے تم کو دنیا میں قلیل و خوار کر رکھا ہے؟ کیا چیز ہے جو تم سے خدا کے سوا ہر در کی گدائی کر رہی ہے؟ کس چیز نے تمہاری گردنوں میں غلامی اور ذلت کے طوق ڈال رکھے ہیں؟

خواص نے اس کے برعکس دوسرا راستہ اختیار کیا۔ وہ تسبیح و مہملی لے کر حجروں میں بیٹھ گئے۔ خدا کے بندے گمراہی میں مبتلا ہیں، دنیا میں ظلم پھیل رہا ہے، حتیٰ کی روشنی پر باطل کی ظلمت چھائی جا رہی ہے، خدا کی زمین پر ظالموں اور باغیوں کا قبضہ ہو رہا ہے، الہی قوانین کے بجائے شیطانی قوانین کی بندگی خدا کے بندوں سے کرائی جا رہی ہے، مگر یہ ہیں کہ نفل پر نفل پڑھ رہے ہیں، تسبیح کے دانوں کو گردش دے رہے ہیں، ہموختی کے نعرے لگا رہے ہیں، آواز پڑھتے ہیں مگر محض ثواب تلاوت کی خاطر، حدیث پڑھتے ہیں مگر صرف تبرکاً، سیرت پاک اور امروہ صحابہ پر وعظ فرماتے ہیں، مگر قصہ گوئی کا لطف اٹھانے کے سوا کچھ مقصود نہیں۔ دعوت الی الخیر اور امر بالمعروف نہی عن المنکر اور جہاد فی

سبیل اللہ کا سبق زمان کو قرآن میں ملتا ہے، نہ حدیث میں، نہ سیرت پاک میں، نہ اسوۂ صحابہ میں۔ کیا یہ عبادت
ہے؟ کیا عبادت یہی ہے کہ بدی کا طوفان تمھارے سامنے اٹھ رہا ہو اور تم آنکھیں بند کیے مجھے مراقبہ میں
شغول رہو؟ کیا عبادت اسی کو کہتے ہیں کہ گمراہی کا سیلاب تمھارے مجھ کو دیواروں سے ٹکرا رہا ہو اور تم دروازہ
بند کر کے نفل پل نفل پڑھ جاؤ؟ کیا عبادت اسی کا نام ہے کہ کفار چار دانگ عالم میں شیطانی فتوحات کے دکنے بجائے
پھر یں، دنیا میں بھی کارِ علم پھیلتے، انھی کی حکمت کا رونا ہوا، انھی کا قانون رواج پائے، انھی کی تلوار چلیے، انھی کے
آگے بنے گا بن خدا کی گردنیں جھکیں اور تم خدا کی زمین اور خدا کی مخلوق کو ان کے لیے چھوڑ کر نمازیں پڑھنے، روزے
رکھنے اور ذکر و غسل کرنے میں مہمک ہو جاؤ؟ اگر عبادت یہی ہے جو تم کہتے ہو، اور اللہ کی عبادت کا حقیقی اسی طرح
ادا ہوتا ہے تو پھر یہ کیا ہے کہ عبادت تم کو رد اور زمین کی حکومت فرماں برداری دوسرے کو بیٹے؟ کیا معاذ اللہ خدا کا وہ
دعدہ جھوٹا ہے جو اس نے قرآن میں تم سے کیا تھا کہ وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ
كَيَسْبِقَهُمْ فِي الْإِيمَانِ كَمَا أَصْلَحْتَ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْ قَبْلِهِمْ وَكَيْفَ كَانَ لَهُمْ وَبَيْنَهُمُ الْآيَاتُ
اَلَّذِينَ لَا يَرْضَوْنَ لِكُلِّ فَخْرٍ خَوْفُهُمْ مَنْ يُعْذِرُ عَنْهُمْ وَيُنْفِئُ لَكُمْ عَنْ يَدِيْهِمْ فَيَكْنُزُ إِلَيْكُمْ ثَقْلًا أَلَمْ تَعْلَمُوْا
اگر خدا اپنے وعدے میں سچا ہے، اور اگر یہ واقعہ ہے کہ تمھاری اس عبادت کے باوجود تم کو زمین کی غلامی
حاصل ہے، نہ تمھارے دین کو کمالت نصیب ہے، نہ تم کو خوف کے بدلے میں امن میسر آیا ہے، تو تم کو سمجھنا چاہیے کہ
تم اور تمھاری ساری قوم عبادت گزار نہیں بلکہ تارک عبادت ہے، اور اسی ترک عبادت کا وبال ہے جس
نے تم کو دنیا میں ذلیل کر رکھا ہے۔

”ترجمان القرآن“ بیچ اثنانی ۱۳۵۲ھ = جولائی ۱۳۵۱ء

جہاد فی سبیل اللہ

عموماً لفظ "جہاد" کا ترجمہ انگریزی زبان میں (Holy War) "مقدس جنگ" کیا جاتا ہے اور اس کی تشریح و تفسیر دہتھائے دراز سے کچھ اس انداز میں کی جاتی ہے کہ اب یہ لفظ "جوش جنون" کا ہم معنی ہو کر رہ گیا ہے۔ اس کو سنتے ہی آدمی کی آنکھوں میں کچھ اس طرح کا نقشہ پھرنے لگتا ہے کہ مذہبی دیوانوں کا ایک گروہ جنگی تلواریں ہاتھ میں لیے، ڈاڑھیاں چڑھائے خو خوار آنکھوں کے ساتھ اللہ اکبر کے نعرے لگاتا ہوا چلا آ رہا ہے، جہاں کسی کافر کو پایا جاتا ہے پکڑ لیتا ہے اور تلوار اس کی گردن پر رکھ کر کہتا ہے بول لا الہ الا اللہ ورنہ ابھی تیرن سے جدا کر دیا جاتا ہے۔ ماہرین نے ہماری یہ تصویر برٹری قلمکاروں کے ساتھ بنائی ہے اور اس کے نیچے موٹے حروف میں لکھ دیا ہے کہ

بُوئے خوں آتی ہے قسَم کے سانوں سے

لطیف یہ ہے کہ اس تصویر کے بنانے والے ہمارے وہ بہن ہیں جو خود کئی صدیوں سے انتہا درجہ غیر مقدس جنگ (Unholy War) میں مشغول ہیں۔ ان کی اپنی تصویر یہ ہے کہ دولت افتاد کھوکھے ہر قسم کے سلب سے مسلح ہو کر تراقوں کی طرح ساری دنیا پر پل پڑے ہیں اور ہر طرف عجات کی منڈیاں، خام پیداوار کے ذخیرے، نوآبادیاں، لسانے کے قابل زمینیں اور معدنیات کی کانیں ڈھونڈتے بھرتے ہیں تاکہ اپنی کبھی نہ بکھنے والی آگ کے سیلینڈر جن فراہم کریں۔ ان کی جنگ خدا کی راہ میں نہیں بلکہ پیسے کی راہ میں ہے۔ ہوس و نفس مارہ کی وہ میں ہے۔ ان کے نزدیک کسی قوم پر حملہ کرنے کے لیے بس یہ کافی وجہ جو اسے کلاس زمین میں کانیں ہیں یا جہاں کافی پیدا ہوتی ہیں، یا ان کے کارخانوں کا مال وہاں بھی طرح لکھایا جاسکتا ہے، یا اپنی زانما بادی کو وہاں

اسانی کے ساتھ بایا جاسکتا ہے، یا اور کچھ نہیں تو اس قوم کا یہ گناہ بھی کوئی معمولی گناہ نہیں کہ وہ کسی ایسے ملک کے راستے میں رہتی ہے جس پر یہ پہلے قبضہ کر چکے ہیں یا اس قبضہ کرنا چاہتے ہیں، ہم نے تو کچھ زیادہ زمانہ ماضی کا قصہ ہے، اور ان کے کارنامے حال کے واقعات میں جو ضرب روز دنیا کی آنکھوں کے سامنے گذر رہے ہیں، ایشیا، افریقہ، یورپ امریکہ بغرض کرہ زمین کا کوئی حصہ ایسا بچا رہ گیا ہے جو انکی اس غیر مقدس جنگ سے لالہ زار نہیں ہو چکا ہو مگر ان کی ہمارے قابلِ داد ہے۔ انھوں نے ہماری تصویر اتنی بھیجی کہ اس در اتنی بڑی بنا دی کہ خود ان کی تصویر اس کے پیچھے چھپی ہو گئی۔ اور ہماری سادہ لوحی بھی قابلِ داد ہے جب ہم نے فیروز کی بنائی ہوئی اپنی یہ تصویر دیکھی تو ایسے دہشت زدہ ہوئے کہ ہمیں اس تصویر کے پیچھے بھاٹک کر خود مصوروں کی صورت دیکھنے کا ہوش ہی نہ آیا اور گلے معذرت کرنے کے کہ حضورؐ بھلا ہم جنگ قتال کیا جانیں، ہم تو بھکشوؤں اور پادریوں کی طرح پُر امن مبلغ لوگ ہیں۔ چند مذہبی عقائد کی توثیق کرنا اور ان کی جگہ کچھ دوسرے عقائد لوگوں سے تسلیم کر لینا اس یہ ہمارا کام ہے۔ یہیں تلوار سے کیا واسطہ؟ البتہ اتنا قصہ کبھی کبھار ہم سے ضرور ہوا ہے کہ جب کوئی نہیں مارے آیا تو ہم نے بھی جواب میں ہاتھ اٹھا دیا۔ سواب تو ہم اس سے بھی توبہ کر چکے ہیں۔ حضورؐ کی طاعت کے لیے تلوار لے کر جہاد کو "سرکاری طور پر" منسوخ کر دیا گیا ہے۔ اب تو جہاد فقط زبان و قلم کی کوشش کا نام ہے۔ تو پل و بندھن چلانا سرکار کا کام ہے اور زبان و قلم چلانا ہمارا کام۔ جہاد کے متعلق غلط فہمی کے اسباب | اخیر یہ تو یاسی چال کی بات ہے۔ مگر خالص علمی حیثیت سے جب ہم ان اسباب کا تجزیہ کرتے ہیں جن کی وجہ سے جہاد فی سبیل اللہ کی حقیقت کو سمجھنا غیر مسلموں اور خود مسلمانوں کے لیے دشوار ہو گیا ہے تو ہمیں دو بڑی اور بنیادی غلط فہمیوں کا سراغ ملتا ہے :-

پہلی غلط فہمی یہ ہے کہ اسلام کو ان معنوں میں محض ایک مذہب سمجھ لیا گیا ہے جن میں لفظ مذہب عموماً بولا

جاتا ہے۔

دوسری غلط فہمی یہ ہے کہ مسلمانوں کو ان معنوں میں محض ایک قوم سمجھ لیا گیا جن میں یہ لفظ عموماً مستعمل

ہوتا ہے۔

ان دو غلط فہمیوں نے صرف ایک جہاد ہی کے مسئلہ کو نہیں بلکہ مجموعی حیثیت سے پورے اسلام کے نقشہ کو بدل ڈالا ہے اور مسلمانوں کی پوزیشن کلی طور پر غلط کر کے رکھ دی ہے۔

مذہب کے معنی عام اصطلاح کے اعتبار سے جو اس کے اور کیا ہیں کہ وہ چند عقائد اور چند عبادات اور مراسم کا مجموعہ ہوتا ہے۔ اس معنی کے لحاظ سے مذہب کو واقعی ایک پرائیویٹ معاملہ ہی ہونا چاہیے۔ آپ کو اختیار ہے کہ جو عقیدہ چاہیں رکھیں، اور آپ کو اختیار ہے کہ جس کی عبادت کرے، پر ماضی، موافق یا کجس طرح چاہیں پکاریں۔ زیادہ سے زیادہ اگر کوئی جو شل و درمگر کی آپ کے اندر اس مذہب کے لیے موجود ہے تو آپ نے تیار نہیں اپنے عقائد کی تبلیغ کرتے پھر رہے اور دوسرے عقائد والوں سے مناظرے کیجیے۔ اس کے لیے تلوار اٹھائیں پکڑنے کا کونسا موقع ہے؟ کیا آپ لوگوں کو مار مار کر اپنا ہم عقیدہ بنانا چاہتے ہیں؟ یہ بڑا ہی لازمی طور پر پیدا ہوتا ہے، جیسے آپ اسلام کو عام اصطلاح کی روش سے ایک "مذہب" قرار دے لیں، اور یہ پوزیشن اگر واقعی اسلام کی ہو تو جہاد کے لیے حقیقت میں کوئی وجہ جواز ثابت نہیں کی جاسکتی۔

اسی طرح "قوم" کے معنی اس کے برعکس ہیں کہ وہ ایک متجانس گروہ اشخاص (Homogeneous Group of Men) کا نام ہے جو چند بنیادی امور میں مشترک ہونے کی وجہ سے باہم مجتمع اور دوسرے گروہوں سے ممتاز ہو گیا ہو اس معنی میں جو گروہ ایک قوم ہو وہ وہی وجہ سے تلوار اٹھاتا ہے اور اٹھا سکتا ہے۔ یا تو اس کے جائز حقوق چھیننے کے لیے کوئی اس پر حملہ کرے، یا وہ خود دوسروں کے جائز حقوق چھیننے کے لیے حملہ آور ہو، پہلی صورت میں تو تلوار اٹھانے کے لیے کچھ نہ کچھ اخلاقی جواز موجود بھی ہے اگرچہ بعض دھرمائندوں کے نزدیک بھی ناجائز ہے لیکن دوسری صورت کو تو بعض کٹھنوں کے ہوا کوئی بھی جواز نہیں کہہ سکتا، حتیٰ کہ برطانیہ اور فرانس جیسی وسیع سلطنتوں کے مدبرین بھی اس کو جائز کہنے کی جرأت نہیں رکھتے۔

جہاد کی حقیقت | پس اگر اسلام ایک "مذہب" اور مسلمان ایک "قوم" ہے تو جہاد کی ساری مغنویتیں کی بنا پر اسے نقل العبادات کہا گیا ہے، سرے سے ختم ہو جاتی ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ اسلام کسی "مذہب" کا اور مسلمان کسی "قوم" کا

نام نہیں ہے بلکہ دراصل اسلام ایک انقلابی نظریہ و مسلک ہے جو تمام دنیا کے اجتماعی نظم (Social Order) کو بدل کر اپنے نظریہ و مسلک کے مطابق تعمیر کرنا چاہتا ہے اور یہاں اس میں بین الاقوامی انقلابی جماعت (Inter-national Revolutionary Party) کا نام ہے جسے اسلام اپنے مطلوبہ انقلابی پروگرام کو عمل میں لانے کے لیے نظم کرتا ہے اور جہاد اس انقلابی جدوجہد (Revolutionary Struggle) کا اس انتہائی صرف طاقت کا نام ہے جو اس مقصد کو حاصل کرنے کے لیے عمل میں لائی جائے۔

تمام انقلابی مسکوں کی طرح اسلام بھی عام مروجہ الفاظ کو چھوڑ کر اپنی ایک خاص اصطلاحی زبان (Ter-minology) اختیار کرتا ہے تاکہ اس کے انقلابی تصورات عام تصورات سے ممتاز ہو سکیں۔ لفظ جہاد بھی اسی مخصوص اصطلاحی زبان سے تعلق رکھتا ہے۔ اسلام نے حربہ و راسی و غیرت کے دوسرے عربی الفاظ جو جنگ (War) کے مفہوم کو ادا کرتے ہیں، قصداً ترک کر دیے اور ان کی جگہ "جہاد" کا لفظ استعمال کیا جو (Struggle) کا ہم معنی ہے بلکہ اس سے زیادہ بہانہ رکھتا ہے۔ انگریزی میں اس کا صحیح مفہوم یوں ادا کیا جاسکتا ہے۔

(To Exert One's Utmost Endeavour In Promoting A Cause)

"اپنی تمام طاقتیں کسی مقصد کی تکمیل میں صرف کر دینا"

سوال یہ ہے کہ پورے لفظ کو چھوڑ کر یہی لفظ کیوں اختیار کیا گیا؟ اس کا جواب بجز اس کے اور کچھ نہیں کہ "جنگ" کا لفظ قوموں اور سلطنتوں کی ان لڑائیوں کے لیے استعمال ہوتا تھا اور اگر جنگ ہو رہا ہے اور انفرادی یا جماعتی کی نفسانی اغراض کے لیے کی جاتی ہیں۔ ان لڑائیوں کے مقاصد محض ایسے شخصی یا اجتماعی مقاصد ہوتے ہیں جن کے اندر کسی نظریہ اور کسی اصول کی حمایت کا شائبہ تک نہیں ہوتا۔ اسلام کی لڑائی چونکہ اس نوعیت کی نہیں ہے اس لیے وہ دوسرے سے اس لفظ کو ہی ترک کر دیتا ہے۔ اس کے پیش نظر ایک قوم کا مفاد یا دوسری قوم کا نقصان نہیں ہے اور اس سے کوئی دلچسپی نہیں رکھتا کہ زمین پر ایک سلطنت کا تہقہ رہے یا دوسری سلطنت کا۔ اس کو

دیکھی جس چیز سے وہ محض انسانیت کی فلاح ہے اس فلاح کے لیے وہ اپنا ایک خاص نظریہ اور ایک عملی مسلک رکھتا ہے۔ اس نظریہ اور مسلک کے خلاف جہاں جس چیز کی حکومت بھی ہے اسلام اس کو مٹانا چاہتا ہے قطع نظر اس سے کہ وہ کوئی قوم ہو اور کوئی ملک ہو اس کا مدعا اپنے نظریہ اور مسلک کی حکومت قائم کرنا ہے بلا حیل و تالا اس کے کہ کون اس کا جھنڈا لے کر اٹھتا ہے اور کس کی حکمرانی پر اس کی ضرب پڑتی ہے۔ وہ زمین ہاگھتا ہے۔ زمین کا ایک حصہ نہیں بلکہ پورا کرہ زمین۔ اس لیے نہیں کہ ایک قوم یا بہت سی قوموں کے ہاتھ سے کل کر زمین کی حکومت کسی خاص قوم کے ہاتھ میں جائے، بلکہ صرف اس لیے کہ انسانیت کی فلاح کا جو نظریہ اور پروگرام اس کے پاس ہے اس سے تمام نفع انسانی متمتع ہو۔ اس غرض کے لیے وہ تمام ان طاقتوں سے کام لینا چاہتا ہے جو انقلاب برپا کرنے کے لیے کارگر ہو سکتی ہیں اور ان سب طاقتوں کے استعمال کا ایک جامع نام "جہاد" رکھتا ہے۔ زبانِ قلم کے زور سے لوگوں کے نقطہ نظر کو بدلنا اور ان کے اندر ذہنی انقلاب پیدا کرنا بھی جہاد ہے۔ تلوار کے زور سے پھیلنے والی نظامِ زندگی کو بدل دینا اور نیا عادلانہ نظام مرتب کرنا بھی جہاد ہے، اور اس راہ میں نال صرف کرنا اور دم سے دوڑ دھوپ کرنا بھی جہاد ہے۔

فی سبیل اللہ کی لازمی قید | لیکن اسلام کا جہاد نہ "جہاد" نہیں ہے بلکہ جہاد فی سبیل اللہ ہے اور فی سبیل اللہ کی قید اس کے ساتھ ایک لازمی قید ہے۔ یہ "فی سبیل اللہ" کا لفظ بھی اسلام کی اسی مخصوص اصطلاحی زبان سے تعلق رکھتا ہے جسکی طرف بھی میں اشارہ کر چکا ہوں۔ اس کا لفظی ترجمہ ہے "راہِ خدا میں"۔ اس ترجمہ سے لوگ غلط فہمی میں پڑ گئے اور یہ سمجھ بیٹھے کہ زبردستی لوگوں کو اسلام کے مذہبی عقائد کا پیرنا جہاد فی سبیل اللہ ہے کیونکہ لوگوں کے تنگ دماغوں میں "راہِ خدا" کا کوئی مفہوم اس کے سوا نہیں سما سکتا۔ مگر اسلام کی زبان میں اس کا مفہوم بہت وسیع ہے۔ مردہ کام جو اجتماعی فلاح و بہبود کے لیے کیا جائے اور جس کے کرنے والے کا مقصد اس سے خود کوئی دنیوی فائدہ اٹھانا نہ ہو، بلکہ محض خدا کی خوشنودی حاصل کرنا ہو، اسلام ایسے کام کو "فی سبیل اللہ" قرار دیتا ہے۔ مثال کے طور پر اگر آپ خیرات دیتے ہیں اس میں سے کسی دنیا میں مادی یا اخلاقی طور پر اس خیرات کا کوئی فائدہ آپ کی طرف

پلٹ کر آئے تو یہ فی سبیل اللہ نہیں ہے۔ اور اگر خیرات سے آپ کی نیت سیکھ کر ایک غریب انسان کی مدد کر کے آپ خدا کی خوشنودی حاصل کریں تو یہ فی سبیل اللہ ہے۔ پس یہ اصطلاح مخصوص ہے ایسے کاموں کے لیے جو کامل خلوص کے ساتھ قسم کی نفسانی اغراض سے پاک ہو کر اس نظریہ پر کیے جائیں کہ انسان کا دوسرے انسانوں کی فلاح کے لیے کام کرنا خدا کی خوشنودی کا موجب ہے، اور ان کی زندگی کا نصب العین مالکِ نبات کی خوشنودی حاصل کرنے کے سوا کچھ نہیں ہے۔

”جہاد“ کے لیے بھی ”فی سبیل اللہ“ کی قید اسی غرض کے لیے لگائی گئی ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ کوئی شخص یا گروہ جب نظام حکومت میں انقلاب برپا کرنے، اور اسلامی نظریہ کے مطابق نیا نظام مرتب کرنے کے لیے جدوجہد کرنے لگے، تو اس قیام و اس سرکاری جان نثاری میں اس کی اپنی کوئی نفسانی غرض نہ ہونی چاہیے، اس کا یہ مقصد ہرگز نہ ہونا چاہیے کہ قیصر کو ہٹا کر خود قیصر بن جائے، اپنی ذات کے لیے مال و دولت یا شہرت ناموری یا اثر حاصل کرنے کا ثبات تک اس کی جدوجہد کے مقاصد میں نہ ہونا چاہیے، اس کی تمام قربانیوں اور ساری محنتوں کا معاوضہ یہ ہونا چاہیے کہ بندگانِ خدا کے درمیان ایک عادلانہ نظام زندگی قائم کیا جائے، اور اس کے معاوضہ میں خدا کی خوشنودی کے سوا اور کچھ مطلوب نہ ہو تو قرآن کہتا ہے:-

اَلَّذِينَ آمَنُوا يُقَاتِلُوكُمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَالَّذِينَ كَفَرُوا يُقَاتِلُوكُمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ

(النساء)

”ایمان دار! لوگ خدا کی راہ میں لڑتے ہیں اور جو کافر ہیں وہ طاغوت کی راہ میں لڑتے ہیں۔“

طاغوت کا اصل مطلب طغیان ہے جس کے معنی حد سے گزر جانے کے ہیں۔ دریا جب اپنی حد سے گزر جاتا ہے تو آپ کہتے ہیں طغیانی آگئی ہے۔ اسی طرح حربہ فحش اپنی جائز حد سے گزر کر اس غرض کے لیے اپنی طاقت استعمال کرتا ہے کہ انسانوں کا خدا بن جائے یا اپنے مناسبات و حصہ سے زیادہ فوائد حاصل کرے تو یہ طاغوت کی راہ میں لڑنا ہے۔ اور اس کے مقابلہ میں راہِ خدا کی جنگ ہے جس کا مقصد صرف یہ ہو کہ خدا کا قانونِ عدل دنیا میں قائم ہو، لڑنے والا خود بھی اس کی پابندی کرے اور دوسروں سے بھی اس کی پابندی کرائے چنانچہ قرآن کہتا ہے:-

وَلَا تُقَاتِلُوا أَهْلَ الذِّمَّةِ حَتَّى يَمُوتُوا وَكُلُّهُمْ لَكُمْ ذِمَّةٌ
 اہل ذمہ میں غارت کا مقام ہم سلطان لوگوں کے لئے رکھا ہے جو
 زمین میں اپنی برائی قائم کرنا اور فساد کرنا نہیں چاہتے اور رعایا
 کی کامیابی تو خدا ترس لوگوں کے لیے ہے۔ (قصص - ۹)

حدیث میں آیا ہے کہ ایک شخص نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا کہ اللہ کی جنگ سے کیا
 مراد ہے؟ ایک شخص نے کہا کہ یہ جنگ کے نام ہے۔ دوسرا شخص بہادری کی شہرت حاصل کرنے کے لیے جنگ کرتا ہے۔
 تیسرا شخص کوئی سے عدوت ہوتی ہے یا قوی حیثیت کا جوش ہوتا ہے اس لیے جنگ کرتا ہے۔ ان میں سے کسی کی
 جنگ فی سبیل اللہ ہے؟ اس ہفت نے جواب دیا کہ کسی کی بھی نہیں۔ فی سبیل اللہ تو صرف ان شخص کی جنگ ہے جو خدا کا پورے
 بالاکرنے کے سوا کوئی مقصد نہیں رکھتا۔ ایک دفعہ سری حدیث میں ہے کہ اگر کسی شخص نے جنگ کی اور اس کے دل میں
 اور نہ باندھنے کی ایک تہی حاصل کرنے کی بھی نیت ہوتی تو اس کا اجر ضائع ہو گیا۔ اللہ صرف اس عمل کو قبول کرتا
 ہے جو محض اس کی خوشنودی کے لیے ہو اور کوئی شخصی یا اجتماعی غرض نہ ہو۔ پس جہاد کے لیے فی سبیل اللہ کی قید
 اسلامی نقطہ نظر سے حاصل اہمیت رکھتی ہے۔ مجرد جہاد تو دنیا میں سب ہی جاندہ کرتے ہیں۔ ہر ایک اپنے مقصد کی
 تحصیل کے لیے اپنا پورا زور صرف کر رہا ہے۔ لیکن مسلمان "جہاد انقلابی" کا نام ہے اس کے انقلابی نظریات
 میں سے ایک اہم ترین نظریہ بلکہ بنیادی نظریہ یہ ہے کہ اپنی جان و مال پھینکاؤ، دنیا کی ساری سرکش طاقتوں سے
 لڑو، اپنے جسم و روح کی ساری طاقتیں خرچ کر دو، نہ اس لیے کہ دوسرے سرکشوں کو جھٹاکر تم ان کی جگہ لے لو۔
 بلکہ صرف اس لیے کہ دنیا سے سرکشی و طغیان ہٹ جائے اور خدا کا قانون دنیا میں نافذ ہو۔

جہاد کے اس مفہوم اور فی سبیل اللہ کی معنویت کو مختصر بیان کر دینے کے بعد میں اس معنویت انقلاب کی
 تھوڑی سی تشریح کرنا چاہتا ہوں جو اسلام کے کرایا ہے تاکہ آسانی کے ساتھ یہ سمجھا جاسکے کہ اس معنویت کے
 لیے جہاد کی حاجت کیا ہے اور اس کی غایت (Objective) کیا ہے۔

سہ یکدم در مقام ہے جہان شرعی خدا نے عظیم الشان مخلوق کو کھائی ہے۔ انھوں نے جہاد اور جہاد فی سبیل اللہ کے ذوق کو نظر انداز
 کر دیا جس کی وجہ سے تو فی سبیل اللہ کے علم و عمل کی کوششیں اللہ جل جلالہ کی کوششوں میں گرتی و جہاد فی سبیل اللہ کی نوبت ہے۔

اسلام کی دعوت انقلاب اسلام کی دعوت انقلاب کا خلاصہ یہ ہے :-

يَا أَيُّهَا النَّاسُ اعْبُدُوا اللَّهَ لَا تَكْفُرُوا لَهُ

اے انسانو! صرف اپنے اس رب کی بندگی کرو جس نے

خَلَقَكُمْ

تمہیں پیدا کیا ہے۔

اسلام مزدوروں یا زمینداروں یا کاروبار یا کارخانہ داروں کو نہیں بکارتا بلکہ تمام انسانوں کو بکارتا ہے، اس کا خطاب انسانیت انسان ہے اور وہ صرف یہ کہتا ہے کہ اگر تم خدا کے سوا کسی کی بندگی، اطاعت، فرماں برداری کئے تو تو اسے چھوڑ دو، اور اگر خود تمہارے اندر خدائی کا داعیہ ہے تو اسے بھی نکال دو کہ دوسروں سے اپنی بندگی کرنے اور دوسروں کا سر اپنے آگے جھکوانے کا حق بھی تم میں سے کسی کو حاصل نہیں ہے۔ تم سب ایک خدا کی بندگی قبول کرنی چاہیے اور اس بندگی میں سب کے ایک سطح پر آ جانا چاہیے۔

تَعَالَوْا إِلَى اللَّهِ يَحْكُمَ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ فَمَا تَعْبُدُونَ إِلَّا اللَّهَ وَلَا تَشْرِكُوا بِهِ شَيْئًا وَلَا يَتَّخِذَ بَعْضُنَا بَعْضًا أَمْثَلًا مِنْ دُونِ اللَّهِ (آل عمران - ۷۰)

آؤ ہم اور تم ایک ایسی بات پر جمع ہو جائیں جو ہمارے اور تمہارے درمیان یکساں ہے۔ وہ یہ ہے کہ ہم خدا کے سوا کسی کی بندگی نہ کریں۔ اور خداوندی میں کسی کو خدا کا شریک بھی نہ ٹھہرائیں اور ہم سب کوئی کسی کو خدا کے بجائے اپنی مالک بھی نہ بنائے۔ یہ عالمگیر اور کلی انقلاب کی دعوت تھی اس نے بکار کر کہا کہ ان کے حکم کے ساتھ اللہ کی حکومت سوائے خدا کے اور کسی کی نہیں۔ ہم کسی کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ بذات خود انسانوں کا حکمران بن جائے اور اپنے اختیار سے جو چیز کا چاہے حکم دے اور جس چیز سے چاہے روک دے۔ کسی انسان کو بالذات امر دہنی کا مالک سمجھنا اور اس خدائی میں سے شریک بننے کا دیر ہی بنائے فساد ہے۔ اللہ نے انسان کو جس صحیح فطرت پر پر کیا ہے اور زندگی بسر کرنے کا جو یہد ہمارا متبنا ہے اس سے انسان کے بننے کی وجہ صرف یہ ہے کہ لوگ خدا کو بھول جائیں اور نتیجہ خود اپنی حقیقت کو بھی فراموش کر دیں۔ اس کا نتیجہ لازمی طور پر یہی ہوتا ہے کہ ایک طرف بعض اشخاص یا خاندان یا طبقے خدائی کا کھلا بچھا داعیہ لے کر اٹھتے ہیں اور اپنی طاقت سے ناجائز فائدہ اٹھا کر لوگوں کو اپنا بند بنا لیتے ہیں، اور دوسری

طرح سے ہی خدا فراموشی و غور فراموشی کا مجموعہ یہ بھی ہوتا ہے کہ لوگوں کا ایک حصہ ان طاقت وروں کی خداوندی مان
لیتا ہے اور ان کے اس حق کو تسلیم کر لیتا ہے کہ یہ حکم کریں اور وہ اس حکم کے آگے سر جھکا دیں۔ یہی دنیا میں ظلم و فساد
اور ناجائز استغفار (Exploitation) کی بنیاد ہے، اور اسلام پہلی قربانی پر لگتا ہے۔ وہ ہائیکے پچاسے کہتا ہے

لَا تُطِيعُوا أَمْرَ الْمُسْرِفِينَ الَّذِينَ جِنُّهُمْ
يُفْسِدُونَ فِي الْأَرْضِ وَلَا يَصْلَحُونَ (الشورى)
ان لوگوں کا حکم کرنا جو اپنی حد جائز سے گذر گئے ہیں اور
زمین میں فساد پھیلاتے ہیں اور اصلاح نہیں کرتے۔
لَا تُطِيعُوا مَنْ أَغْلَقَ قَلْبَهُ عَنْ ذِكْرِ اللَّهِ
وَأَتَّبَعَ هَوَاهُ وَكَانَ أَهْرَافًا فَسُطًا (الحج - ۴۷)
اس شخص کی اطاعت نہ کرو جس کے دل کو ہم نے اپنی یاد سے
غافل کر دیا ہے اور جو اپنی غاہشات نفس کا بندن بن گیا ہے اور
جس کا کام افراط و تفریط پر مبنی ہے۔

أَلَا كُنْتُمْ عَلَى الظَّالِمِينَ الْكَافِرِينَ
يَصُدُّونَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ وَيَبْغُوا هَاجِرًا
خدا کی لعنت ہوں ظالموں پر جو خدا کے بنائے ہوئے زندگی
کے سیدھے راستے میں رکاوٹیں ڈالتے ہیں اور اس کو ٹھیک
(نور - ۲) کرنا چاہتے ہیں۔

وہ لوگوں سے پوچھتا ہے کہ عَرَأَيْتُمْ تَوَنُّوا حَيْثُ كَرِهَ اللَّهُ الْأَوْحَادُ الْفُقَرَاءُ
سے چھوٹے بڑے خدا جن کی ہندگی میں تم ہے جا رہے ہوں کی ہندگی قبول ہے یا اس ایک خدا کی جو سب سے
زبردست ہے، اگر اس خدا سے واحد کی ہندگی قبول نہ کر دے تو ان چھوٹے اور چھوٹے خداؤں کی اتھالی سے یہ
کبھی نجات مل سکے گی یہ کسی نہ کسی طور سے تم پر تسلط پائیں گے، اور فساد برپا کیسے رہیں گے۔

إِنَّ الْمُلُوكَ إِذَا دَخَلُوا قَرْيَةً
أَكْسَدُوهَا وَجَعَلُوا أَعْرَافَ أَهْلِهَا آذِلَّةً
یہ بادشاہ جب کسی بستی میں گھسٹتے ہیں تو اس کے تمام
کو تہ و بالا کر ڈالتے ہیں اور اس کے غریبوں کو ذلیل کر دیتے
یہ اور ان کا یہی تیرہ ہے۔ (اسئل - ۳)

وَأَتَى الْوَيْلَ سَعْدِ بْنِ الْأَسَدِ بْنِ الْيَمِينِ
اور جیسے اقتدار پالیتا ہے تو زمین میں فساد پھیلاتا ہے

فَاِمَّا وَهَلَكْتُ الْخَوْتُ وَالشَّلَّ وَاللَّحَا
 کھیتوں کو خراب و نسلوں کو تباہ کر تلہ ہے اور اللہ شاد کو
 پسند نہیں کرتا۔ (بقہ ۲۵)

یہاں پوری تفصیل کا مرقع نہیں مختصر میں یہ بات آپ کے ذہن نشین کرنا چاہتا ہوں کہ اسلام کی دعوت
 توحید خدا پرستی محض اس معنی میں ایک مذہبی عقیدہ کی دعوت نہ تھی جس میں اور دوسرے مذہبی عقائد کی دعوت ہو کر
 ہے، بلکہ حقیقت میں یہ ایک اجتماعی انقلاب (Social Revolution) کی دعوت تھی۔ اس کی ضرب بلا واسطہ
 ان طبقوں پر پڑتی تھی جنہوں نے مذہبی رنگ میں پروہت بن کر وہ سیاسی رنگ میں بادشاہ اور رئیس اور حکمران گردہ بن کر
 یا معاشی رنگ میں ہمارے اور زمیندار اور اجارہ دار بن کر عامۃ الناس کو اپنا بند بنایا تھا یہ کہیں علانیہ اذیت
 میں حدوں اللہ بنے ہوئے تھے، دنیا سے اپنے پیدائشی یا طبقاتی حقوق کی بنا پر اطاعت بندگی کا مطالبہ کرتے
 تھے اور صاف کہتے تھے کہ مَا لَكُمْ مِنْ دَالِیْ عِیْرٍ اور اَنَا مُبْکَرٌ اَلَا عَلٰی اور اَنَا اُمّیٌّ وَاُمِیَّتٌ اور
 مَنْ اَشَدُّ مِنْ قُوَّةٍ اور کسی جگہ انہوں نے عامۃ الناس کی جہالت کو استغلال (Exploit) کرنے کیلئے
 مصنوعی خدا بتوں اور سیکڑوں کی شکل میں بنارکے تھے جن کی آڑ پر کریم اپنے خداوندی حقوق بندگان خدا سے تسلیم کرتے
 تھے پس کفر و شرک و ریت پرستی کے خلاف اسلام کی دعوت، اور خدا سے واحد کی بندگی و عبودیت کے لیے اسلام
 انکی تبلیغ برادر است حکومت و اس کو ہمارا دینے والے یا اس کے ہمارے چلنے والے طبقوں کی غرض سے
 متعادم ہوتی تھی، اسی وجہ سے جب کبھی کسی نبی نے یا قَوْمٌ اَعْبَدُوا اللّٰهَ مَا لَكُمْ مِنْ دَالِیْ عِیْرٍ کی
 صدا بلند کی، حکومت وقت فوراً اس کے مقابلے میں آن کھڑی ہوئی اور تمام ناجائز متغلا کرنے والے طبقے اس
 کی مخالفت پر یکدست ہو گئے، کیونکہ یہ محض ایک تا بعد الطبعی قیسمہ (Metaphysical Proposition) کا بیان نہ
 تھا، بلکہ ایک اجتماعی انقلاب کا اعلان تھا، اور اس میں قاطبی آواز سنتے ہی سیاسی شورش کی بوسنگھ لی جاتی تھی۔
 اسلامی دعوت انقلاب کی خصوصیت اس میں شک نہیں کہ انبیاء علیہم السلام کے سب انقلابی لیڈر تھے، اور سب نا محمد
 صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑے انقلابی لیڈر ہیں۔ لیکن جو چیز دنیا کے عام انقلابیوں اور خدا پرست انقلابی لیڈروں

کے درمیان واضح خط امتیاز کھینچتی ہے وہ یہ ہے کہ دوسرے انقلابی لوگ خواہ کتنے ہی نیک نیت کیوں نہ ہوں عدل اور ترمیم کے صحیح مقام کو نہیں پاسکتے۔ وہ یا تو خود مظلوم طبقوں میں سے اٹھتے ہیں، یا ان کی حمایت کا جذبہ لے کر اٹھتے ہیں، اور پھر سارے معاملات کو انہی طبقوں کے نقطہ نظر سے دیکھتے ہیں۔ اس کا قدرتی نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ان کی نظر غیر جانبدارانہ اور خالص انسانیت کی نظر نہیں ہوتی بلکہ ایک طبقہ کی طرف غصہ و نفرت کا اور دوسرے طبقہ کی طرف حمایت کا جذبہ لیے ہوئے ہوتی ہے۔ وہ ظلم کا ایسا علاج سوچتے ہیں جو نتیجتاً ایک جوابی ظلم ہو جائے۔ ان کے لیے انتقامِ حمد، اور عداوت کے جذبات سے پاک ہو کر ایک ایسا متدل اور متوازن اجتماعی نظام تجویز کرنا ممکن نہیں ہوتا جس میں مجموعی طور پر تمام انسانوں کی فلاح ہو بخلاف اس کے انبیاء علیہم السلام خواہ کتنے ہی ستائے گئے ہوں اور کتنا ہی اُن پر اور ان کے ساتھیوں پر ظلم کیا گیا ہو، ان کی انقلابی تحریک میں کبھی ان کے شخصی جذبات کا اثر آئے نہیں پایا۔ وہ براہ راست خدا کی ہدایت کے تحت کام کرتے تھے، اور خدا چونکہ انسانی جذبات سے منزہ ہے، کسی انسانی طبقہ سے اس کا مخصوص رشتہ نہیں، نہ کسی دوسرے انسانی طبقہ سے اس کو کوئی تمکات یا عداوت ہے اس لیے خدا کی ہدایت کے تحت انبیاء علیہم السلام تمام معاملات کو خالص انسانیت ہی کی نظر سے دیکھتے تھے کہ تمام انسانوں کی مجموعی فلاح و بہبود اور خود ان ظالم طبقوں کی بھی حقیقی فلاح و بہبود کس چیز میں ہے اور کس طرح ایک ایسا نظام اجتماعی بنایا جائے کہ ہر شخص اپنی جائز حد میں رہ سکے، اپنے جائز حقوق سے متمتع ہو سکے، اور افراد کے باہمی روابط نیز فرد و جماعت کے باہمی تعلق میں کامل توازن قائم ہو سکے۔ یہی وجہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی انقلابی تحریک کبھی طبقاتی نزاع (Class War) میں تبدیل نہ ہو پائی۔ انہوں نے اجتماعی تعمیر نو (Social Reconstruction) کے نام سے اس طرز پر نہیں کی کہ ایک طبقہ کو دوسرے طبقہ پر مسلط کر دیں، بلکہ اس کے لیے عدل کا ایسا طریقہ اختیار کیا جس میں تمام انسانوں کے لیے ترقی اور مادی و روحانی سعادت کے یکساں امکانات رکھے گئے تھے۔

جہاد کی ضرورت اور اس کی غایت | اس مختصر مقالہ میں میں نے اس اجتماعی نظام (Social Order) کی تفصیلاً پیش کرنا مشکل ہے جو اسلام نے تجویز کیا ہے۔ تفصیل کا موقع انشاء اللہ عنقریب آئے گا یہاں اپنے موضوع

کی حد میں رہتے ہوئے جس بات کو مجھے واضح کرنا تھا وہ صرف یہ تھی کہ اسلام جمہور ایک مذہبی عقیدہ اور چند عبادات کا مجموعہ نہیں ہے بلکہ وہ ایک جامع سسٹم ہے جو دنیا سے زندگی کے تمام نظام ساز اور مفید تنظیمات کو مٹانا چاہتا ہے اور ان کی جگہ اپنا ایک اصلاحی پروگرام نافذ کرنا چاہتا ہے جس کو وہ انسانیت کی فلاح و بہبود کے لیے سب سے بہتر سمجھتا ہے۔

اس تحریر نے تعمیر اور انقلاب اصلاح کے لیے وہ کسی ایک قوم یا گروہ کو نہیں بلکہ تمام انسانوں کو دعوت دیتا ہے۔ وہ خود ان ظالم طبقوں اور ناجائز امتیازات کو ختم کرنے کے لیے گروہوں جنہی کہ بادشاہوں اور بیسوں کو بھی پکارتا ہے کہ آؤ! اس جائز حد کے اندر رہنا قبول کرو جو تمہارے خالق نے تمہارے لیے مقرر کی ہے۔ اگر تم بدل اور حق کے نظام کو قبول کرو گے تو تمہارے لیے امن اور سلامتی ہے۔ یہاں کی انسان سے دشمنی نہیں ہے، بلکہ دشمنی جو کچھ بھی ہے ظلم سے ہے، فساد سے ہے، بد اخلاقی سے ہے، اس بات سے ہے کہ کوئی شخص اپنی فطری حدود سے تجاوز کر کے وہ کچھ حاصل کرنا چاہے جو فطرت اللہ کے لحاظ سے اس کا نہیں ہے۔

یہ دعوت جو لوگ بھی قبول کر لیں وہ خواہ کسی طبقہ، کسی نسل، کسی قوم اور کسی ملک کے ہوں یکساں حقوق اور مساویانہ حثیت کے اسلامی جماعت کے رکن بن جاتے ہیں، اور اس طرح وہ بین الاقوامی انقلابی پارٹی تیار ہوتی ہے جو جسے قرآن "حزب اللہ" کے نام سے یاد کرتا ہے۔

یہ پارٹی وجود میں آئے ہی اپنے مقصد جو حیرت انگیز کی تکمیل کے لیے جہاد شروع کر دیتی ہے۔ اس کے میں وجود کا اقتضایہ یہ ہے کہ یہ غیر اسلامی نظام کی حکمرانی کو مٹانے کی کوشش کرے اور اس کے مقابلہ میں تمدن و اجتماع کے اس معتدل و متوازن ضابطہ کی حکومت قائم کرے جسے قرآن ایک جامع لفظاً کلیمۃ اللہ سے تعبیر کرتا ہے اگر یہ پارٹی حکومت کو بدستور اور اسلامی نظام حکومت قائم کرنے کی کوشش نہ کرے تو اس کے وجود میں آنے کا مقصد ہی فوت ہو جاتا ہے کیونکہ یہ کسی اور مقصد کے لیے بنائی ہی نہیں گئی ہے، اور اس جہاد کے سوا اس کی ہستی کا اور کوئی مہر و ہرہ ہی نہیں۔ قرآن اس کی پیدائش کا ایک ہی مقصد بیان کرتا ہے اور وہ یہ ہے:۔

لَنْ تَرْضَوْهُمُ اسْمُهُمْ اُخْرَجَتْ لِلنَّاسِ
تَاْمُرْتُمْ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ
ذُو جُرْحٍ مُّؤْمِنٍ يَا ذَا الْقُرْآنِ (آل عمران - ۱۱)

تم وہ بہترین امت ہو جسے نوحہ انسانی کے لیے نکال دیا ہے
تم انکی کا حکم دیتے ہو بدی سے روکتے ہو اور خدا پر ایمان
رکھتے ہو۔

یہ مذہبی تبلیغ کرنے والے و خطبین (Preaches) اور مشرین (Missionaries) کی جماعت نہیں
ہے بلکہ خدا کی فوجداروں کی جماعت ہے (لَتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ) اور اس کا کام یہ ہے کہ دنیا سے ظلم
فتنہ اساو طغیان اور ناجائز انتفاع کو بزور مٹا دے، ارباب من و دین اللہ کی خداوندی کو ختم کر دے، اور
بدی کی جگہ نیکی قائم کرے۔ قَدْ تَكُونُوا لَهُمْ حُشًى لَا تَكُونُونَ فِتْنًا وَيَكُونُ الدِّينُ لِلَّهِ لَا تَكُونُوا
تَفْعَلُوهُ بَحْجَنٍ فَلْتَمَنَّ فِي الْاَمْرِ مِنْ دَفْسَادٍ كَيْبُوتُ هُوَ الَّذِي اَرْسَلَ رَسُوْلًا
بِاَمْرٍ لِّىْ وَبَيْنَ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ وَلَوْ كَرِهَ الْمُشْرِكُونَ۔ لہذا اس پارٹی کے
یہ حکومت کے اقتدار پر قبضہ کیے بغیر کوئی چارہ نہیں ہے، کیونکہ مفسدانہ نظام تمدن ایک ناسد حکومت بل پر ہی
قائم ہوتا ہے، اور ایک صالح نظام تمدن اس وقت تک کسی طرح قائم ہی نہیں ہو سکتا جب تک کہ حکومت مفسدین سے
مسلوب ہو کر مصلحین کے ہاتھ میں نہ آجائے۔

دینا کی اصلاح سے قطع نظر جماعت کے لیے خود اپنے مسلک پر عمل ہونا بھی غیر ممکن ہے اگر حکومت کا نظام
کسی دوسرے مسلک پر قائم ہو۔ کوئی پارٹی جو کسی مسلم کو برحق سمجھتی ہو کسی دوسرے مسلم کی حکومت میں اپنے مسلک
کے مطابق زندگی بسر نہیں کر سکتی۔ ایک شتر کی مسلک کا آدمی اگر انگلستان یا جرمنی میں رہ کر شتر کیسے کے مطابق
زندگی بسر کرنا چاہے تو کسی طرح اپنے اس ارادے میں کامیاب نہیں ہو سکتا، کیونکہ سربہ واری اور نازیت کا ضابطہ

۱۔ اُن سے جنگ کرو یہاں تک کہ فتنہ باقی نہ رہے اور اطاعت صرف خدا کے قانون کی ہو۔
۲۔ اگر تم ایسا نہ کرو گے تو زمین میں فتنہ ہوگا اور بڑا فساد ہوا رہے گا۔
۳۔ خدا ہی نے اپنے رسول کو دنیا میں زندگی بسر کرنے کا یہد راسخ اور حق کی اطاعت کا صحیح ضابطہ دے کر بھیجا ہے تاکہ تمام امتوں
کو اس کی بات پر عمل کرنا سکھائے۔ سب پر غلبہ کرنے کے خواہ وہ لوگ اس پر راضی نہ ہوں جو خداوندی میں دیکھو کہ خدا کا شتر کیسے کرتے ہیں۔

جہاد حکومت کی طاقت سے بغیر اس پر مسلط ہو گا اور وہ اس کی تہمتی سے کسی طرح بچ نہ سکے گا۔ اسی طور پر ایک مسلمان بھی اگر کسی غیر اسلامی نظام حکومت میں رہ کر اسلامی اصول پر زندگی بسر کرنا چاہے تو اس کا کامیاب ہونا بھی محال ہے جن قوانین کو وہ باطل سمجھتا ہے جن ٹیکسوں کو وہ حرام سمجھتا ہے جن معاملات کو وہ ناجائز سمجھتا ہے جس طرز زندگی کو وہ فاسد سمجھتا ہے جس طریق تعلیم کو وہ ہلک سمجھتا ہے وہ سب کے سب اس پر اس کے گھر بار پر اس کی اولاد پر اس طرح مسلط ہو جائیں گے کہ وہ کسی طرح ان کی گرفت سے بچ کر نہ نکل سکے گا۔ لہذا جو شخص یا اگر وہ کسی مسلک پر اعتقاد رکھتا ہو وہ اپنے اعتقاد کے نظریات سے اس امر پر غور ہوتا ہے کہ مسلک مخالف کی حکومت کو ٹھانے اور خود اپنے مسلک کی حکومت قائم کرنے کی کوشش کرے کیونکہ اس کے بغیر وہ اپنے مسلک پر عمل کر ہی نہیں سکتا۔ اگر وہ اس کوشش سے غفلت برتتا ہے تو اس کا مرتبہ معنی یہ ہے کہ وہ درحقیقت اپنے عقائد ہی میں جھوٹا ہے۔

عَفَا اللَّهُ عَنْكَ لِمَ أَذِنْتُ لَكُ
حَقُّ يَبْكِينَ لَكَ الَّذِينَ صَدَّقُوا
تَعْلَمُ الْكُنُيْنَ - (اَيْسَ اَذِنْتُ لَكَ الَّذِينَ
يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ اَنْ
يُجَاهِدُوا لِمَا هُمُ بِالْهِمَّةِ وَاَنْفُسِهِمْ
لَا اَعَايِسَ اَذِنْتُ لَكَ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ
بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ) (التوبة - ۷)
اسے نبی! خدا تعالیٰ معاف کرے، تم نے ان لوگوں کو
جہاد کی شرکت سے علیحدہ کرنے کی اجازت کیوں دی؟
حالانکہ جہاد ہی وہ کسوٹی ہے جن سے تم پرکھ سکتا ہے کہ
اپنے ایمان میں کچھ کون ہیں اور جھوٹے کون، جو لوگ
اللہ اور یوم آخر پر ایمان رکھتے ہیں وہ تو کبھی تم سے یہ درخواست
نہیں کر سکتے کہ انہیں اپنے مالی اور جان کے ساتھ جہاد کرنے
سے معذور رکھا جائے۔۔۔۔۔ ایسی درخواست صرف
وہی لوگ کرتے ہیں جو نہ خدا پر ایمان رکھتے ہیں، اور نہ یوم آخر پر۔

ان الفاظ میں قرآن نے صاف اور صریح فتویٰ دے دیا ہے کہ اپنے اعتقاد (Conviction) میں کسی جماعت کے صادق ہونے کا واحد معیار یہی ہے کہ وہ جس مسلک پر اعتقاد رکھتی ہو اس کو ہلکا بنانے کے

یہ جان مال سے جہاد کرے۔ اگر تم مسلک مخالفت کی حکومت کو گوارا کرتے ہو تو یہ اس بات کی قطعی دلیل ہے کہ تم اپنے اعتقاد میں جھوٹے ہو، اور اس کا فطری نتیجہ یہی ہے اور یہی ہو سکتا ہے کہ آخر کار اسلام کے مسلک پر تمھارا نام نہاد عقیدہ بھی باقی نہ رہے گا۔ اب تدار میں تم مسلک مخالفت کی حکومت کو بکراہت گوارا کر دے گے، پھر رفتہ رفتہ تمھارے دل اس سے مانوس ہوتے چلے جائیں گے یہاں تک کہ کراہت و بغت سے بدل جائے گی، اور آخر میں نوبت اس حد تک پہنچے گی کہ مسلک مخالفت کی حکومت قائم ہونے اور قائم رہنے میں تم خود مددگار بنو گے اپنی جان مال سے جہاد اس لیے کر دے گے کہ مسلک اسلام کے بجائے مسلک غیر اسلام قائم ہو یا قائم رہے تمھاری اپنی طاقتیں مسلک اسلام کے قیام کی فراہمیت میں صرف ہونے لگیں گی، اور یہاں پہنچ کر تم میں اور کافروں میں سلام کے منافقانہ دعوے، ایک بدترین جھوٹ، ایک پُر زریع نام کے سوا کوئی فرق نہ رہے گا۔ حدیث میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس نتیجہ کو صاف صاف بیان فرمایا ہے:-

والذی نفسی بین کائناتین	اس خدا کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے، یا تمھیں
بالمعروف ولتقنہن عن المنکر ولتأخذن	ایسا کرنا پڑے گا کہ تمہاری کا حکم کرو اور بدی سے روکو، اور بدی کا
بین المسیء ولتطرنہ علی الحق أطرافاً	کا ہاتھ پکڑنا اور اسے حق کی طرف بزور موڑنا، یا پھر اللہ کے
اولیض ابن اللہ قلوب بعضکم علی	قانون فطرت کا نتیجہ ظاہر ہو کر ہے گا کہ بدکاروں کے لوگوں
بعض اولیض عنکم کما لعنہم	ان تمھارے لوگوں پر بھی پڑ جائے اور ان کی طرح تم بھی ملعون ہو کر

عالمگیر انقلاب | اس بحث سے آپ پر یہ بات واضح ہو گئی ہوگی کہ اسلامی جہاد کا مقصد (Objective) غیر اسلامی نظام کی حکومت کو ٹا کر اسلامی حکومت قائم کرنا ہے۔ اسلام یہ انقلاب صرف ایک ملک یا چند ملکوں میں نہیں بلکہ تمام دنیا میں برپا کرنا چاہتا ہے۔ اگر چہ ابتداً مسلمان پارٹی کے ارکان کا فرض ہی ہے کہ جہاں جہاں وہ رہتے ہوں ان کے نظام حکومت میں انقلاب پیدا کریں۔ لیکن ان کی آخری منزل مقصود ایک عالمگیر انقلاب (World Revolution) کے سوا کچھ نہیں ہے۔ کوئی انقلابی مسلک جو قومیت کے بجائے انسانیت کی فلاح کے اصول سے کڑا ٹھا ہوا اپنے

انقلابی مطمح نظر کو کبھی ایک ملک یا ایک قوم کے دائرے میں محدود نہیں کر سکتا، بلکہ وہ اپنی فطرت کے عین اقتضار ہی سے یہ کہتا ہے کہ عالمگیر انقلاب کو اپنا مطمح نظر بنائے جسے بغیر انی حدود کو قبول کرنے سے انکار کرنا ہے۔ اس کا مطالبہ یہ ہے کہ میں اگر کسی دریا یا پہاڑ کے اس پار حق ہوں تو اس پار بھی حق ہی ہوں۔ ذریعہ انسانی کے کسی حصہ کو کبھی مجھ سے محروم نہ رہنا چاہیے۔ انسان جہاں بھی ظلم و ستم کا اور اذراط و قہر لٹکاؤ کا شکار ہوتا ہے وہاں اس کی مدد کے لیے پہنچنا میرا فرض ہے۔ اسی بخیل کو قرآن ان الفاظ میں بیان کرتا ہے:-

وَمَا الْكُفْرُ إِلَّا نَقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ
وَالْمُسْتَضْعَفِينَ مِنَ الرِّجَالِ وَالنِّسَاءِ
وَالْوِلْدَانِ الَّذِينَ يَقُولُونَ رَبَّنَا أَخْرِجْنَا
مِنْ هَٰذَا ظُلْمِ الْأَعْيُنِ لِمَا لَمْ يَكُن لَنَا
بِهِ قُوَّةٌ
اور جو شخص کے لیے نہیں ملے انھیں مکر و دھوکہ دیا گیا ہے اور جو عورتیں مانگتے ہیں کہ خدایا ہمیں اس سستی سے نکال جس کے کار فرما عالم ہیں۔

علامہ بریل قومی و ملکی تقسیمات کے باوجود انسانی تعلقات و روابط کچھ ایسی عالمگیر ہیں اپنے اندر رکھتے ہیں کہ کوئی ایک مملکت اپنے اصول و مسلک کے مطابق پوری طرح عمل نہیں کر سکتی جب تک کہ ہر ایک مملکت میں بھی وہی اصول و مسلک رائج نہ ہو جائے۔ ہذا مسلم پارٹی کے لیے اصلاح عمومی اور تحفظ عمومی دونوں کی خاطر یہ ناگزیر ہے کہ کسی ایک خطہ میں اسلامی نظام کی حکومت قائم کرنے پر اکتفا نہ کرے بلکہ جہاں تک اس کی قوتیں ملے دیں، اس نظام کو تمام اطراف میں وسیع کرنے کی کوشش کرے۔ وہ ایک طرف اپنے انکار و نفیات کو دہلیا میں پھیلانے کی اور تمام ممالک کے باشندوں کو دعوت دے گی کہ اس مسلک کو قبول کریں جس میں ان کے حقیقی فلاح مضمر ہے۔ دوسری طرف اگر اس میں طاقت ہوگی تو وہ اگر غیر اسلامی حکومتوں کو مٹا دے گی اور ان کی جگہ اسلامی حکومت قائم کرے گی۔

یہی پالیسی تھی جس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اور آپ کے بعد خلفائے راشدین نے عمل کیا۔ یوں جہاں مسلم پارٹی پیدا ہوئی تھی اسی جگہ پہلے اسی کو اسلامی حکومت کے زیر نگین کیا گیا۔ اس کے بعد

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اطراف کے ممالک کو اپنے اصول و مسلک کی طرف دعوت دی۔ مگر اس کا انتظار نہ کیا کہ یہ دعوت قبول کی جاتی ہے یا نہیں، بلکہ قوت حاصل کرتے ہی رومی سلطنت سے تصادم شروع کر دیا۔ اہل حضرت کے بعد حضرت ابو بکرؓ پارٹی کے لیڈر ہوئے تو انھوں نے روم اور ایران دونوں کی غیر اسلامی حکومت پر حملہ کیا اور پھر حضرت عمرؓ نے اس حملہ کو کامیابی کے آخری مراحل تک پہنچا دیا۔ مہر و شام اور روم و ایران کے عوام اول اول اس کو عرب کی تیسری پالیسی سمجھے انھوں نے خیال کیا کہ جس طرح پہلے ایک قوم دوسری قوم کو غلام بنانے کے لیے نکلا کرتی تھی اسی طرح اب بھی ایک قوم اسی غرض کے لیے نکلی ہے۔ اس غلط فہمی کی بنا پر یہ لوگ قیصر و کسریٰ کے جھنڈے سے اسلام سے لڑنے کے لیے نکلے۔ مگر جہان پر مسلم پارٹی کے انقلابی مسلک کا حال کھلا جب انھیں معلوم ہوا کہ یہ جھنڈا کا لہذا قوم پرستی (AGGRESSIVE NATIONALISM) فکر دار نہیں ہیں بلکہ قومی اغراض سے پاک ہیں اور محض ایک ولایت نظام قائم کرنے آئے ہیں اور ان کا مقصد ان ظالم طبقوں کی خداوندی کو ختم کرنا ہے جو تیسری قوم کی سرپرستی کی پناہ میں ہم کو تباہ و برباد کر رہے ہیں، تو ان کی اخلاقی سہارا دیاں مسلم پارٹی کی طرف جھٹک گئیں، وہ قیصر و کسریٰ کے جھنڈے سے الگ ہوتے چلے گئے اور اگر مارے باندھے سے فوج میں بھرتی ہو کر لڑنے آئے تھے تو یہ دلی سے لڑے یہی سبب ہے ان حیرت انگیز فتوحات کا جو ابتدائی دور میں مسلمانوں کو حاصل ہوئے، اور یہی سبب ہے اس کا کہ اسلامی حکومت قائم ہونے کے بعد جہان ممالک کے باشندوں نے اسلامی نظام اجتماعی کو عملاً کام کرتے ہوئے دیکھا تو وہ خود اس بین الاقوامی پارٹی میں شریک ہوتے چلے گئے اور خود اس مسلک کے نمبر دار بن کر آگے بڑھے تاکہ دوسرے ملکوں میں بھی اس کو پھیلا دیں۔

جارحانہ اور مدافعتی کی تقسیم غیر متعلق ہے۔ یہ جو کچھ بیان کیا گیا ہے اس پر حیرت و غور کریں گے تو یہ بات باسانی آپ کی سمجھ میں آجائے گی کہ جنگ کی جو تقسیم جارحانہ (OFFENSIVE) اور مدافعتی (DEFENSIVE) کی اصطلاحوں میں کی گئی ہے، اس کا اطلاق سرے سے اسلامی جہاد پر ہوتا ہی نہیں۔ تقسیم صرف قومی اور ملکی ریاستوں پر ہی منطبق ہو سکتی ہے۔ کیونکہ اصطلاحاً ”حمد“ اور مدافعتی کے الفاظ ایک ملک یا ایک قوم کی نسبت ہی ہوتے ہیں۔

ہیں۔ مگر جب ایک بین الاقوامی پارٹی ایک جہانی نظریہ و مسلک کے کراٹھے، اور تمام قوموں کو انسانی حیثیت کے اس مسلک کی طرف بلائے اور ہر قوم کے آدمیوں کو مادیانہ حیثیت سے اپنی پارٹی میں شریک کرے، اور محض مسلک مخالفانہ کی حکومت کو ٹھاکر اپنے مسلک کی حکومت قائم کرنے کے لیے جدوجہد کرے تو ایسی حالت میں اصطلاحی حملہ اور اصطلاحی مدافعت کا قطعاً کوئی سوال پیدا ہی نہیں ہوتا۔ بلکہ اگر اصطلاح سے قطع نظر کرنی جائے تب بھی اسلامی جہاد پر جارحانہ اور مدافعتیہ کی تقسیم منطقی نہیں ہوتی۔ اسلامی جہاد دیکھتے وقت جارحانہ بھی ہے اور مدافعتیہ بھی۔ جارحانہ اس لیے کہ مسلم پارٹی مسلک مخالف کی حکمرانی پر حملہ کرتی ہے اور مدافعتیہ اس لیے ہے کہ وہ خود اپنے مسلک پر عامل ہونے کے لیے حکومت کی طاقت حاصل کرنے پر مجبور ہے۔ پارٹی ہونے کی حیثیت سے اس کا کوئی گھر نہیں کہ وہ اس کی مدافعت کرے۔ اس کے پاس محض اپنے اصول میں جن کی وہ حمایت کرتی ہے۔ اسی طرح مخالف پارٹی کے بھی گھر پر وہ حملہ نہیں کرتی بلکہ اس کے اصولوں پر حملہ کرتی ہے اور اس حملہ کا مدعا یہ نہیں ہے کہ اس سے زبردستی اس کے اصول چھڑائے جائیں، بلکہ مدعا صرف یہ ہے کہ اس کے اصولوں سے حکومت کی طاقت چھین لی جائے۔

ذمیوں کی حیثیت | ہمیں سے یہ سوال بھی مل ہو جاتا ہے کہ اسلامی نظام کی حکومت میں ان لوگوں کی کیا حیثیت ہے جو کسی دوسرے عقیدہ و مسلک کے تابع ہوں۔ اسلام کا جہاد لوگوں کے عقیدہ و مسلک اور ان کے طریق عبادت یا قوانین معاشرت سے تعرض نہیں کرتا۔ وہ ان کو پوری آزادی دیتا ہے کہ جن عقیدہ پر چاہیں قائم رہیں اور جس ملک پر چاہیں چلیں۔ البتہ وہ ان کے اس حق کو تسلیم کرنے سے انکار کرتا ہے کہ ایسے کسی طریقہ پر حکومت کا نظام چلائیں جو اسلام کی نگاہ میں فاسد ہے۔ نیز وہ ان کے اس حق کو بھی نہیں مانتا کہ وہ معاملات کے ان طریقوں کو اسلامی نظام حکومت میں جاری رکھیں جو اسلام کے نزدیک اجتماعی فلاح کیلئے مہلک ہیں مثلاً وہ حکومت کا نظام اتھیں لیتے ہی سوئی کاروبار کی تمام صورتوں کو منسوخ کر دے گا۔ جوئے کی ہر گرجا ہزارت نہ دے گا۔ خرید و فروخت اور مالی لین دین میں ان تمام شکلوں کو روک دے گا جو اسلامی قانون میں حرام ہیں۔ قحبہ خانوں اور فحاش کے اڈوں کو کلیتہً بند کر دے گا۔ غیر مسلم عورتوں کو سر کے کم سے کم حدود کی پابندی پر مجبور کرے گا اور انھیں تبرج و جاپٹ کے ساتھ پھرنے سے

روک دے گا۔ سیدنا پر اعتقاد قائم کرے گا اور تمام غیر اخلاقی عناصر کو اس سے نکال دے گا۔ کسی گروہ کو مخلوق طہیم کی اجازت نہ دے گا۔ اس قسم کے اور بہت امور ہیں جن میں ایک اسلامی نظام حکومت نہ صرف اجتماعی فلاح و بہبود کی خاطر، بلکہ خود اپنے تحفظ (SELF DEFENCE) کی خاطر بھی ان تمدنی معاملات کی اجازت نہ دے گا جو غیر مسلموں کے ملک میں چاہئے ناجائز نہ ہوں، مگر اسلام کی نگاہ میں موجب فساد و ہلاکت ہیں۔

اس باب میں اگر کوئی شخص اسلام پر ناروا داری کا الزام عائد کرے تو اُسے دیکھنا چاہیے کہ دنیا کے کسی انتظامی و اصلاحی مسئلے کو جو مسلمانوں کے ساتھ اتنی روا داری نہیں رتی ہے جتنی اسلام بڑھتا ہے۔ دوسری جگہ تو آپ دیکھیں گے کہ غیر مسلموں کے لیے زندگی دو بھر کر دی جاتی ہے۔ جتنی کہ وہ وطن چھوڑ کر نکل سکا ہے اور رہتا ہے۔ ہیں لیکن اسلام غیر مسلموں کو پورے امن کے ساتھ ہر قسم کی ترقی کرنے کا موقع دیتا ہے، اور ان کے ساتھ ایسی فیاضی کا برتاؤ کرتا ہے جس کی مثال دنیا میں کہیں نہیں ملتی۔

امپیریلزم کا شبہ | یہاں پہنچ کر مجھے پھر اس بات کا اعادہ کرنا چاہیے کہ اسلام کی نظر میں جہاد صرف یہی ہے جو محض فی سبیل اللہ ہو، اور اس جہاد کے نتیجے میں جب اسلامی حکومت قائم ہو تو مسلمانوں کے لیے یہ ہرگز جائز نہیں ہے کہ وہ قیصر کسریٰ کو ہٹا کر خود ان کی جگہ لے لیں۔ مسلمان اس لیے نہیں لڑتا اور مسلمان ہونے کی حیثیت سے نہیں لڑ سکتا کہ اس کی ذاتی حکومت قائم ہو جائے، اور وہ خدا کے بندوں کو اپنا بندہ بنائے اور ناجائز طور پر لوگوں کی کارٹھی مٹھنوں کا روپیہ وصول کر کے اپنے لیے زمین میں جنتیں بنانے لگے۔ یہ جہاد فی سبیل اللہ نہیں بلکہ جہاد فی سبیل الطغوت ہے، اور ایسی حکومت کو اسلام سے کوئی واسطہ نہیں۔ اسلام کا جہاد تو ایک خشک اور بے فزہ محنت ہے جس میں جان، مال، اور خواہشات نفس کی قربانی کے سوا اور کچھ نہیں۔ اگر یہ جہاد کامیاب ہو اور نتیجے میں حکومت مل جائے تو سچے مسلمان حکمران پر زور ہے کہ اس قدر بھاری دیکھ بھال ہو جاتا ہے کہ اس غریب کے لیے تو ان کی زمین اور دن کی آسائش تک حرام ہو جاتی ہے۔ مگر اس کے معاوضہ میں وہ حکومتی اقتدار کی ان لذتوں میں کوئی لذت بھی حاصل نہیں کر سکتا جن کی خاطر دنیا میں عموماً حکومت حاصل کرنے کی کوشش کی جاتی ہے۔

اسلام کا فوفاں روا نہ تو ریت کے عام فزاد سے ممتاز کوئی بالا تر ہستی ہے، نہ وہ عظمت رفعت کے تحت پر بیٹھ سکتا ہے، نہ اپنے آگے کسی سے گردن جھکا سکتا ہے، نہ قانون شریعت کے خلاف ایک قدم ہلا سکتا ہے، نہ اسے ریاضت حاصل ہے کہ اپنے کسی عزیز یا دوست یا خود اپنی ذات کو کسی دنی سے ادنیٰ ہستی کے جائز مطالبہ سے بچا سکے، نہ وہ حق کے خلاف ایک جہ سے سکتا ہے اور نہ چہ بھر زمین پر قبضہ کر سکتا ہے، ایک متوسط درجہ کے مسلمان کو زندگی بسر کرنے کے لیے جتنی تنخواہ کافی ہو سکتی ہے اس سے زیادہ بیت المال سے ایک پائی لینا بھی اس کے لیے حرام ہے، وہ غربت عالی شان قصر بنا سکتا ہے، نہ خدم و خشم رکھ سکتا ہے، نہ عیش و عشرت کے سامان فراہم کر سکتا ہے، اس پر وقت یہ خوف غالب ہوتا ہے کہ ایک دن اس کے اعمال کا سخت حساب لیا جائے گا اور اگر حرام کا ایک پیسہ، جیر سے لی ہوئی زمین کا ایک چہرہ، تکبر و فرعونیت کا ایک شمشیر، ظلم و بے انصافی کا ایک دھبہ اور خواہشات نفسانی کی بندگی کا ایک نشانہ بھی اس کے حساب میں نکل آیا تو اسے سخت سزا بھگتنی ہوگی۔ اگر کوئی شخص حقیقت میں دنیا کا لالچی ہو تو اس سے بڑا کوئی بے وقوف نہ ہوگا اگر اسلامی قانون کے مطابق حکومت کا بار سنبھالنے پر آمادہ ہو، کیونکہ اسلامی حکومت کے فزاد سے بازار کے ایک معمولی وکاندار کی پوریشن زیادہ اچھی ہوتی ہے۔ وہ دن کو خلیفہ سے زیادہ کماتا ہے اور رات کو آرام سے پاؤں پھیل کر سوتا ہے۔ خلیفہ بیچارے کو نہ اس کے برابر آمدنی نصیب ورنہ رات کو چین سے سونا ہی نصیب۔

یہ بنیادی فرق ہے اسلامی حکومت اور غیر اسلامی حکومت کا۔ غیر اسلامی حکومت میں حکمران گروہ اپنی خداوندی قائم کرتا ہے اور اپنی ذات کے لیے ملک کے وسائل و ذرائع استعمال کرتا ہے۔ بخلاف اس کے اسلامی حکومت میں حکمران گروہ مجروح خدمت کرتا ہے اور عام باشندوں سے بڑھ کر اپنی ذات کے لیے کچھ حاصل نہیں کرتا۔ اسلامی حکومت کی سول سروس کو جو تنخواہیں ملتی ہیں، ان کا تقابل آج کل کی یا خود اس دور کی ایمپریٹ طاقتوں کی سول سروس کے مشاہدوں سے کر کے دیکھیے، آپ کو معلوم

ہو جائے گا کہ اسلام کی جہاں کشائی اور امپیریلزم کی عالمگیر ی میں رومی دہمیری فرق کیا ہے۔ اسلامی حکومت میں خراسان، عراق، شام اور مصر کے گورنروں کی تختوا میں آپ کے معمولی انسپکٹروں کی تختواہوں سے بھی کم تھیں۔ خلیفہ اول حضرت ابوبکر صدیق صرت سورجے ہینہ پراتی بڑی سلطنت کا انتظام کرتے تھے حضرت عمرؓ کی تختواہ ڈیڑھ سو روپے سے زیادہ تھی، درآں حالے کہ بیت المال دنیا کی دو عظیم الشان سلطنتوں کے چھوڑے ہوئے خزانوں سے بھر پور ہو رہا تھا۔ اگرچہ ظاہر میں امپیریلزم بھی ملک فتح کرتا ہے اور اسلام بھی۔ مگر دونوں کے جوہر میں زمین و آسمان کا بل ہے۔

پر داز ہے دونوں کی اسی ایک فضا میں

کر گس کا جہاں اور ہے شاہیں کا جہاں اور

یہ ہے اس جہاد کی حقیقت جس کے متعلق آپ بہت کچھ سنتے رہے ہیں۔ اب اگر آپ تجھ سے دریافت کریں کہ آج اسلام اور مسلم جماعت اور جہاد کا وہ تصور جو تم پیش کر رہے ہو کہاں غائب ہو گیا، اور کیوں دنیا بھر کے مسلمانوں میں کہیں بھی اس کا شائبہ تک نہیں پایا جاتا، تو میں عرض کر دوں گا کہ یہ سوال مجھ سے نہ کیجیے بلکہ ان لوگوں سے کیجیے جنہوں نے مسلمانوں کی توجہ ان کے اعلیٰ مشن سے ہٹا کر تعویذ گنڈول اور عجائبات اور مراقبول اور یا ضنوں کی طرف پھیر دی۔ جنہوں نے نجات اور قلاح اور حصول مقاصد کے لیے شارٹ کٹ تجویز کیے تاکہ مجاہد سے اور جاں فشانی کے بغیر سب کچھ پیچ پھرانے یا کسی صاحب قبر کی عنایات حاصل کر لینے ہی سے میسر آجائے جنہوں نے اسلام کے کلیات اور اصول اور مقاصد سب کو پیسٹ کرتا ریک گوشوں میں پھینک دیا اور مسلمانوں کے ذہن کو آمین بالجر اور رنغ یدین اور ایصال ثواب و زیارت قبور اور اسی قسم کے بیشمار خنثیات میں ایسا پھنسا یا کہ وہ اپنے آپ کو اور اپنے مقصد تخلیق کو اور اسلام کی حقیقت کو قطعی بھول گئے۔ اگر اس سے بھی آپ کی تشفی نہ ہو تو پھر یہ سوال ان اہل راہ اور اصحاب قدار کے سامنے پیش کیجیے جو ان

اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے کا دعویٰ تو کرتے ہیں مگر قرآن کے قانون اور محمد صلعم کی ہدایت کا اس سے زیادہ کوئی حق اپنے اوپر تسلیم نہیں کرتے کہ کبھی ختم قرآن کراویں اور کبھی عید میلاد کے جلسے کراویں اور کبھی اللہ میاں کو نعوذ باللہ ان کی شاعری کی داد دے دیا کریں۔ رہا اس قانون اور ہدایت کو عملاً نافذ کرنا، تو جعفر اسلے پتے آپ کراس سے بری الذمہ سمجھتے ہیں، کیونکہ وہ حقیقت ان کا نفس ان پابندیوں کو قبول کرنے اور ان ذمہ داریوں کا بوجھ سنبھالنے کے لیے ہرگز تیار نہیں ہے جو اسلام ان پر عائد کرتا ہو۔ یہ بڑی سستی نجات کے طالب ہیں۔

(ترجمان القرآن - ربیع الاول ۱۳۵۷ھ بمطابق مئی ۱۹۳۷ء)

آزادی کا اسلامی تصور

ایک صاحب تحریر فرماتے ہیں :-

”سورہ احزاب میں حضرت زید بن حارثہ اور حضرت زینب رضی اللہ عنہما کا جو واقعہ بیان ہوا ہے اس کے سلسلہ میں ایک اہم شبہ پیدا ہوتا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زید سے فرمایا اٰمِسْلٰکَ عَلَیْکَ وَوَجَلَّکَ وَاتَّقِ اللہَ (اپنی بیوی کو اپنی زوجیت میں رہنے والے ادا اللہ سے ڈر) مگر حضرت زید نے اس حکم نبوی کی خلاف ورزی کی اور حضرت زینب کو طلاق دیدی۔ اس فعل کے خلاف حکم نبوی میں تو کوئی مشبہ نہیں اور قرآن کے انداز بیان میں مراحۃ یا کنایہ ایسی کوئی بات بھی نہیں پائی جاتی جس سے ظاہر ہوتا ہو کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت زید کی اس مرتبائی کو ادنیٰ درجہ میں بھی ناپسند کیا ہو بلکہ بیان واقعہ کی ابتداء میں ان کا ذکر لایا جی اَنْعَمَ اللہُ عَلَیْہِمْ (جس پر اللہ نے انعام کیا) کے ساتھ کیا گیا ہو۔ اس سے شبہ پیدا ہوتا ہے کہ نبی کے حکم کی خلاف ورزی بھی کی جاسکتی ہے اور نبی کا قول اگر تابعت بھی ہو جائے کہ نبی ہی کا قول ہے تب بھی وہ اس طرح واجب اطاعت نہیں جس طرح اللہ تعالیٰ کا فرمان واجب الاعتناء ہے۔“

سوال میں کوئی پیچیدگی نہیں۔ چند نقطوں میں شبہ کو رفع کیا جاسکتا تھا۔ لیکن دراصل شبہ جہاں سے پیدا ہوتا ہے وہاں متعدد غلط فہمیوں کا منبع ہے، اور ان غلط فہمیوں کا سلسلہ دور تک پہنچا ہوا ہے۔ اس لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس شبہ کو رفع کرنے کے ساتھ اس کی اصل اور اس کے فروع کی طرف بھی کچھ اشارات کر دیے جائیں۔

قرآن حکیم تمام آسمانی کتابوں سے زیادہ مرحمت کے ساتھ اس امر کا اعلان کرتا ہے کہ حاکم مطلق بخیر اللہ کے
اور کوئی نہیں (این الحق کہ لا یبدلہ) صرف اسی کو یہ حق ہے کہ جیسا چاہے حکم دے (ان الله یحکم ما ینزلہ)
نہی ایک یا حاکم ہے جس کے احکام میں کسی چون و چرا کی گنجائش نہیں، (لا یستعمل عتدا یشعل) اطاعت
در اصل اسی کی فرض ہے، (وہو الذی لا ینسأ بنی عن خالقہ) لہذا اس کا بندہ، اور صرف دراصل اسی کی بندگی کیلئے پیدا کیا گیا ہے
وَمَا خَلَقْنَا لِنُکْلِکَ الْاِنْسَانَ سِوَا نَفْسِکَ (کسی مخلوق کی بندہ نہ ہو، اور اس کے دراصل کسی انسان پر کسی دوسرے انسان کی اطاعت
فرض نہیں، (یَقُولُوْنَ هَلْ نُنَا مِنْ الْاَھَرِ مِنْ شَیْءٍ قُلْ لَئِنْ اَکْھَرُ مَطْلَعِ الْبَیْطِ) کسی انسان کو نہ تو
دوسرے انسان پر حاکمیت مطلقہ (ABSOLUTE AUTHORITY) حاصل ہے اور نہ کسی انسان پر یہ واجب کیا گیا ہے کہ
خدا کے سوا کسی اور کے حکم کی اطاعت کرے، مصلح اس بنا پر کہ وہ اس خاص شخص کا حکم ہے۔

قرآن کے نزول کا اصلی مقصد یہی ہے کہ انسان کی گردن سے غیر اللہ کی اطاعت کا قدادہ نکال دے
اور اللہ یعنی مطاع حقیقی (REAL SOVEREIGN) کا بند بنانے کے بعد اس کو رائے اور ضمیر کی پوری آزادی
عطا کرے چنانچہ انسانی فطرت کے خلاف سب بڑھ کر جس کتاب نے جہاد کیا ہے وہ قرآن ہی ہے۔ یہ کتاب کسی
انسان کا یہ حق تسلیم نہیں کرتی کہ بطور خود اس کے حلال کیے ہوئے کو حلال اور اس کے حرام کیے ہوئے کو حرام
سمجھا جائے اور اس کے حکم اور اس کی ممانعت کی اس طرح اطاعت کی جائے کہ گویا وہ اپنے محکموں کے لیے
بمقررہ خدا ہے۔ اس قسم کی اطاعت اور محکوم کو قرآن شرک کا ایک شعبہ قرار دیتا ہے اور جو لوگ اپنے علماء و مشائخ
بندوں اور پرستوں، اور دیوبند حاکموں کو ارباب من دون اللہ (GODS-OTHER THAN GOD)
بنالیتے ہیں، انھیں مشرک ٹھہراتا ہے۔ کیونکہ انسان جب کبھی کسی انسان کی ایسی اطاعت کرے گا تو لامحالہ اس کی
نہ میں الوہیت کا تصور اور عبودیت کا جذبہ ہی کا فرما ہو گا۔ ایک انسان دوسرے انسان کے مقابلہ میں اپنے دل اور
سے خدا کے براہم کسی کے لیے نہیں ہے اللہ جو چاہے حکم دے اللہ اس کے کام میں مداخل نہیں کیا جاسکتا، نہ ہی جن اور انسان کو اس سے
پیدا کیا کہ میری بندگی کریں، نہ وہ پوچھتے ہیں کہ حکم میں ہمارا بھی کچھ حصہ ہے یا کہ تو مک پر کا پورا اللہ کے لیے ہے۔

دماغ اور روح اقدس کی آزادی سے کیلئے دست بردار ہونے کی اس وقت ہے جب وہ اس کو یا تو خطا سے بری اور عیوب نقائص سے پاک و برجزوکل کا عالم سمجھ لیتا ہے، یا یہ سمجھتا ہے کہ وہ ذاتی حق کی بنا پر امر و نہی کا مالک ہے اور اسے حکومت کا طبعی حق حاصل ہے، یا یہ گمان کرتا ہے کہ وہی دراصل نفع اور نقصان پہنچانے والا اور رزق دینے اور رزق رکھنے والا ہے۔ خدا کے سوا کسی دوسری ہستی کو ان صفات کا حامل سمجھنا ہی شرک اور غلامی کی جڑ ہے اور توحید — جس کا لازمی نتیجہ آزادی ہے — یہ ہے کہ خدا کے سوا تمام چیزوں کو ان صفات سے خالی سمجھا جائے اور ان کے حق حکمرانی کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا جائے۔

یہ مقدمہ ذہن نشین کر لینے کے بعد، اب اس امر کی تحقیق کیجیے کہ نبی کی اطاعت جو اسلام میں فرض کی گئی ہے، اور جس پر دین کا مدار ہے، یہ کس حیثیت سے ہے۔ یہ اطاعت اس حیثیت سے ہرگز نہیں ہے کہ نبی وہ خاص شخص مثلاً ابن عمر، یا ابن مریم، یا ابن عبد اللہ ہے، اور یہ شخص خاص ہونے کی بنا پر اس کو حکم دینے اور منع کرنے کا حلال کرنے اور احرام ٹھیرانے کا حق حاصل ہے، اگر ایسا ہو تو معاذ اللہ نبی خود بھی ارباب من دون اللہ میں سے ایک ہو جائے گا، اور اس طرح خود اسی کے ہاتھوں وہ مقصد فوت ہو کر رہے گا جس کے لیے وہ نبی بنا کر بھیجا گیا ہے۔ قرآن نے اس مسئلہ کو نہایت واضح الفاظ میں صاف کر دیا ہے۔ وہ کہنا ہے کہ ذاتی حیثیت میں تو نبی وہی ہے ایک بشر ہے جیسے تم بشر ہو، قل سبحان ربی ھل کنت الا بشراً رسولاً۔ وَقَالَتْ لَھُمْ رَسُوْلُھُمْ لَا یَخُنُ اَلاَ بَشَرٌ مِّثْلُکُمْ، البتہ نبی ہونے کی حیثیت سے اس میں اور تم میں عظیم نشان فرق ہے۔ اس کو خدا کی طرف سے جب نبوت عطا کی جاتی ہے تو اس کے ساتھ حکم بھی عطا ہوتا ہے۔ اُولَئِکَ الَّذِیْنَ یَنْتَظِرُھُمْ الْکِتٰبُ وَالْحُکْمُ وَالنُّبُوۃُ۔ حکم کے مفہوم میں نبوت فیصلہ

اور اقتدار حکومت دونوں شامل ہیں۔ پس نبی کو جو اقتدار حاصل ہے وہ ذاتی اقتدار

اس لیے نبی ان سے کہو کہ پاک ہے میرا ب۔ کیا میں اس کے سوا بھی کچھ ہوں کہ ایک انسان ہوں جسے پیغمبر بنا لیا؟۔

اس لیے ان سے کہو کہ میں نبی ہوں۔ کیا میں اس کے سوا بھی کچھ ہوں جسے پیغمبر بنا لیا؟۔

انسانی حیثیت نہیں ہے۔ کسی نبی کو اللہ نے اس لئے نہیں بھیجا کہ وہ لوگوں کو خدا کے بجائے اپنا غلام اور پناہ بنائے، بلکہ صرف اس لئے بھیجا ہے کہ وہ ان کو خدا کا تابع فرما دے۔ مَآ تَنزِيلُ اَنْ يُخَوِّبَ لَكُمُ الْكِتَابَ وَالْحُكْمَ وَالنُّبُوَّةَ ثُمَّ يَقُولَ لِلنَّاسِ كُونُوا عِبَادًا لِّيْ وَمِنْ دُونِ اللّٰهِ وَلَكِنْ كُونُوا رَبَّانِيِّيْنَ۔
 وہ اس لئے نہیں آیا کہ لوگوں کو اپنی ذاتی خواہشات کی پیروی پر مجبور کرے اور اپنی شخصی عظمت بزرگی کا سلکان پر جائے اور ان کو اپنے شخصی اقتدار کے شکنجے میں کس کس کو اس قدر بے بس کر دے کہ وہ اس کی رائے کے مقابلہ میں خود کوئی رائے رکھنے کے حق سے بالکل دست بردار ہو جائیں اور اپنے دل اور دماغ کو اس کے سامنے معطل کر دیں۔ یہ تو وہی غیر الہی کی بندگی ہوئی جس کو مٹانے کے لئے نبی بھیجا جاتا ہے۔ انسان کی گردن میں جتنے طوق انسان نے ڈالے ہیں ان سب کو کاٹ دینا ہی تو نبی کی لغت کا مقصود ہے، وَيَصْعَقُ عَنْهُمْ صَاعًا صَاعًا هَلْ أَكَلَا غُلًّا اَلَيْسَ كَانَتْ عَلَيْهِمْ۔ انسان نے انسان کے لئے فرائض اور حقوق مقرر کرنے اور جائز و ناجائز کی من مانی حدیں ٹھہرانے کے جن اختیارات پر قبضہ کر رکھا تھا ان کو سب کرنے ہی کے لئے تو نبی مامور کیا جاتا ہے، وَلَا تَقُولُوا لِمَا نَصَبُ اَلَيْسَ نَدْكُمُ الْكَذِبَ هَلْ اَحْلَلْنَا وَهَلْ اَحْزَاہُ۔ انسانی حکم اور فیصلہ کے سامنے سر جھکا کر کی جو دولت انسان نے اختیار کر لی تھی اس سے نجات دلانے ہی کے لئے تو نبوت قائم کی جاتی ہے، وَلَا يَخِجَنَّ بَعْضُنَا بَعْضًا اَمْرًا بَا قًا مِّنْ دُونِ اللّٰهِ۔ پھر کہہ کر جائز ہو سکتا ہے کہ نبی ان کی گردن دوڑیں۔
 لے کسی انسان کا یہ کام نہیں ہے کہ جیسا کہ اس کو کتاب و حکم اور نبوت نبی نے تو وہ لوگوں سے کہے کہ تم خدا کے بجائے میرے بڑے بن جاؤ نہیں، بلکہ وہ کہے گا کہ تم خدا کے بندے بنو۔

لے اور یہ نبی ان پر سے وہ بوجھ اتار رہا ہے جو ان پر لدے ہوئے تھے اور ان بندھنوں کو توڑ رہا ہے جن میں وہ بندھے ہوئے تھے۔

لے ہم کو یہ حق نہیں ہے کہ اپنی زبان سے جس چیز کو چاہو عدل کر دو اور جسے چاہو ممنوع ٹھہرا دو۔
 لے ہم میں سے کوئی انسان کسی دوسرے انسان کو اللہ کے بجائے اپنا خدا بنائے۔

نہیں بلکہ تفریق کر دہ اقتدار ہے۔ اس لیے اس کی اطاعت دراصل خدا ہی کی اطاعت

ہے مَنْ طُيعَ الرَّسُولَ فَقَدْ اطَاعَ اللَّهَ۔ وہ بھیجی اس لیے جانتے کہ خدا کی طرف سے اس کے احکام

نافذ کرے۔ اور تم ان احکام کی اطاعت کرو وَمَا ارْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ اِلَّا لِيُطَاعَ بِاِذْنِ اللَّهِ۔

اس حیثیت میں اس کا حکم خدا کا حکم ہے اور کسی کو اس میں چون و چرا کرنے کا حق نہیں وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ

مِنْ بَعْدِ مَا بَيَّنَّ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُوْهِدِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ

وَسَاءَ مَا يَصِيَّبُ۔ عمل تو درگنا اگر دل میں بھی اس کی نافرمانی کا خیال آجائے تو قطعاً ایمان سلب ہو جاتا

ہے فَلَا تَمْسُكْ لَهُمْ بِلَاكٍ اَوْ يَكُونُ مَنْوَنَ حَتَّىٰ يُحْكَمُوْكَ فَاِذَا تَشَاجَرْتُمْ عَنْهُمْ فَانْجِدْ وَاِنْ اِنْقَسَبَ عَنْكُمُ

حَرَجًا مَّا قَضَيْتَ وَيَسْلَمُوْا فَسَلِّمْ۔ اور اس نافرمانی کا نتیجہ بدی خسران و نافرادی ہے يَوْمَئِذٍ

يَكُوْذِبُ الْاَلْدِيْنَ كَفَرُوْا وَادْعَوْا الرَّسُولَ كُوْشُوْىٰ يَهْمُ الْاَكْمَرُضُ۔

جیسا کہ اوپر اشارہ کیا گیا یا اطاعت در کامل پیروی جس پر دین و ایمان کا مدار رکھا گیا ہے اور جس کے متعلق

صاف کہہ دیا گیا ہے کہ ہدایت سرسری کی اطاعت پر منحصر ہے "وَإِنْ طَائِفَةٌ مِّنْكُمْ دَعَا إِلَىٰ شَيْءٍ

سے جس نے رسول کی اطاعت کی اس نے خدا کی اطاعت کی۔

۱۔ ہم نے جو نبی بھی بھیجا ہے اسی لیے بھیجا ہے کہ اللہ کے حکم سے اس کی اطاعت کی جائے۔

۲۔ جو شخص ہدایت کے واضح ہو جانے کے بعد نبی سے جدا ہو کر سے اور یا طریق عمل اختیار کرے جو ایمان لانے والوں

کے طریقہ سے مختلف ہو تو وہ مردہ طے گا ہم بھی اسے اسی طرف موڑ دیں گے اور اسے جہنم میں جھونکیں گے اور وہ بہت

بڑی جگہ قرار ہے۔

۳۔ خدا کی قسم وہ ہرگز مومن نہ ہو گا جب تک کہ اپنے آپس کے اختلافات میں کچھ کو فیصلہ کرنے والا تسلیم نہ کریں اور جو کچھ فیصلہ کرے اُس پر

اپنے دل میں بھی کوئی تنگی محسوس نہ کریں بلکہ اس کے آگے تسلیم کر دیں۔

۴۔ جن لوگوں کو کیا ہے قیامت کے روز ان پر ان پر ایسی ہیبت پڑے گی کہ وہ چاہیں گے کہ زمین ان پر پاٹ دی جائے۔

کا طوق اتار کر اپنا طوق ڈال دے اور تجلیل و تحقیر کے اختیارات دوسروں سے چھین کر خود اپنے قبضہ میں کر لے، اور استبداد کی سند سے دوسروں کو ہٹا کر خود اس پر ننگن ہو جائے۔ اس سے تو یہود و نصاریٰ کو اسی پر ملامت کی تھی کہ اتَّخَذُوا أَجْنَابًا رُحَمَاءَ لَمْ يَخُشَ بَأْسَ رَبِّهِمْ فَكَذَّبُوا بِآيَاتِ اللَّهِ - پھر وہ کیسے کہتا کہ اب تم خدا کو چھوڑ کر مجھ کو رب بنا لو اور میری خواہشات نفس کی پابندی کرو؟

اسی لیے اللہ تعالیٰ اپنے نبی سے بار بار اس حقیقت کا اظہار کرتا ہے کہ وہ اطاعت جو مومن پر فرض کی گئی ہے، جو اصل ایمان ہے، اور جس سے کسی مومن کو سرِ تلمیٰ کیا معنی یکسر موانع کا بھی حق نہیں، وہ دراصل نبی بحیثیت انسان کی اطاعت نہیں ہے بلکہ نبی بحیثیت نبی کی اطاعت ہے، اس علم، اس ہدایت، اس حکم اور اس قانون کی اطاعت ہے جسے اللہ کا نبی اللہ کی طرف سے اس کے بندوں تک پہنچاتا ہے پس وہ حقیقت اسلام جن اطاعت کی بندش میں انسان کو باندھتا ہے، وہ دراصل انسان کی اطاعت نہیں بلکہ خدا کی اطاعت ہے

مَا آتَاكُمُ اللَّهُ فَخُذُوا بِهِ سُبْحَانَ اللَّهِ عَمَّا يُشْرِكُونَ اے نبی ہم نے تمہاری طرف کتاب برحق اتاری ہے تاکہ تم لوگوں سے یقین لائیں کہ جو کچھ اللہ نے تم کو حکم دیا اس سے لے لو (النار - ۱۶) اے درمیان اس حق و ثواب کے مطابق فیصلہ کرو جو اللہ تم کو سمجھا دے وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَأَتِهِمْ مِنْ رَحْمَةِ اللَّهِ عَظِيمَةٍ اور جو اللہ کے نازل کیے ہوئے قانون کے مطابق فیصلہ نہ کریں فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ (المائدہ - ۷) وہی دراصل ظالم ہیں۔

اس اطاعت میں جس طرح دوسرے انسان بند رہے ہوئے ہیں اسی طرح خود نبی بحیثیت انسان بھی بند رہا ہوا ہے۔

مَنْ أَسْمَكَ مَا تَوْحَىٰ إِلَىٰ (الانعام: ۵۰) میں تو مرناسی چیز کی پیروی کرتا ہوں جو مجھ پر وحی کی جاتی ہے۔ یہ اور ایسی ہی بہت سی آیات اس امر پر واضح دلالت کرتی ہیں کہ اطاعت دراصل صرف حق تعالیٰ شانہ کی ہے، اور اسلام آیا ہی اس لیے ہے کہ غیر اللہ کی بندگی اور انسان پر انسان کی خداوندی کا قلع قمع کر دے۔ اسلام سہ انھوں نے اپنے علماء اور شائخ کو اللہ کے بجائے اپنا خدا بنایا۔

میں کسی انسان کی اطاعت بحیثیت انسان ہونے کے نہیں ہے۔ نبی کی اطاعت ہے تو اس بنا پر ہے کہ اللہ کی طرف سے اس کو حکم عطا کیا گیا ہے۔ حکام کی اطاعت ہے تو اس بنا پر کہ وہ اللہ اور رسول کے احکام کو نافذ کرنے والے ہیں۔ علماء کی اطاعت ہے تو اس بنا پر کہ وہ خدا اور رسول کے امر و نہی اور اس کے مقرر کیے ہوئے حدود سے آگاہ کرنے والے ہیں۔ اگر ان میں سے کوئی شخص خدا کا حکم پیش کرے تو مسلمان پر واجب ہے کہ اس کے آگے سر جھکا دے۔ وہ اس میں ہرگز کوئی چون و چرا کرنے کا حق نہیں رکھتا۔ اس کو خدا کے مقابلہ میں کوئی حریت فکر اور آزادی رائے حاصل نہیں لیکن اگر کوئی انسان خدا کا نہیں، خود اپنا کوئی خیال پیش کرے، تو مسلمان پر اس کی اطاعت فرض نہیں۔ وہ آزادی کے ساتھ خود سوچنے اور رائے قائم کرنے کا حق رکھتا ہے۔ اس کو آزادانہ اتفاق کرنے کا بھی اعتبار ہے اور آزادانہ اختلاف کرنے کا بھی۔ اس معاملہ میں علماء اور ائمہ اور حکام تو درکنار خود نبی کی ذاتی رائے سے بھی اختلاف کرنے میں کوئی چیز مانع نہیں ہے۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے مشن کا ایک حصہ یہ تھا کہ خدا کی اطاعت فرماں برداری کا قلاوہ انسان کی گردن میں ڈال دیں۔ اور دوسرے حصہ یہ تھا کہ انسان کی اطاعت فرماں برداری کا قلاوہ اس کی گردن سے ہٹا رکھیں۔ یہ دونوں کام آپ کے مقصد نبوت میں شامل تھے اور دونوں کی اہمیت یکساں تھی۔ پہلے کام کی تکمیل کے لیے ضروری تھا کہ نبی اپنے کی حیثیت آپ تمام مسلمانوں کو اپنی کابل اور غیر شرط اطاعت پر مجبور کریں کیونکہ آپ کی اطاعت ہی پر خدا کی اطاعت موقوف تھی۔ اس کے مقابلہ میں دوسرے کام کی تکمیل کے لیے بھی انسانی ضروری تھا کہ سب پہلے آپ خود اپنے عمل اور اپنے برتاؤ سے حقیقت مسلمانوں کے ذہن نشین فرمادیں کہ کسی انسان کی سچی کہ خود محمد بن عبد اللہ بحیثیت انسان کی اطاعت بھی ان پر واجب نہیں ہے، اور ان کی رو میں انسان کی بندگی سے قطعی آزاد ہیں۔ یہ دراصل ایک نہایت نازک کام تھا۔ ایک ہی ذات میں حیثیت نبوت اور حیثیت بشریت دونوں جمع تھیں اور ان کو فی الواقع خط افتراز کے ساتھ ایک دوسرے سے جدا نہیں کیا جاسکتا تھا۔ مگر اللہ کے رسول پاک نے اللہ کی بخشی ہوئی حکمت سے اس کام کو بہترین طریق پر انجام دیا۔ آپ نے ایک طرف نبی ہونے کی حیثیت اپنی اسی اطاعت کو اپنی کہنا شروع

عالم میں کبھی کسی ایمر کی ایسی اطاعت نہیں کی گئی۔ اور دوسری طرف انسان ہونے کی حیثیت سے اپنے اپنے جان و مال متبعین کو ایسی آزادی رائے عطا کی کہ دنیا کے کسی بڑے سے بڑے جہودیت پند سر دار نے بھی اپنے ماتحتوں کو ایسی آزادی نہیں بخشی۔ اگر کوئی شخص اس امر پر غور کرے کہ نبی ہونے کی حیثیت سے آپ کو اپنے پیروں پر کتاب و اقتدار حاصل تھا اور مسلمان کتنی گہری عقیدت آپ کے ساتھ رکھتے تھے، اور پھر یہ دیکھے کہ اتنا زبردست اقتدار رکھنے کے باوجود آپ کس طرح معاشرت و معاملات میں ہمیشہ اور بہ وقت اپنی پیغمبرانہ حیثیت اور انسانی حیثیت کو الگ الگ رکھتے تھے، اور پیغمبرانہ حیثیت میں اپنی سب سے بڑی اطاعت کرانے کے ساتھ انسانی حیثیت میں لوگوں کو کتنی مکمل آزادی رائے عطا فرماتے اور خود اپنی ذاتی آراء سے اختلاف کرنے میں کس طرح ان کی ہمت افزائی کرتے تھے، تو اسے ماننا پڑے گا کہ یہ کمال درجہ کا ضبط نفس، یہ حیرت انگیز قوتِ انبیا ز اور ایسی مکمل بصیرت صرف ایک نبی ہی کو میسر کر سکتی ہے۔ اس مقام پر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ نبی کی شخصی حیثیت الگ ہونے کے باوجود اس کی پیغمبرانہ حیثیت میں گم ہو جاتی ہے نبی اپنی شخصی حیثیت میں بھی پیغمبری کے فرائض انجام دیتا ہے۔ وہ جب اپنی شخصی حیثیت میں کام کرتا ہے تو اس کے ساتھ ہی اپنے پیروں میں آزادی فکر کی روح پھونکتا ہے، صحیح جہودیت ہی اصولوں کے ان کی تربیت کرتا ہے، انہیں سکھاتا ہے کہ انسان کے مقابلہ میں ان کو کس طرح آزادی رائے استعمال کرنی چاہیے اور انہیں بتاتا ہے کہ آزادی رائے کا حق ان کو انسان کے مقابلہ میں حاصل ہے حتیٰ کہ اس انسان کا ان کا اس عظیم الشان شخصیت کے مقابلہ میں بھی جس کو وہ خدا کے پیغمبر کی حیثیت سے بلند ترین اقتدار کا درجہ دینے پر مجبور ہیں۔ نبی کے سوا کسی دوسرے کو لوگوں پر اقتدار نصیب ہو تو وہ ضرور ان کو اپنا بندہ بنائے اور ان پر اپنے ہی حقوق جمائے جو دنیا میں پیروں اور پڑتوں اور بادشاہوں نے جاکر دکھا دیے۔

حضور فرماتے ہیں کہ :-

اَنَا اَنَا جُشِي اَذَا اَمْرٌ تَكْمَلُ شَيْءٌ مِّنْ
 دِينِكُمْ فَخُذْ دَبْلَهُ وَاِذَا اَمْرٌ تَكْمَلُ شَيْءٌ مِّنْ
 مِّنْ بَعْضِ اَيُّهَا النَّاسُ يَمُرُّ فِيهِمْ شَيْءٌ مِّنْ دِينِكُمْ
 فَخُذْ دَبْلَهُ وَاِذَا اَمْرٌ تَكْمَلُ شَيْءٌ مِّنْ دِينِكُمْ

رائی خانہ انا بشی

تو بس میں بھی ایک انسان ہی ہوں۔

ایک مرتبہ حضورؐ نے کھجور کی کاشت کے متعلق مشوہ دیا۔ لوگوں کے اس پر عمل کیا اور وہ مفید ثابت نہ ہوا۔ آپؐ سے عرض کیا گیا تو فرمایا:-

انی اعماطنت ظنا ولا تو اخذ وفی میں تو اندازہ سے ایک بات کہی تھی۔ تم میری باتوں کو نہ جو گنا
بالظن ولكن اذا احد تنكر عن الله شيئا اور رائے پر بھی ہوں۔ ہاں جب میں خدا کی طرف سے کچھ بیان کرتا ہوں
فخذن دابہ فانی لو اگن ب علی اللہ۔ تو اس کو لے لو کیونکہ میں نے خدا پر کچھ جھوٹ نہیں باندھا۔

جنگ بدر کے موقع پر حضورؐ بات میں جہاں خیمہ نہ ہوئے تھے وہ جگہ مناسب تھی۔ حضرت جناب بن منذر نے آپؐ سے دریافت کیا کہ اس مقام کا انتخاب جی کے ذریعہ کیا گیا ہے یا محض ایک تدبیر جنگ کے طور پر ہے؟ فرمایا جی نہیں ہے۔ انھوں نے عرض کیا کہ اگر ایسا ہے تو میری رائے میں آگے بڑھ کر فلاں مقام پر خیمہ نہ ہونا چاہیے۔ حضورؐ نے ان کی رائے کو قبول فرمایا اور اسی پر عمل کیا۔

اسیران بدر کے مسئلہ میں حضورؐ نے صحابہ کی جماعت سے مشوہ لیا اور خود بھی ایک عام رکن جماعت کی حیثیت سے رائے دی۔ اس موقع پر حضرت عمرؓ نے آپؐ کی اور صدیق اکبرؓ کی رائے سے بے تحلف اختلاف کیا جس کا واقعہ تمام تاریخوں میں مشہور ہے۔ اسی مجلس میں حضورؐ نے خود اپنے داماد ابوالعاص کا مسئلہ بھی پیش کیا اور صحابہ سے فرمایا کہ اگر تمھاری مرضی ہو تو ان سے فدیہ میں جو ہار لیا گیا ہے وہ انھیں واپس کر دیا جائے جب صحابہ نے بخوشی اس کی اجازت دی تب آپؐ نے ہار انھیں واپس کر دیا۔

مذہب خندق کے موقع پر حضورؐ نے بنی غطفان سے صلح کرنے کا ارادہ فرمایا۔ انصار کے سرداروں نے عرض کیا کہ اگر یہ ارادہ وحی کی بنا پر ہے تو حمال کلام نہیں۔ اور اگر حضورؐ اپنی رائے سے ایسا کرنا چاہتے ہیں تو ہمیں اس تجویز سے اختلاف ہے۔ حضورؐ نے انہی کی رائے کو قبول فرمائی اور اپنے ہاتھ سے صلح نامہ کا مسودہ چاک کر ڈالا۔

صلح حدیبیہ کے موقع پر تمام مسلمانوں کو بظاہر دہ کر صلح کرنا پسند نہ تھا۔ حضرت عمرؓ نے علانیہ اس سے اختلاف کیا۔ مگر جب حضورؐ نے فرمایا کہ یہ کام میں خدا کے پیغمبر کی حیثیت سے کر رہا ہوں تو باوجود اسے کہ غیرتِ اسلامی کی بنا پر سب ملول تھے، کسی نے دم مارنے کی جرأت نہ کی۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ مرتے دم تک اس غلطی کے کفارے طرح طرح سے ادا کرتے رہے کہ آپؐ ایک ایسے امر میں حضورؐ سے اختلاف کیا جو بحیثیت رسولؐ کیا جانا تھا۔

جنگ حنین کے موقع پر تقسیم غنائم میں آپؐ نے مولفۃ القلوب کے ساتھ جو فیاضی ظاہر فرمائی تھی اس پر انصارِ حبیبیں بدچیں ہوئے حضورؐ نے ان کو بلایا۔ اپنے فعل کی تائید میں یہ نہیں فرمایا کہ میں خدا کا نبی ہوں جو چاہوں کروں بلکہ ایک تقریر کی جس طرح ایک جمہوری حکومت کا سردار اپنی رائے سے اختلاف رکھنے والوں کے سامنے کرتا ہے۔ ان کے ایمان بالرسالت سے اپیل نہیں کی بلکہ ان کی عقل اور ان کے جذبات سے اپیل کی اور انھیں مطمئن کر کے واپس فرمایا۔

یہ ذخیران لوگوں کے ساتھ معاملہ تھا جو سوانحی میں بڑی اونچی پوزیشن رکھتے تھے۔ بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے فلاموں اور نوٹریوں تک میں منتقلی رائے کی روح پھونکنے کی تھی۔ بربرہ ایک نوٹری تھی جو اپنے شوہر سے متنفر ہو گئی تھی اور شوہر اس کا عاشق نہ رہا تھا۔ اس کے پیچھے روزانہ پھرتا تھا۔ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے کہا کہ تو اپنے شوہر سے رجوع کر لیتی تو اچھا تھا۔ اُس نے پوچھا "یا رسول اللہ کیا آپ حکم دیتے ہیں؟" آپؐ نے جواب دیا "حکم نہیں بلکہ سفارش کرتا ہوں۔" اُس نے کہا "اگر یہ سفارش ہے تو میں اس کے پاس جانا نہیں چاہتی۔" اس قسم کی اور بہت سی مثالیں ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ حبیبِ قرینہ سے یا خود حضورؐ کی نصرت سے لوگوں کو یہ معلوم ہو جاتا تھا کہ آپؐ کوئی بات اپنی رائے سے فرما رہے ہیں تو وہ آزادی کے ساتھ اس میں اظہارِ رائے کرتے تھے اور آپؐ خود اس راۓ کو اظہارِ رائے میں ان کی بہت فزائی فرماتے تھے۔ ایسے مواقع پر اختلاف کرنا نہ صرف جائز تھا بلکہ آپؐ کو ایک پسندیدہ تھا، اور آپؐ خود با اوقات اپنی رائے سے رجوع فرمایا کرتے

تھے۔

اب حضرت زید کے واقعہ کی طرف رجوع کیجیے حضور کے ساتھ ان کے تعلقات کی طرح کے تھے۔ ایک تعلق یہ تھا کہ آپ مشوا تھے اور وہ آپ کے پیڑھے۔ دوسرا تعلق یہ تھا کہ آپ ان کے برادر بنی تھے اور وہ آپ کے بہنوئی تھے۔ تیسرا تعلق یہ تھا کہ آپ ان کے عربی تھے اور وہ آپ کے بیوی سے ان کا بھاء نہ ہو سکا۔ انھوں نے طلاق لینے کا ارادہ کیا۔ آپ نے ان کو وہی مشوہ دیا جو ہر برادر بنی اپنے بہنوئی کو اور ہر سرپرست اپنے پروردہ کو دے گا، یعنی یہ کہ خدا کا خوف کرو اور اپنی بیوی کو طلاق نہ دو۔ مگر جس اختلاف فرج کی بنا پر زوجین میں باہم نفرت پیدا ہو گئی تھی اس کو حضرت زید خود زیادہ محسوس کر سکتے تھے۔ یہ معاملہ ان کے دین و ایمان کا نہیں بلکہ ان کے حیثیات نفس کا تھا اس لیے انھوں نے حضور کے مشوہ کے کو قبول نہ کیا اور طلاق دے دی۔ یہ خلاف وزری رسول کے مقابلہ میں نہ تھی، نہ حضور نے جو مشوہ دیا تھا وہ رسول خدا کی حیثیت سے تھا۔ اس لیے نہ آپ ناراض ہوئے نہ خدا ناراض ہوا۔ اگر حضور کی ہیکہ کوئی اور ایسا شخص ہوتا جس نے کسی کو بچپن سے پالا ہو اور اس پر احسانات کیے ہوں اور آخر میں غلامی سے دافعہ ہوئے کے باوجود اپنی بہن کی شادی اس سے کی ہو، اور پھر اس نے باوجود منع کرنے کے اس کی بہن کو طلاق دے دی ہو تو وہ ضرور ناراض ہوتا۔ مگر حضور صرف عربی اور برادر بنی ہی نہ تھے بلکہ رسول خدا بھی تھے، اور رسول ہونے کی حیثیت یہ بھی آپ کا فرض تھا کہ انسان کو انسان کی بنی گئی سے آزاد کریں اور انسان کو انسان کے مقابلہ میں آزادی کا کھو بیا ہوا حق واپس لو لیں۔ اس لیے آپ حکم نہیں بلکہ مشوہ دیا اور اس مشوہ کے خلاف عمل کرنے پر قطعاً کسی ناراضی کا اظہار نہ فرمایا۔ اسی سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ آپ کی ذات میں حیثیت نبوی اور حیثیت بشری الگ الگ بھی تھیں اور باہم پیوستہ بھی تھیں۔ آپ نے ان دونوں کے استعمال میں ایسا حیرت انگیز توازن قائم کیا تھا کہ ایک نبی ہی ایسے توازن پر قادر ہو سکتا ہے حیثیت بشری میں بھی آپ اس طرح عمل فرماتے تھے کہ نبوت کے فرائض بھی اسی کے ضمن میں ادا ہو جاتے تھے۔

مصر کا رسالت آج نے جس حریت فکر کی تخم ریزی کی تھی، اور احکام الہی کی اطاعت کے ساتھ ساتھ انسان کے مقابلہ میں آزادی ملنے کے استعمال کرنے کا جو سبق اپنے متبعین کو خود اپنے عمل اور اپنے برتاؤ سے سکھایا تھا اسی کا یہ اثر تھا کہ صحابہ کرام تمام انسانوں سے زیادہ احکام الہی کی اطاعت کیش، اور تمام انسانوں سے زیادہ آزاد خیال و جمہوریت پسند تھے۔ وہ بڑے سے بڑے شخص کے مقابلہ میں بھی اپنے لئے کی آزادی کو قربان نہ کرتے تھے۔ ان کی ذہنیت سے یہ بات بالکل بعید تھی کہ کسی نے ان کو محض اس بنا پر تنقید سے بالا نہ سمجھیں کہ وہ فلاں بڑے آدمی کی رائے ہے، ان میں سے جو بڑے آدمی تھے جن کی بڑائی کو وہ خود تسلیم کرتے تھے اور جن کی بڑائی آج ایک نیا تسلیم کر رہی ہے، ان کی رائے کو بھی انھوں نے محض ان کی بڑائی کی بنا پر قبول نہ کیا بلکہ آزادی کے ساتھ رد بھی کیا اور قبول بھی کیا۔ خلفائے راشدین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سے زیادہ اس آزادی رائے کے حامی تھے۔ انھوں نے اپنے آقا کی پیروی میں لوگوں کی آزادی کو نہ صرف گوارا کیا بلکہ اس کی ہمت افزائی کی اور کبھی کسی چھوٹے چھوٹے آدمی سے بھی یہ مطالبہ نہ کیا کہ ہم بڑے آدمی ہیں، اس لیے ہماری بات بے چون و چرا تسلیم کر دو۔

خلفائے راشدین کے بعد بنی امیہ اور بنی عباس نے حریت فکر کو خوف اور طمع دلا کر ظلم و ستم اور دہرپاشی کی طاقتوں سے ہر طرح کچلنے کی کوشش کی مگر تابعین اور تبع تابعین اور ان کے بعد بھی ایک مدت تک یہ روح مسلمانوں میں باقی رہی۔ ابتدائی دو تین صدیوں تک آپ کو تاریخ اسلامی میں اس کے نہایت روشن نشانات نظر آئیں گے۔ امراء اور حکام کے مقابلہ میں آزادی تو نسبتاً ایک چھوٹی چیز ہے۔ روح اور دماغ کی آزادی کا جب بڑا مظہر ہے کہ انسان جس کو مقدس سمجھے، جس کی عزت و عظمت اس کے پہنائے قلب میں جاگزیں ہو، اس کی بھی اندھی تقلید سے انکار کر دے، اور اس کے مقابلہ میں آزادی کے ساتھ سوچے اور آزادی کے ساتھ لئے قائم کر دے یہی اپرٹ ہم کو اس دور کے اہل علم میں نظر آتی ہے۔ صحابہ کرام سے بڑھ کر مقدس ہستیوں اور کون ہوں گی؟ اور حضرات تابعین

سے بڑھ کر کس کے دل میں ان کا احترام ہوگا؟ مگر یہ لوگ آزادی کے ساتھ صحابہ کرام کی آمار پر نقد کرتے تھے، ان کے اختلافات میں محاکمہ کئے تھے، اور ایک کی رائے کو چھوڑ کر دوسرے کی رائے قبول کئے تھے۔ اختلاف صحابہ میں امام مالک کس صفائی کے ساتھ فرماتے ہیں کہ خطاء و صواب فانظر فی ذلک۔ ”صحابہ کی آراء میں خطا بھی ہے اور صواب بھی۔ تم خود غور کر کے رائے قائم کرو۔“ اسی طرح امام ابو حنیفہ کا ارشاد ہے احد القولین خطاء والما شوفیہ موضوع۔ ”دو مختلف اقوال میں سے ایک بہر حال غلط ہوگا۔“

خود ان بزرگوں میں سے بھی کسی نے یہ نہیں کہا کہ ہم خطا سے بری ہیں، اور تم اپنی فکر و نظر کو بالکل معطل کر کے صرف ہماری رائے کی پیروی کرو۔ سیدنا ابوبکر صدیق جب کسی مسئلہ میں اپنی رائے سے کچھ فرماتے تو ساتھ ہی یہ بھی فرماتے کہ ہذا دلی فان یکن ثوابا فمن الله وان یکن خطاء فمغفرت الله۔ ”یہ میری رائے ہے، اگر درست ہے تو اللہ کی طرف سے ہے، اگر غلط ہے تو میری خطا ہے اور میں خدا سے مغفرت چاہتا ہوں۔“

حضرت عمر فرماتے ہیں لا تجعلوا لخطاہم ای سنتہ للامة۔ ”رائے کی غلطی کو امت کے لیے سنت نہ بناؤ۔“

حضرت ابن مسعود کا قول ہے الا لا یقلدن احد کم دینہ وجلا ان امن امن دان کھن کھن فانہ لا اسوۃ فی الشی۔ ”خبردار! کوئی شخص اپنے دین کے معاملہ میں کسی دوسرے شخص کی اندھی تقلید نہ کرے کہ وہ مومن ہو تو یہ بھی مومن رہا اور وہ کافر ہو تو یہ بھی کافر ہو گیا۔ بھرائی اور غلطی میں کسی کی پیروی نہیں ہے۔“

امام مالک فرماتے ہیں اما انما بنی الخطی واصیب فانظر فی سرائی فکلما وافق الکتاب والسنتہ فخذ وہ وکلما لم یوافق الکتاب والسنتہ فاقتر کوہ۔ ”میں ایک انسان

ہوں میری رائے غلط بھی ہوتی ہے اور درست بھی۔ تم میری رائے پر غور کرو۔ جو کچھ کتاب و سنت کے موافق
 پاؤ اسے قبول کر۔ طور حیات خلافت دیکھو اسے چھوڑ دو۔ امام مالک ہی کا یہ واقعہ تاریخوں میں موجود ہے کہ
 خلیفہ منصوبہ عباسی ان کی کتاب لموطا کو تمام عالم اسلامی کا دستور العمل بنانا چاہتا تھا اور اس کا خیال تھا
 کہ تمام مذاہب فقہیہ کو موقوف کر کے صرف مذہب مالکی کو رائج کر دے۔ مگر امام صاحب نے خود اس کو ایسا کرنے
 سے روک دیا کیونکہ وہ دونوں سے تحقیق و آزادی رائے اور اجتہاد کا حق سلب کرنا نہیں چاہتے تھے۔
 امام ابو یوسف فرماتے ہیں لَا يَحِلُّ لِأَحَدٍ أَنْ يَقُولَ مَقَالَتَنَا حَتَّى يَعْلَمَ مِنْ آيِن قَلْنَا۔ کسی
 شخص کے لیے جائز نہیں کہ ہمارے قول کا قائل ہو تا وقتیکہ اسے یہ معلوم نہ ہو کہ ہمارے قول کا ماخذ کیا ہے۔
 امام شافعی فرماتے ہیں مَثَلُ الَّذِي يَطْلُبُ الْعِلْمَ بِلَا حِجَّةٍ كَمَثَلِ حَاطِبٍ لَيْلٍ يَحْمِلُ حِمْلَةَ حَطَبٍ
 دُفِيَهُ ادْفِئَ تَلْدَعُهُ وَهَوَ لَا يَدْرِي بِجَوْفِ حِجَّتِ كَيْفَ يَحْمِلُ حِمْلَهُ اس کی مثال اس شخص کی سی ہے
 جو رات کو لکڑیاں چن رہا ہو وہ لکڑیوں کا گٹھا اٹھاتا ہے اور اس کو خبر نہیں کہ اس گٹھے میں کہیں سانپ
 بھی چھپا ہوا ہے جو اسے دس لے گا۔

تقریباً تین صدیوں تک تحقیق و اجتہاد اور حریت فکر و نظر اور آزادانہ طلب حق کی وہ اپرٹ مسلمانوں
 میں پڑی شان کے ساتھ باقی رہی جس کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم اپنے متبعین میں پیدا کر گئے تھے۔ اس کے بعد
 امار و حکام اور علماء و مشائخ کے استبداد نے اس نوح کو کھانا تر فرج کر دیا۔ سوچنے والے دماغوں کو سوچنے
 کا حق اور دیکھنے والی آنکھوں سے دیکھنے کا حق اور بولنے والی زبانوں سے بولنے کا حق سلب کر دیا گیا۔
 درباروں سے لے کر مدرسوں اور خانقاہوں تک ہر جگہ مسلمانوں کو غلامی کی باتا عہ تربیت دی جانے لگی
 دل اور دماغ کی غلامی، روح اور جسم کی غلامی ان پر پڑی طرح مسلط ہو گئی۔ دربار والوں نے اپنے سامنے رکوع
 اور سجدے کر کے غلامانہ ذہنیت پیدا کی۔ مدرسے والوں نے خدا پرستی کے ساتھ اکابر پرستی کا زہر مانگوں
 میں اتارا۔ خانقاہ والوں نے بیعت کے سنون طریقے کو سر کر کے مقدس غلامی کا وہ طوق مسلمانوں

کی گردنوں میں ڈالا جس سے زیادہ سخت اور بھاری طوق انسان نے انسان کے لیے کبھی ایجاد نہ کیا ہوگا۔ جب غیر اللہ کے سامنے زمین تک سر جھکنے لگیں، جب غیر اللہ کے آگے نماز کی طرح ہاتھ باندھے جانے لگیں، جب انسان کے سامنے نظر اٹھا کر دیکھنا سوراہی ہو جائے، جب انسان کے ہاتھ اور پاؤں چومے جائے لگیں، جب انسان انسان کا خداوند اور مالک و دان و تائب بن جائے، جب انسان بذاتِ خود اہم و بڑی کا مختار اور کتاب اللہ و سنت رسول اللہ کی سند سے بری قرار دیا جائے، جب انسان خطا سے پاک اور نقص سے بری اور عیب سے منزہ سمجھ لیا جائے، جب انسان کا حکم اور اس کی رائے اعتقادِ الہی عملاً اسی طرح واجبِ اطاعت قرار دیے لی جائے جس طرح خدا کا حکم واجبِ اطاعت ہے، تو پھر کچھ لیجیے کہ اس وقت سے منہ موڑ لیے گئے جو اَلَا نَعْبُدُ اِلَّا اللّٰہَ وَلَا نَشْرُکُ لَہٗ شَیْئًا وَلَا یَتَّخِذَ بَعْضُنَا بَعْضًا اَکْبَارًا ۖ اٰمَنَ بَاہِمِمْ دُوْنِ اللّٰہِ کے ساتھ دی گئی تھی۔ اس کے بعد کوئی علمی، اخلاقی، روحانی ترقی ممکن ہی نہیں رہتی اور زوال اس کا لازمی نتیجہ ہے۔

(ترجمان القرآن، رمضان ۱۳۵۷ھ، دسمبر ۱۳۵۶ء)

رواداری

اگر ایک ہی شے کو ایک شخص بیاہ کہے، دو مرا پیدا نہیں ہوتا اور جو تھا سرخ، تو ممکن نہیں ہے کہ یہ چاروں معاچے ہوں۔ اگر ایک ہی فعل کو ایک بڑا کہتا ہے اور دوسرا اچھا، ایک اس سے منع کرتا ہے اور دوسرا اس کا حکم دیتا ہے، تو کسی طرح ممکن نہیں کہ ایک دونوں کی لئے صحیح ہو، دونوں برحق ہوں اور دونوں امر و نہی کا کھلا ہوا اختلاف رکھتے کے باوجود اپنے حکم میں درست ہوں، جو شخص ایسے متضاد اقوال کی تصدیق کرتا ہے اور ایسے متضاد احکام کو برحق قرار دیتا ہے، اس کا یہ فعل دو حال سے خالی نہیں ہوگا۔ یا تو وہ سب کو خوش کرنا چاہتا ہے، یا اس نے اس مسئلہ پر سرے سے غور ہی نہیں کیا اسی لئے سمجھ رہا ہے کہ ظاہر کر دی۔ بہر حال دونوں صورتیں عقل اور صداقت کے خلاف ہیں، اور کسی دانش مند اور حق پسند انسان کے لیے بیزبانی نہیں کہ ان میں سے کسی وجہ سے بھی مختلف خیال لوگوں کی تصدیق کرے۔

عموماً لوگ اس غلط فہمی میں مبتلا ہیں کہ دس مختلف خیالات رکھنے والے آدمیوں کے مختلف اور متضاد خیالات کو درست قرار دینا "رواداری" ہے حالانکہ یہ دراصل رواداری نہیں، عین منافقت ہے۔ رواداری کے معنی یہ ہیں کہ جن لوگوں کے عقائد یا اعمال ہمارے نزدیک غلط ہیں ان کو ہم برداشت کریں ان کے جذبات کا لحاظ کر کے ان پر ایسی نکتہ چینی نہ کریں جو ان کو بے پناہی پہنچانے والی ہو، اور انھیں ان کے اعتقاد سے پھیرنے یا ان کے عمل سے روکنے کے لیے زبردستی کا طریقہ نہ اختیار کریں۔ اس قسم کا تحمل اور اس طریقے سے لوگوں کو اعتقاد و عمل کی آزادی دینا نہ صرف ایک متحسن فعل ہے، بلکہ مختلف خیالات و جماعتوں میں امن اور سلامتی کو برقرار رکھنے کے لیے ضروری بھی ہے۔ لیکن اگر ہم خود ایک عقیدہ رکھتے

کے باوجود محض دوسرے لوگوں کو خوش کرنے کے لیے ان کے مختلف عقائد کی تصدیق کریں، اور خود ایک ایک دستور العمل کے پیرو تھے ہوئے، دوسرے مختلف دستوروں کا اہل کئے والوں سے کہیں کہ آپ سب حضرات برحق ہیں، تو اس منافقانہ اظہار رائے کو کسی طرح رواداری سے تعبیر نہیں کیا جا سکتا۔ مصلحتاً سکوت سکوت اختیار کرنے اور عموماً جھوٹ بولنے میں آخر کچھ تو فرق ہونا چاہیے۔

صحیح رواداری وہ ہے جس کی تعلیم اسلام نے ہم کو دی ہے۔ ہم سے کہا گیا ہے کہ :-

وَلَا تَسُبُّوا الَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ فَيَسُبُّوا اللَّهَ عَدْوًا بِغَيْرِ عِلْمٍ
 كَذَلِكَ زَيَّنَّا لِكُلِّ أُمَّةٍ عَمَلَهُمْ ثَمَرًا يَوْمَ الْقِيَامِ
 مَن جَعَلَهُمْ نَسَبًا مِّنْهُمْ يَوْمَ الْقِيَامِ
 (انعام - ۱۱۳)

یہ لوگ خدا کو چھوڑ کر جن دوسرے معبودوں کو پکارتے ہیں ان کو برا نہ کہو کیونکہ اس کے جواب میں نادانی کے ساتھ ناحق یہ خدا کو گالیباں گے، ہم نے تو اسی طرح ہر قوم کے لیے اس کے اپنے عمل کو خوشنما بنا دیا ہے پھر ان سب کے اپنے پروردگار کی طرف پس منامی۔ وہاں ان کا پروردگار انھیں بتا دے گا کہ انھوں نے کیسے عمل کیا۔

وَالَّذِينَ لَا يَشْهَدُونَ الزُّبُرَ
 وَإِذَا أُمِرُوا بِالْغُورِ مَرَّةً أَوْ مَرَّةً
 (مومنون - ۶۱)

خدا کے نیک بندے وہ ہیں جو جھوٹ پر گواہ نہیں بنتے اور جب کسی نامناسب فعل کے پاس سے گزرتے ہیں تو خود داری کے ساتھ گزر جاتے ہیں۔

قُلْ لِّكُلِّ مِلَّةٍ كُفْرُؤُنَ لَا أَعْبُدُ مَا تَعْبُدُونَ وَلَا أَنتُمْ عِبُدُونَ مَا أَعْبُدُ
 اے محمد ان سے کہو کہ اے کافرو! نہ میں ان معبودوں کو پوجتا ہوں جن کو تم پوجتے ہو اور نہ تم اس معبود کے پوجنے والے ہو

سلہ ہر وہ فعل جو حق کے خلاف ہو جھوٹ کی تعریف میں آجاتا ہے، ہر وہ جگہ جہاں مشرکانہ اعمال ہوتے ہیں، یہاں ملحدانہ خیالات ظاہر کیے جاتے ہیں، یہاں فحش اور بے حیائی کا انکباب ہوتا ہے، یہاں ظلم اور فتن کیا جاتا ہے، وہاں اصل جھوٹ کا انکباب ہوتا ہے۔ جہاں کسی انسان یا دوسری مخلوق کو خدا بنا کر انسان اس کے آگے بندگی کرتا ہو وہاں بھی جھوٹ کے ساکچہ نہیں ہوتا۔ یہ جھوٹ کا وسیع مفہوم ہے اور اس جھوٹ کو گواہ بننے سے مراد یہ ہے کہ مومن ایسے مقامات پر قصداً نہ جائے گا کہ ان افعال کو دیکھ کر ان کا شاہد بنے۔

وَلَا أَكَايِدُ مَّا عِبَدَ تَعْبُدُوا أَنْتُمْ عِبُدْنَ
مَّا أَعْبُدُ - لَكُمْ دِينُكُمْ وَدِينِي دِينٌ -

(الکافرون -)

جس کو میں پوجتا ہوں اور آئندہ بھی نہیں اُن معبودوں کو
پوجنے والا ہوں جن کو تم نے پوجا ہے اور نہ تم اس معبود کو
پوجے گا جو میں پوجتا ہوں اٹھا اے یہ تمھارا دین ہے

اور میرے لیے میرا دین۔

لَا إِلَهَ إِلَّا فِي الدِّينِ (البقرہ - ۲۵۵)

وَيُنْصِرُونَ بِالْحَسَنَةِ السَّيِّئَةَ وَ
مِمَّا دَرَسَ فَهُمْ يُفْقَهُونَ وَإِذَا أَسْمَعُوا اللَّغْوَ
أَعْرَضُوا عَنْهُ وَقَالُوا لَنَا أَعْمَالُنَا وَ
لَكُمْ أَعْمَالُكُمْ سَلَامٌ عَلَيْكُمْ لَا تَبْغِي

الْحَاكِلِينَ (القصص - ۶)

دین میں کوئی زبردستی نہیں ہے۔
وہ بدی کو نیکی سے دفع کرتے ہیں اور جو کچھ تم نے رزق دیا ہے
اس میں سے خرچ کرتے ہیں اور جو کئی نامناسب بات سنتے
ہیں تو اس سے دور گزرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ہمارے اعمال ہمارے
یہ اور تمھارے اعمال تمھارے یہ تم کو سلام ہے ہم جاہلوں
سے کچھ غرض نہیں رکھتے۔

فَبِذَلِكَ فَادْعُ وَاسْتَقِمْ كَمَا أُمِرْتَ
وَلَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَ قَوْمٍ قَدْ أُمِنْتُ بِمَا أُنْزِلَ
اللَّهُ مِنْ كِتَابٍ وَأُمِرْتُ لِأَعْدِلَ بَيْنَكُمُ
اللَّهُ سَرُّنَا وَرَبُّكُمْ لَنَا أَعْمَالُنَا وَلَكُمْ أَعْمَالُكُمْ
لَا حِجَّةَ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمُ اللَّهُ يَجْمَعُ بَيْنَنَا
وَاللَّهُ الْمُصِيرُ (الشوری - ۱۱)

پس تم ان کو حق کی دعوت دو اور اپنے مسلک پر جمے رہو جیسا کہ تم کو
حکم دیا گیا ہے اور ان کی خواہشات کی ہرگز پیروی نہ کرو اور جو کہ
اللہ نے جو کتاب بتا دی ہے اس پر میں ایمان لایا ہوں اور
مجھے حکم دیا گیا ہے کہ تمھارے درمیان انصاف کر دوں اللہ ہمارا
بھی پروردگار ہے اور تمھارا بھی۔ ہمارے اعمال ہمارے یہ ہیں
اور تمھارے اعمال تمھارے یہ ہمارے اور تمھارے درمیان

کوئی حجت نہیں، اللہ ہم سب کو قیامت میں جمع کرے گا اور اسی کی طرف واپس جانا ہے۔

أُدْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمَةِ وَ
الْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَجَادِلْهُمْ بِالَّتِي

اپنے رب کے راستے کی طرف حکمت اور عمدہ پند و نصیحت
کے ساتھ بلاؤ اور اُن کے ساتھ اچھے طریقے سے

ہی اَحْسَنُ (انجیل - ۱۶)

مباحثہ کرو۔

بہی وہ رواداری ہے جو ایک سخی پرست، صداقت پسند اور عظیم الطبع انسان اختیار کر سکتا ہے۔ وہ جس ملک کو صحیح سمجھتا ہے اس پر سختی کے ساتھ قائم رہے گا، اپنے عقیدہ کا صاف صاف اظہار و اعلان کرے گا، دوسروں کو اس عقیدہ کی طرف دعوت بھی دے گا، مگر کسی کی دل آزاری نہ کرے گا، کسی سے بدکلامی نہ کرے گا، کسی کے معتقدات پر حملہ نہ کرے گا، کسی کی عبادات اور اعمال میں مداخلت نہ کرے گا، کسی کو زیر دستی اپنے مسلک پر لانے کی کوشش نہ کرے گا۔ باقی رہا سخی کو حق جانتے ہوئے سخی نہ کہنا، یا باطل کو باطل سمجھتے ہوئے سخی کہنا، تو یہ ہرگز کسی سچے انسان کا فعل نہیں ہو سکتا، اور خصوصاً لوگوں کو خوش کرنے کے لیے ایسا کرنا تو نہایت مکروہ قسم کی خوشامد ہے، ایسی خوشامد نہ صرف اخلاقی حیثیت سے ذلیل ہے، بلکہ اس مقصد میں بھی کامیاب نہیں ہوتی جس کے لیے انسان اپنے آپ کو اس پست منزل تک گراتا ہے۔ قرآن کا صاف اور سچا فیصلہ ہے کہ:-

وَلَنْ تَرْضَى عَنْكَ الْيَهُودُ وَلَا
النَّصَارَى حَتَّى تَبْنِيَهُمْ وَلْتَحْكُمُوا
بِالنَّبِيِّ هُوَ الْهَدَىٰ وَلَئِنْ
ابْتِغَتْ أَهْوَاءَهُمْ
بَعْدَ الَّذِي جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ مَا لَكَ
مِنَ اللَّهِ مِنْ ذِي وَرَىٰ وَلَا تَبْخِرُوا
الْبَقَرَةَ (البقرہ - ۱۷۵)

یہود اور نصاریٰ تجھ سے برگزادہ راضی نہ ہوں گے جب تک
کہ تو ان کی بت کا پیرو نہ بن جائے گا۔ صاف کہہ دے کہ اللہ
کا راستہ ہی میرا ہدایت ہے، ورنہ اگر تو نے اس علم کے بعد
جو تیرے پاس آیا ہے ان کی خواہشات کی پیروی کی تو کوئی
حاجی وہ دو گار تجھ کو خدا سے بچانے والا نہ ہو گا۔

جھوٹی رواداری کا اظہار تو خیر یا سی اغراض کے لیے کیا جاتا ہے، اور اس دور میں یہ جانتا ہے کیونکہ
مغربی ارباب سیاست کی کوششوں سے ملت ہوئی کہ اخلاق اور سیاست کے درمیان مفارقت کرادی گئی ہے لیکن
افسوس کے قابل "ان محققین" کا حال ہے جو عقل کو سوچنے اور فکر کو حرکت کرنے کی زحمت دینے بغیر اپنی مذہبی
تحقیقات کا عجیب نظریہ ظاہر فرمایا کرتے ہیں کہ "تمام مذاہب برحق ہیں"۔ یہ جملہ اکثر ان لوگوں کی زبان سے سنا جاتا
ہے جن کا دعویٰ ہے کہ ہم کوئی بات زبان سے نہیں نکالتے اور نہ تسلیم کرتے ہیں جب تک کہ اس کو

میزان عقل میں تول نہ لیں لیکن میزان عقل کا حال یہ ہے کہ وہ ان کی اس تحقیق انیق کو پرکھ کے برابر بھی وزن دینے کے لیے آمادہ نہیں ہے جن مختلف مذاہب کو معاشرتی ہونے کی سہولت کی جاتی ہے، ان کے اصول میں سیاہ اور سفید کا کھلا ہوا فرق موجود ہے۔ ایک کہتا ہے کہ خدا ایک ہے۔ دوسرا کہتا ہے دو ہیں۔ تیسرا کہتا ہے تین ہیں۔ چوتھا کہتا ہے بہت سی قوتیں خدائی میں شریک ہیں۔ پانچویں کی تعلیم میں سرے سے خدا کا تصور ہی موجود نہیں۔ کیا یہ ممکن ہے کہ پانچوں سچے ہوں؟ ایک انسان کو خدائی کے مقام میں لے جاتا ہے۔ دوسرا خدا کو کھینچ کر انسانوں کے بیچ میں اتار دلاتا ہے۔ تیسرا انسان کو عبدا اور خدا کو معبود قرار دیتا ہے۔ چوتھا عبدا اور معبود دونوں کے تخیل سے خالی ہے۔ کیا صداقت میں ان چاروں کے لیے اجتماع کی گنجائش نکال سکتی ہے؟ ایک نجات کو صرف عمل پر موقوف رکھتا ہے۔ دوسرا نجات کے لیے صرف ایمان کو کافی سمجھتا ہے۔ تیسرا ایمان اور عمل دونوں کو نجات کے لیے شرط قرار دیتا ہے۔ کیا یہ تینوں بیک وقت صحیح ہو سکتے ہیں؟ ایک نجات کی راہ دنیا اور اس کی زندگی سے باہر نکالتا ہے۔ دوسرے کے نزدیک نجات کا راستہ دنیا اور اس کی زندگی کے اندر سے گذرنا ہے۔ کیا یہ دونوں راستے یکساں درست ہو سکتے ہیں؟ ایسے متضاد امور کو صداقت کی سند عطا کرنے والی شے کا نام اگر عقل ہے تو پھر جمع بین الاضداد کو محال قرار دینے والی شے کا نام کچھ اور ہونا چاہیے۔

مذاہب میں جو تصورات مشترک نظر آتے ہیں، افسوس ہے کہ سطحی نظر رکھنے والے ان کی حقیقت تک پہنچنے کی کوشش نہیں کرتے، اور محض سطح پر نگاہ ڈال کر چند غلط مقدمات کو غلط طریقے سے تزیین کر کے غلط نتائج نکال لیتے ہیں۔ حالانکہ دراصل یہ اشتراک ایک اہم حقیقت کی طرف ہماری رہنمائی کرتا ہے۔ وہ پتہ دیتا ہے کہ درحقیقت یہ تمام مذاہب ایک ہی اصل سے نکلے ہیں۔ ان تمام تصورات اور تعلیمات کا مبداء ایک ہے۔ کوئی ایک ذریعہ علم ہے جس نے انسان کو مختلف ممالک، اور مختلف زبانوں میں، ان مشترک صداقتوں سے روشناس کیا۔ کوئی ایک بصیرت ہے جو مشرق و مغرب کا بعد رکھنے والے سینکڑوں نہروں

برس کا فصل رکھنے والے لوگوں کو حاصل ہوئی۔ اور اس بصیرت سے وہ ہر یکے سب ایک ہی قسم کے نتائج تک پہنچے۔ لیکن مذاہب حبیب اپنی اصل اور اپنے مبداء سے دور ہو گئے تو ان میں کچھ خارجی تصورات اور اجنبی معتقدات تعلیمات نے راہ پالی، اور چونکہ یہ بعد والی چیزیں اس مشترک مبداء اور مشترک بصیرت سے ماخوذ تھیں، بلکہ مختلف طرائق مختلف رجحانات، اور مختلف علمی عقلی مراتب رکھنے والے انسانوں کی طبقات تھیں، اس لیے انھوں نے ان مشترک بنیادوں پر جو عمارتیں تعمیر کیں وہ اپنے نقشوں اور اپنی وضع و ہیئت میں بالکل ایک دوسرے سے مختلف ہو گئیں۔

پس حق اور صدق کا حکم اگر لگایا جاسکتا ہے تو اس اصل مشترک پر لگایا جاسکتا ہے جو تمام مذاہب میں پائی جاتی ہے، نہ کہ ان مختلف تفصیلی صورتوں اور مینتوں پر جن میں موجودہ مذاہب پائے جاتے ہیں۔ کیونکہ حق ایک جنس بسیط ہے۔ اس کے افراد میں اختلاف نہیں ہو سکتا۔ جس طرح ہم سیاہ اور سپید، سرخ اور سبز پر لفظ "رنگ" کا اطلاق یکسانی کے ساتھ کرتے ہیں، اس طرح خدا ایک ہے، اور خدا دو ہیں، اور خدا کروڑوں ہیں کے مختلف احکام پر لفظ حق کا اطلاق نہیں کر سکتے۔

یہ بات کہ تمام مذاہب کی اصل ایک ہے، اور ایک صداقت ہے جو مختلف قوموں پر مختلف زمانوں میں ظاہر کی گئی، قرآن مجید میں راحت کے ساتھ بیان ہوئی ہے۔ اس کتاب میں بار بار کہا گیا ہے کہ ہر قوم میں خدا کے رسول اور پیغام بر آئے ہیں، وَكَهَذَا بَعَثْنَا فِي كُلِّ أُمَّةٍ رَسُولًا (نحل - ۵) وَانْزِلْنَا مِنْ أُمَّةٍ الْآخِلَاءَ فِيهَا نَذِيرٌ (فاطر - ۳) یہ تمام انبیاء و رسل ایک ہی سرچشمے سے صداقت کا پیغام حاصل کرتے تھے، هَاجَعُوا رَبَّكَ لِيَكُنِّتَ وَالزُّبُرُ وَالْكِتَابُ الْمُنِيرُ (آل عمران - ۱۹) لَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلَنَا بِالْبَيِّنَاتِ وَأَنزَلْنَا مَعَهُمُ الْكِتَابَ وَالْمِيزَانَ (الحج - ۳) ان سب کا پیغام ایک ہی تھا اور وہ یہ تھا:-

اَعْبُدُوا اللَّهَ وَاجْتَنِبُوا الطَّاغُوتَ
خدا کی پرستش کرو اور تمام باطل مجبوروں کو چھوڑ دو۔

سب پر خدا کی طرف سے ایک ہی وحی آئی تھی۔

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ
رَسُولٍ إِلَّا أَنْزَلْنَا إِلَيْهِ آيَاتِنَا لَا إِلَهَ إِلَّا
أَنَا فَاعْبُدْ دُنِ (انبیاء - ۲)

بندگی کرو۔

ان میں سے کسی نے یہ نہیں کہا کہ جو کچھ ہم پیش کر رہے ہیں وہ ہماری اپنی عقل و فکر کا نتیجہ ہے۔ بلکہ
سب یہی کہتے رہے کہ یہ سب خدا کی طرف سے ہے۔

وَمَا كُنَّا أَنْ نَأْتِيَكُمْ بِسُلْطَانٍ
إِلَّا يَأْذِنُ اللَّهُ وَعَلَى اللَّهِ فَلْيَتَوَكَّلِ الْمُؤْمِنُونَ
وَمَا كُنَّا أَنْ لَا تَكُونُوا عَلَى اللَّهِ وَفَدًا
هَذَا بَشَأُ اسْتَبَلْنَا (ابراہیم - ۲)

منجشی ہے۔

پھر ان میں سے کسی نے یہ بھی نہیں کہا کہ تم ہماری بندگی کرو، بلکہ سب یہی کہتے رہے کہ خدا پرست
بن جاؤ۔

مَا كَانَ لِلْبَشَرِ أَنْ يُوتِرَ تَعَالَى اللَّهُ
الْكِتَابَ وَالْحُكْمَ وَالنُّبُوَّةَ تَعَالَى اللَّهُ لَئِنْ
كُنْتُمْ عِبَادًا إِلَّا مِنْ دُونِ اللَّهِ وَلَكِنْ
كُونُوا أَسْلَابًا مَبْتِئِينَ (آل عمران - ۸)

یہ بھی وہ مشترک تعلیم جو تمام قوموں کو ان کے مذہبی رہنماؤں نے دی تھی۔

قرآن مجید کا بیان ہے کہ اول اول تمام انسان ایک ہی امت تھے یعنی ایک خالص انسانی فطری حالت
STATE OF NATURE میں تھے اور ان کے پاس خدا کی طرف سے راہِ راست کا علم آیا ہوا تھا۔ پھر ان میں

اختلاف ہوا، اور اختلاف اس وجہ سے ہوا کہ ان میں مختلف لوگوں نے اپنی حد جائز سے گزرتے، اپنے فطری مرتبے سے زیادہ بلند مرتبہ حاصل کرنے، اور اپنے فطری حقوق سے بڑھ کر حقوق قائم کرنے کی کوشش کی۔ تب اللہ تعالیٰ کی طرف سے انبیاء آئے شروع ہوئے تاکہ لوگوں کو حق کا صحیح علم دیں، اور ان کے درمیان اجتماعی عدل SOCIAL JUSTICE قائم کریں۔ تمام انبیاء کا دنیا میں ہی ایک مشن رہا ہے جن لوگوں نے اس مشن کو قبول کیا اور نبی کے پیچھے ہوئے علم کی ٹھیک ٹھیک پیروی کی، اور نبی کے بتائے ہوئے قانون کا اتباع کیا صرف وہی حق پر ہیں، اور باقی سب باطل پر ہیں۔ وہ بھی باطل پرستوں نے نبی کے اتباع سے انکار کیا، اور وہ بھی باطل پرستوں نے نبی کی تعلیم کو اپنی خواہشات کے مطابق ڈھال لیا۔

وَمَا كَانَ النَّاسُ إِلَّا أُمَّةً وَاحِدَةً
فَاخْتَلَفُوا (یونس - ۲)

لوگ دراصل ایک ہی امت تھے۔ پھر مختلف ہو گئے۔

سَمَكَانَ النَّاسُ أُمَّةً وَاحِدَةً فَبَعَثَ
اللَّهُ النَّبِيِّنَ مُبَشِّرِينَ وَمُنذِرِينَ
وَأَنزَلَ مَعَهُمُ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ لِيُحْكُمُوا بَيْنَ
النَّاسِ فِي مَا اِخْتَلَفُوا فِيهِ ۚ وَمَا اِخْتَلَفَ
فِيهِ إِلَّا الَّذِينَ أُوتُوهُ مِنْ بَعْدِ مَا
جَاءَتْهُمْ الْبَيِّنَاتُ بَعِيًّا بَيْنَهُمْ هَذَا
اللَّهُ الَّذِي يَنزِلُ الْإِنشَاءَ لِيُحْكُمُوا فِيهِ مِنْ

لوگ پہلے ایک ہی امت تھے دھر جب ان میں اختلاف
ہوا، تو اللہ نے نبیوں کو بھیجا جو بشارت دینے والے اور
متنبہ کرنے والے تھے اور ان کے ساتھ برحق کتاب
اتاری تاکہ لوگوں کے درمیان ان معاملات میں فیصلہ
کرے جس میں انھوں نے اختلاف کیا تھا۔ اور یہ اختلاف
ان میں صرف اس وجہ سے ہوا کہ انھوں نے ایک دوسرے
پر بغاوت کرنی چاہی وہاں حالے کہ ان کے پاس اللہ

سہ اصل آیت میں قرآن نے لفظ بغی استعمال کیا ہے جس کے معنی اپنی جائز حد سے گزرنے اور زیادتی اور سرکشی کرنے کے
ہیں۔ قرآن مجید تمام عقائدی گمراہیوں اور اجتماعی ظلم Social injustice کی بنا اس کو قرار دیتا ہے کہ بعض انسانوں
میں اپنی حد سے بڑھنے کا جذبہ پیدا ہوا ہے مثلاً بعض انسان دوسرے انسانوں کے خلاف جانتے ہیں (باقی اگلے صفحہ پر)

ہم نے اپنے رسولوں کو واضح ہدایات کے ساتھ بھیجا
اور ان کے مکتاب اتاری اور ان کو ترازو دیا تاکہ لوگ
انصاف طریقہ پر قائم ہوں اور ہم نے لوہا امارا جس میں زبردست
قوت بھی ہے اور لوگوں کے لیے فائدہ بھی۔

پھر جو میری ہدایت پر چلا وہ نہ راہِ راست سے بھٹکے گا
اور نہ بخت ہوگا اور جو میری نصیحت سے منہ موڑے گا تو دنیا
میں اس کی زندگی تنگ ہوگی اور آخرت میں ہم اس
کو اندھا اٹھائیں گے۔

Islamic interpretation of history

لفظہ صفہ سابقہ) اور ان سے اپنی بندگی کراتے ہیں۔ بعض خود نو خدا بننے کی ہمت نہیں رکھتے مگر کسی بُت یا کسی خیالی دیوتا یا کسی
 قہر کے پجاری یا عجاوہ بننے میں اور ان معبودوں کے واسطے سے لوگوں پر اپنا اقتدار جاتے ہیں۔ بعض مذہبی عہدہ دار بن کر لوگوں کی
 فلاح و نجات کے ٹھیکہ دار بننے میں اور اس طرح برہمنیت اور پاپائیت جو دین کی ہے بعض اپنی بہتر مالی حالت سے ناجائز فائدہ
 اٹھاکر معاشی لوٹ کی مختلف صورتیں اختیار کرتے ہیں۔ غرض یہ کہ انسان کو فطری حالت سے نکال کر اعتقادوی اور سماجی
 Social حیثیات سے اختلاف میں مبتلا کرنے والی چیز دراصل یہی "بُت" ہے۔

ملہ نوازو سے مراد وہ کمال درجہ کا متوازن Well-balanced نظام اجتماعی ہے جو شریعت الہی کی صورت میں انبیاء کے ذریعہ سے بھیجا گیا تاکہ انسان کے درمیان عدل قائم کیا جائے۔

ہے جو تمدنی اختلافات کے معرکہ کی طرح مذہبی اختلافات کے معرکہ کو بھی نہایت تشفی بخش طریقہ سے حل کر دیتا ہے۔ اس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ دنیا کی تمام قوموں کے پاس خدا کے نبی اسی لیے آئے رہے ہیں جن فطری مسلک حیات سے وہ اپنی "بغاوت" کے سبب ہٹ گئی تھیں۔ اسی کی طرف پھر انھیں لے جائیں اور انھیں حق اور عدل کے طریقہ پر قائم کر دیں۔ مگر وہی بغاوت کا جذبہ جو ان کی گمراہی کا اصلی سبب تھا، انھیں بار بار ہٹا کر پھر ٹھہرے راستوں کی طرف لے جاتا رہا۔ پس جو تھوڑے بہت صحیح تصورات اور اخلاق کے برحق اصول دنیا کی مختلف قوموں میں پائے جاتے ہیں وہ سب انبیاء کی تعلیمات کے وہ باقی ماندہ خرات ہیں جو اپنی ذاتی قوت کی وجہ سے قوموں کے اذہان اور ان کی زندگی میں جذب ہو کر رہ گئے۔

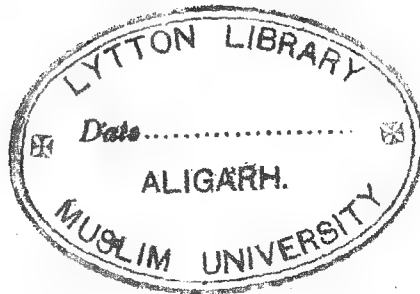
اس کے بعد قرآن جو دعویٰ پیش کرتا ہے وہ یہ ہے کہ جس "اسلام" کی طرف وہ بلا رہا ہے وہ وہی اصل دین ہے جس کو ابتدا سے تمام قوموں میں تمام انبیاء پیش کرتے رہے ہیں۔ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کوئی نرالا پیغام لے کر نہیں آئے ہیں جو پہلے کبھی نہ پیش کیا گیا ہو ﴿قُلْ مَا كُنْتُ بِدْعَ عَاوَنَ الرَّسُولِ﴾ (احقاف - ۱۰)، بلکہ آپ کا پیغام وہی ہے جو ہر نبی نے ہر قوم تک ہر زمانے میں پہنچایا ہے ﴿اِنَّا اَوْحَيْنَا اِلَيْكَ كَمَا اَوْحَيْنَا اِلٰى نُوْحٍ وَّ اِلٰى اِبْرٰهٖمَ وَّ اِلٰى عِيسٰی وَّ اِلٰى عِيسٰی وَّ اِلٰى عِيسٰی﴾ (النساء - ۲۳) اس پیغام سے عرب، مصر، ایران، ہندوستان، چین، جاپان، امریکہ، یورپ، افریقہ، غرض کوئی سرزمین محروم نہیں رکھی گئی سب جگہ اللہ کے رسول، اللہ کی کتابیں لے کر آئے ہیں، اور بہت ممکن ہے کہ بودھ، کرشن، رام، کنفیوشس، زردشت، مانوی، سقراط، فیثاغورث وغیرہم انھی رسولوں میں سے ہوں۔ لیکن محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور ان میں فرق یہ ہے کہ ان کی اصل تعلیمات لوگوں کے اختلافات میں گم ہو گئیں، اور آں حضرت نے جو کچھ پیش فرمایا وہ اصلی شکل میں محفوظ رہا۔ پس حقیقت یہ ہے کہ "اسلام" مذاہب میں سے ایک نہیں ہے بلکہ نوع انسانی کا اصل مذہب ہی ہے۔

۱۔ اے بنی ان سے کہہ دو کہ میں کوئی نرالا پیغام پر نہیں ہوں۔

۲۔ ہم نے تمہاری طرف وہی پیغام وحی کیا ہے جو نوح اور ان کے بعد کے نبیوں پر وحی کیا تھا۔

اور باقی ماندہ اس کی بکڑی ہوئی شکلیں ہیں۔ مذاہب میں جو کچھ "حق" اور "صدق" پایا جاتا ہے وہ اسی اصل اسلام کے بچے کچھے انزات ہیں جو اختلافات کے باوجود باقی رہ گئے ہیں، اور جن مذاہب میں اس باقی ماندہ حق کی مقدار جتنی زیادہ ہے اس میں اتنی ہی زیادہ "اسلام" موجود ہے۔ رہے وہ اختلافات جو اصل "اسلام" کے خلاف ہیں، تو وہ سب یقیناً باطل ہیں، اور ان پر "حق" کا حکم لگانا صریح ظلم ہے۔

(ترجمان القرآن - صفر ۱۳۵۰ھ - جون ۱۹۳۲ء)



اسلامی قومیت کا حقیقی مفہوم

زمانہ حال میں مسلمانوں کی جماعت کے لیے لفظ قوم کا استعمال بڑی کثرت کے ساتھ کیا گیا ہے اور عموماً یہی اصطلاح ہماری اجتماعی حیثیت کو ظاہر کرنے کے لیے رائج ہو چکی ہے۔ لیکن یہ ایک حقیقت ہے اور بعض حلقوں کی طرف سے اس کا ناجائز فائدہ اٹھانے کی بھی کوشش کی گئی ہے کہ قرآن اور حدیث میں مسلمانوں کے لیے لفظ قوم دیا نہیں گئے معنی میں کسی دوسرے لفظ کو، اصطلاح کے طور پر استعمال نہیں کیا گیا۔ میں مختصراً یہ بتانا چاہتا ہوں کہ ان الفاظ میں اصلی قباحت کیا ہے جس کی وجہ سے اسلام میں ان سے پرہیز کیا گیا، اور دوسرے الفاظ کون سے ہیں جن کو قرآن و حدیث میں استعمال کیا گیا ہے۔ یہ محض ایک علمی بحث نہیں ہے، بلکہ اس سے ہمارے اور بہت سے تصورات کی غلطی واضح ہو جاتی ہے جن کی بدولت زندگی میں ہمارا رویہ بنیادی طور پر غلط ہو کر رہ گیا ہے۔

لفظ قوم، اور اس کا ہم معنی انگریزی لفظ (Nation) یہ دونوں دراصل جاہلیت کی اصطلاحیں ہیں۔ اہل جاہلیت نے قومیت Nationality کو کبھی خالص تہذیبی بنیاد Cultural basis پر قائم نہیں کیا، نہ قدیم جاہلیت کے دور میں اور نہ جدید جاہلیت کے دور میں۔ ان کے دل و دماغ کے ریشوں میں نسلی اور ذاتی علاقائی محبت کچھ اس طرح پلا دی گئی ہے کہ وہ نسلی روابط اور تاریخی روایات کی وابستگی سے قومیت کے تصور کو کبھی پاک نہ کر سکے۔ جس طرح قدیم عرب میں قوم کا لفظ عموماً ایک نسل یا ایک قبیلہ کے لوگوں پر بولا جاتا تھا اسی طرح آج بھی لفظ نیشن کے مفہوم میں مشترک جنسیت Common descent کا تصور لازمی طور پر شامل ہے اور یہ چیز جو کہ بنیادی طور پر اسلامی تصور اجتماع کے خلاف ہے اگرچہ قرآن میں

لفظ قوم اور اس کے ہم معنی دوسرے عربی الفاظ مثلاً شعب و غیرہ کو مسلمانوں کی جماعت کے یہ اصطلاح کے طور پر استعمال نہیں کیا گیا۔ ظاہر ہے کہ ایسی اصطلاح اس جماعت کے لیے کیونکر استعمال کی جاسکتی تھی جس کے اختراع کی اس میں خون اور خاک لہو و رنگ اور اسی نوع کی دوسری چیزوں کا قطعاً کوئی دخل نہ تھا جس کی بنا پر ترکیب محض اصول و مسلک کی بنیاد پر کی گئی تھی، اور جس کا آغازی جوتہ و قطع نسب اور ترک عداوت، مادی و مادیات۔

قرآن نے جو لفظ مسلمانوں کی جماعت کے لیے استعمال کیا ہے وہ حزب ہے جس کے معنی پارٹی کے ہیں، تو میں نسل و نسب کی بنیاد پر لکھتی ہیں اور پارٹیاں اصول و مسلک کی بنیاد پر اس لحاظ سے مسلمان حقیقت میں قوم نہیں بلکہ ایک پارٹی ہیں۔ کیونکہ ان کو تمام دنیا سے الگ و ایک دوسرے سے وابستہ صرف اس بنا پر کیا گیا ہے کہ یہ ایک اصول اور مسلک کے معتقد و پیرو ہیں۔ اور جن سے ان کا اصول و مسلک میں اشتراک نہیں وہ خواہ ان سے قریب ترین مادی رشتے ہی کیوں نہ رکھتے ہوں، ان کے ساتھ ان کا کوئی میل نہیں ہے۔ قرآن روئے زمین کی اس بڑی آبادی میں صرف دو ہی پارٹیاں دیکھتا ہے، ایک اللہ کی پارٹی (حزب اللہ) دوسری شیطان کی پارٹی (حزب الشیطان) شیطان کی پارٹی میں خواہ باہم اصول اور مسلک کے اعتبار سے کتنے ہی اختلاف ہوں، قرآن سب کو ایک سمجھتا ہے کیونکہ ان کا طریق فکر اور طریق عمل بہر حال اسلام نہیں ہے اور جنہی اختلافات کے باوجود بہر حال وہ شیطان کے اتباع پر متفق ہیں۔ قرآن کہتا ہے:-

إِسْتَحْذَرُوا الشَّيْطَانَ فَهُوَ كَذِبٌ
شیطان ان پر قابو لگایا اور اس نے خدا سے انہیں غافل کر دیا۔ وہ شیطان کی پارٹی کے لوگ ہیں اور جان رکھو کہ

إِنَّ حِزْبَ الشَّيْطَانِ هُمُ الْخَاسِرُونَ (المجادلہ: ۲۰)
شیطان کی پارٹی آخر کار ناکام رہنے والی ہے۔

برعکس اس کے اللہ کی پارٹی واسطے خواہ نسل اور وطن اور زبان اور تاریخی روایات کے اعتبار سے باہم کتنے ہی مختلف ہوں، بلکہ چاہے ان کے باہم اجداد میں باہم خونی عداوتیں ہی کیوں نہ رہ چکی ہوں، جب وہ خدا کے بتائے ہوئے طریق فکر اور مسلک حیات میں متفق ہو گئے تو گویا الہی رشتے حمل اللہ سے باہم جڑ

گئے اور اس نئی پارٹی میں داخل ہوئے ہی ان کے تمام تعلقات حزبِ شیطان والوں سے کٹ گئے۔ پارٹی کا یہ اختلاف باب اور بیٹے تک کا تعلق توڑ دیتا ہے حتیٰ کہ بیٹا باپ کی وراثت تک نہیں مان سکتا۔ حدیث کے الفاظ میں (ایتینا واث اهل ملتین، دو مختلف ملتوں کے لوگ ایک دوسرے کے وراثت نہیں ہو سکتے۔

پارٹی کا یہ اختلاف بیوی کو شوہر سے جدا کر دیتا ہے حتیٰ کہ اختلاف ردِ نماز سے ہی دونوں پر ایک دوسرے کی مواصلت حرام ہو جاتی ہے یعنی اس سبب کہ دونوں کی زندگی کے راستے جدا ہو ہو چکے۔ قرآن میں ہے (لَا تَزَوَّجُوا زَوَّجَاتِکُمْ بِمَا کَفَرْنَ) نہ وہ ان کے لیے حلال نہ یہ ان کے لیے حلال۔

پارٹی کا یہ اختلاف ایک برادری، ایک خاندان کے آدمیوں میں پورا معاشرتی مقاطعہ کر دیتا ہے حتیٰ کہ حزبِ اسلام والے کے لیے خود اپنی نسلی برادری کے ان لوگوں میں شادی بیاہ کرنا حرام ہو جاتا ہے جو حزبِ شیطان سے تعلق رکھتے ہوں۔ قرآن کہتا ہے "مشرک عورتوں سے نکاح نہ کرو جب تک کہ وہ ایمان نہ لائیں۔ مومن لڑکی مشرک خاتون سے بہتر ہے خواہ وہ تمہیں اتنی ہی پسند ہو۔ اور اپنی عورتوں کے نکاح بھی مشرک مردوں سے نہ کرو جب تک کہ وہ ایمان نہ لائیں۔ مومن غلام مشرک آزاد شخص سے بہتر ہے چاہے وہ تمہیں کتنا ہی پسند ہو۔"

پارٹی کا یہ اختلاف نسلی و وطنی قومیت کا تعلق صرف کاٹ ہی نہیں دیتا بلکہ دونوں میں ایک مستقل نزاع قائم کر دیتا ہے جو دائم قائم رہتی ہے تا وقتیکہ وہ اللہ کی پارٹی کے اصول تسلیم نہ کریں۔ قرآن کہتا ہے :-

قَدْ کَانَ لِلّٰہِ اَسْوٰہٌ حَسَنَہٌ
فِیْ اَبْرَہِیْمَ الَّذِیْنَ مَعَهُ اِذْ قَالُوْا

تمہارے لیے بہترین نمونہ ابراہیم اور اس کے ساتھیوں میں ہے۔ ان لوگوں نے اپنی دینی قوم والوں سے صرف

لَقَوْمٌ يَهْتَمُّونَ بِالْأَرْوَاحِ وَأَنْتُمْ كُنْتُمْ كَالْغَنَمِ لَا تَعْقِلُونَ
 مَرْجُوْنِ اللّٰہِ۔ تَعْقِلُ تَاکُمْ وَبَلَّ بَعْنَا
 وَبَلَّ بَلَّ الْعَدَا وَدَّ وَالْبَعْضُ أَبْلَ حَقِّ
 تَقْوَمُوْنَ بِاللّٰہِ وَحَدَّ لَا قَوْلَ إِبْرَاهِیْمَ
 رَاۤیْسِیْہِ لَا سَتَغْفِرُ نَکَلُکَ۔

کہدیا تھا کہ ہمارا تم سے اور تمہارا سب سے جوہدوں کی تم خدا

کو چھوڑ کر بندگی کرتے ہو کوئی واسطہ نہیں رہم تم سے بے تعلق

ہو چکے اور ہمارے تمہارے درمیان ہمیشہ کے لیے عداوت

پڑ گئی تاوقتیکہ تم خدا سے واحد پر ایمان نہ لاؤ مگر تمہارے لیے یہ سب

کے اس قول میں غور نہیں ہے کہ اس نے اپنے کافر باپ کا

کہ میں تیرے لیے بخشش کی دعا کروں گا۔

(الممتحنہ - ۱)

وَمَا كَانَ اسْتِغْفَارُ إِبْرَاهِيمَ لِأَبِيهِ

لَا أَمِّنَ مَوْعِدًا وَعَدَ هَآؤُلَاءُ فَلَمَّا

تَبَيَّنَ لَهُ أَنَّهُ عَلَىٰ حَقِّهِ كَبُرَ إِهْنًا (التوبہ ۱۱)

پارٹی کا یا اختلاف ایک غلامان والوں اور قریب ترین رشتہ داروں کے درمیان بھی محبت کا تعلق

حرام کر دیتا ہے جی کہ اگر باپ اور بھائی اور بیٹے بھی حزب شیطان میں شامل ہوں تو حزب اللہ والوں

اپنی پارٹی سے عداوت کرے گا اگر ان سے محبت رکھے۔ قرآن میں ارشاد ہے۔

تم ایسا ہرگز نہ پلو گے کہ کوئی جماعت اللہ اور یوم آخر پر ایمان بھی

رکھتی ہو اور پھر اللہ اور رسول کے دشمنوں سے دوستی بھی کیجے

خواہ وہ ان کے باپ، بیٹے، بھائی یا رشتہ دار ہی کیوں نہ

ہوں۔۔۔ یہ اللہ کی پارٹی کے لوگ ہیں اور جان رکھو کہ

آخر کار اللہ کی پارٹی والے ہی ظاہر پائے والے ہیں۔

لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللّٰهِ وَ

الْيَوْمِآءِ إِلَّا هُمْ يُؤَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللّٰهَ

وَرَسُولَهُ فَكَانُوا أَعْدَاءً لَهُمْ أَزْوَٰجُهُمْ

أَوْ آبَاؤُهُمْ أَوْ أَبْنَاؤُهُمْ أَوْ إِخْوَانُ

أَزْوَٰجُهُمْ أَوْ عَشِيرَتُهُمْ... أُولَٰئِكَ حِزْبُ

اللّٰهِ أَلَا إِنَّ حِزْبَ اللّٰهِ هُمُ الْفَٰسِقُونَ (المائدہ ۵۴)

دوسرا لفظ جو پارٹی ہی کے معنی میں قرآن نے مسلمانوں کے لیے استعمال کیا ہے وہ لفظ "امت" ہے۔

ہے۔ حدیث میں بھی یہ لفظ کثرت سے مستعمل ہوا ہے۔ امت اس جماعت کو کہتے ہیں جس کو کسی امیر جماع

نے مجمع کیا ہو جن افراد کے درمیان کوئی اصل مشترک ہو ان کو اسی اصل کے لحاظ سے امت کہا جاتا ہے۔ مثلاً ایک زمانہ کے لوگ بھی "امت" کہے جاتے ہیں۔ ایک نسل یا ایک ملک کے لوگ بھی امت کہے جاتے ہیں۔ مسلمانوں کو جس امر مشترک کی بنیاد پر امت کہا گیا ہے وہ نسل یا وطن، یا معاشی اغراض نہیں ہیں بلکہ وہ ان کی زندگی کا شن اور ان کی پارٹی کا اصول اور مسلک ہے۔ چنانچہ قرآن کہتا ہے:-

كُنْتُمْ حِزْبًا مِّنْهُ اُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ
تَاْمُرُوْنَ بِالنَّاسِ بِالْغُلُوِّ وَتَكْفُرُوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ
وَكُنْتُمْ مِّنْهُمْ بِاللّٰهِ (آل عمران - ۱۲)

تم وہ بہترین امت ہو جو نفع انسانی کے لیے نکالا گیا ہے۔
تم نیکی کا حکم دیتے ہو بدی سے روکتے ہو اور خدا پر ایمان رکھتے ہو۔

وَكُنَّا لَكَ جُعَلْنٰكُمْ اُمَّةً وَسَطًا
لِّنُكَلِّمَ بِهَا النَّاسَ وَيَكُوْنُوا
الرَّسُوْلُ عَلَيْهِمْ سَلَامٌ (بقرہ - ۱۲۹)

اور اس طرح ہم نے تم کو ایک بیچ کی امت بنایا ہے
تاکہ تم نفع انسانی پر نگراں ہو اور رسول تم پر نگراں ہو۔

ان آیات پر غور لیجیے، بیچ کی امت سے مراد یہ ہے کہ مسلمان "ایک بین الاقوامی جماعت" (International Party) کا نام ہے۔ دنیا کی ساری قوموں میں سے ان اشخاص کو چھانٹ کر نکالا گیا ہے جو ایک خاص اصول کو ماننے، ایک خاص پروگرام کو عمل میں لانے اور ایک خاص مشن کو انجام دینے کے لیے تیار ہوں۔ یہ لوگ چونکہ ہر قوم میں سے نکلے ہیں اور ایک پارٹی بن جانے کے بعد کسی قوم سے ان کا تعلق نہیں رہا ہے اس لیے یہ بیچ کی امت میں۔ لیکن ہر قوم سے تعلق توڑنے کے بعد سب قوموں سے ان کا ایک دو تعلق قائم ہو گیا ہے اور وہ یہ ہے کہ دینیائیں خدائی فوجدار کے فرائض انجام دیں۔

"تم نفع انسانی پر نگراں ہو" کے الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ مسلمان خدا کی طرف سے دنیا میں فوجدار مقرر کیا گیا ہے۔ اور نفع انسانی کے لیے نکالا گیا ہے۔ کافقرہ صاف کہہ رہا ہے کہ مسلمان کا مشن ایک عالمگیر مشن ہے۔ اس مشن کا خلاصہ یہ ہے کہ حزب اللہ کے لیڈریدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو فخر و عمل کا جو فضل

خدا نے دیا تھا اس کو تمام ذہنی، اخلاقی اور مادی طاقتوں سے کام لے کر دنیا میں نافذ کیا جائے اور اس کے مقابلہ میں ہر دوسرے طریقہ کو مغلوب کر دیا جائے۔ یہ ہے وہ چیز جس کی بنیاد پر مسلمان ایک امت بنائے گئے ہیں۔

تیسرا اصطلاحی لفظ جو مسلمانوں کی اجتماعی حیثیت ظاہر کرنے کے لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بکثرت استعمال کیا ہے وہ لفظ "جماعت" ہے۔ اور یہ لفظ بھی "حزب" کی طرح بالکل پارٹی کا معنی ہے۔ علیحدہ بالجماعت اور ید اللہ علی الجماعت اور ایسی ہی بکثرت حادثات پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لفظ "قوم" یا "شعب" یا اس کے ہم معنی دوسرے الفاظ استعمال کرنے سے قصداً احتراز فرمایا اور ان کے بجائے "جماعت" ہی کی اصطلاح استعمال کی۔ آپ نے کبھی نہ فرمایا کہ "مہینہ قوم کے ساتھ رہو" یا "قوم پر خدا کا ہاتھ ہے"۔ بلکہ ایسے تمام موقع پر آپ جماعت ہی کا لفظ استعمال فرماتے تھے۔ اس کی وجہ صرف یہ ہے اور یہی ہو سکتی ہے کہ مسلمانوں کے اجتماع کی نوعیت ظاہر کرنے کے لیے "قوم" کے بجائے جماعت، حزب اور پارٹی کے الفاظ ہی زیادہ مناسب ہیں۔ قوم کا لفظ جن معنوں میں عموماً مستعمل ہوتا ہے ان کے لحاظ سے ایک شخص خواہ وہ کسی مسلک اور کسی اصول کا پیرو ہو، ایک قوم میں شامل رہ سکتا ہے جب کہ وہ اس قوم میں پیدا ہوا ہو اور اپنے نام، طرز زندگی اور معاشرتی تعلقات کے اعتبار سے اس قوم کے ساتھ منسلک ہو لیکن پارٹی، جماعت اور حزب کے الفاظ جن معنوں میں مستعمل ہوتے ہیں ان کے لحاظ سے اصول و مسلک ہی پر پارٹی میں شامل ہونے یا اس سے خارج ہونے کا مدار ہوتا ہے۔ آپ ایک پارٹی کے اصول و مسلک سے ہٹ جانے کے بعد ہرگز اس میں شامل نہیں رہ سکتے، نہ اس کا نام استعمال کر سکتے ہیں، نہ اس کے نمائندے بن سکتے ہیں نہ اس کے مفاد کے محافظ بن کر نمودار ہو سکتے ہیں، اور نہ پارٹی والوں سے آپ کا کسی طور پر تعاون ہو سکتا ہے، اگر آپ یہ کہیں کہ میں پارٹی کے اصول و مسلک سے متفق نہیں ہوں، لیکن میرے الدین

اس پارٹی کے ممبر رہ چکے ہیں اور میرا نام اس کے ممبروں سے ملتا جلتا ہے اس لیے مجھے ممبروں کے سے حقوق ملنے چاہئیں، تو آپ کا یہ استدلال اتنا مضحکہ انگیز ہو گا کہ شاید سننے والوں کو آپ کی دماغی حالت پر شبہ ہونے لگے گا۔ لیکن پارٹی کے تصور کو قوم کے تصور سے بدل ڈالیے۔ اس کے بعد یہ سب حرکات کرنے کی گنجائش مکمل آتی ہے۔

اسلام نے اپنی بین الاقوامی پارٹی کے ارکان میں یک جہتی اور ان کی معاشرتی زندگی میں یکسانی پیدا کرنے کے لیے اور ان کو ایک سوسائٹی بنا دینے کے لیے حکم دیا تھا کہ آپس ہی میں شادی بیاہ کر دو۔ اس کے ساتھ ہی ان کی اولاد کے لیے تعلیم و تربیت کا ایسا انتظام بنو کر دیا گیا تھا کہ وہ خود بخود پارٹی کے اصول و مسلک کے پیروں کو اٹھیں اور تبلیغ کے ساتھ ساتھ افزائش نسل سے بھی پارٹی کی قوت بڑھتی رہے۔ یہ ہیں سے اس پارٹی کے قوم بننے کی ابتدا ہوتی ہے۔ بعد میں مشترک معاشرت نسلی تعلقات اور تاریخی روایات نے اس قومیت کو زیادہ مستحکم کر دیا۔

اس حد تک تو جو کچھ ہوا درست ہوا لیکن رفتہ رفتہ مسلمان اس حقیقت کو بھولنے چلے گئے کہ وہ دراصل ایک پارٹی ہیں اور پارٹی ہونے کی حیثیت ہی پر ان کی قومیت کی اساس رکھی گئی ہے۔ یہ بھلاوا بڑھتے بڑھتے اب یہاں تک پہنچ گیا ہے کہ پارٹی کا تصور قومیت کے تصور میں بالکل ہی گم ہو گیا۔ مسلمان اب صرف ایک "قوم" بن کر رہ گئے ہیں، اسی طرح کی قوم جیسی کہ جرمن ایک قوم ہے یا جاپانی ایک قوم ہے، یا انگریز ایک قوم ہے۔ وہ بھول گئے ہیں کہ اصل چیز وہ اصول اور مسلک ہے جس پر اسلام نے ان کو ایک ت بنا دیا تھا، وہ مشن ہے جس کو پورا کرنے کے لیے اس نے اپنے پیروں کو ایک پارٹی کی صورت میں منظم کیا تھا۔ اس حقیقت کو فراموش کر کے انھوں نے غیر مسلم قوموں سے "قومیت" کا جہاں لی تصور لے لیا ہے۔ یہ ایسی بنیادی غلطی ہے اور اس کے قبیح اثرات اتنے پھیل گئے ہیں کہ اچانک اسلام کے لیے کوئی قدم نہیں اٹھ سکتا جب تک کہ اس غلطی کو مٹا دیا جائے۔

ایک پارٹی کے ارکان میں باہمی محبت، رفاقت اور معاونت جو کچھ بھی ہوتی ہے، تنھیں یا خاندانی حیثیت سے نہیں ہوتی، بلکہ صرف اس بنا پر ہوتی ہے کہ وہ سب ایک اصول کے معتقد اور ایک مسلک کے پیرو ہوتے ہیں۔ پارٹی کا ایک رکن اگر جماعتی اصول اور مسلک سے ہٹ کر کوئی کام کرے تو صرف یہی نہیں کہ اس کی مدد کرنا پارٹی والوں کا فرض نہیں ہوتا، بلکہ اس کے برعکس پارٹی والوں کا فرض یہ ہوتا ہے کہ اس کو ایسے عذارانہ اور باغیانہ طرز عمل سے روکیں، نہ مانے تو اس کے خلاف جماعتی ضوابط کے تحت سخت کارروائی کریں، پھر بھی نہ مانے تو جماعت سے نکال باہر کریں۔ ایسی مثالیں بھی دنیا میں ناپید نہیں ہیں کہ جو شخص پارٹی کے مسلک سے انحراف کرتا ہے اُسے قتل کر دیا جاتا ہے۔ لیکن ذرا مسلمانوں کا حال دیکھیے کہ اپنے آپ کو پارٹی کے بجائے قوم سمجھنے کی وجہ سے یہ کیسی شدید غلط فہمی میں مبتلا ہو گئے ہیں۔ ان میں سے جب کوئی شخص اپنے فائدے کے لیے غیر اسلامی اصولوں پر کام کرتا ہے تو دوسرے مسلمانوں سے توقع رکھتا ہے کہ اس کی مذکور کریں گے۔ اگر مدد نہیں کی جاتی تو شکایت کرتا ہے کہ دیکھو مسلمان مسلمان کے کام نہیں کرتے سفارش کرنے والے اس کی سفارش ان الفاظ میں کرتے ہیں کہ ایک مسلمان بھائی کا بھلا ہوتا ہے اس کی مدد کرو۔ مدد کرنے والے بھی اگر اس کی مدد کرتے ہیں تو اپنے اس فعل کو اسلامی ہمدردی سے موسوم کرتے ہیں۔ اس سارے معاملہ میں ہر ایک کی زبان پر اسلامی ہمدردی، اسلامی برادری، اسلام کے رشتہ دینی کا نام بار بار آتا ہے۔ حالانکہ درحقیقت اسلام کے خلاف عمل کرنے میں خود اسلام ہی کا حوالہ دینا اور اس کے نام سے ہمدردی کرنا ہر طرح لغو بات ہے جس اسلام کا یہ لوگ نام لیتے ہیں اگر حقیقت میں وہ ان کے فخر زندہ ہو تو چوچنی کہ ان کے علم میں یہ بات آئے کہ اسلامی جماعت کا کوئی شخص کوئی کام اسلامی نظریہ کے خلاف کر رہا ہے، یہ اس کی مخالفت پر کمر بستہ ہو جائیں اور اس سے توبہ کرا کے چھوڑیں۔ کسی کا مذہب چاہنا اور کسی کا سفارش کرنا تو درکنار ایک مذہب اسلامی موسسات میں تو کوئی شخص اصول

۱۔ اسلام میں قتل مرتد کی ہی بنا ہے۔ روسی اشتراکی بھی اشتراکیت سے مرتد ہونے کی یہی سزا دیتے ہیں۔

اصول اسلام کی خلاف ورزی کا نام تک زبان پر نہیں لاسکتا۔ لیکن آپ کی اس سوسائٹی میں رات دن یہی معاملہ ہو رہا ہے اور اس کی وجہ بجز اس کے کچھ نہیں کہ آپ کے اندر جاہلی قومیت لگنی ہے جس چیز کو آپ اسلامی اخوت کہہ رہے ہیں یہ دراصل جاہلی قومیت کا رشتہ ہے جو آپ کے غیر مسلموں سے لے رہا ہے۔ اسی جاہلیت کا ایک کرشمہ یہ ہے کہ آپ کے اندر "قومی مفاد" کا ایک عجیب تصور پیدا ہو گیا ہے اور آپ اس کو سب سے تکلف "اسلامی مفاد" بھی کہہ دیا کرتے ہیں۔ یہ نام بہاد اسلامی مفاد یا قومی مفاد کیا چیز ہے؟ یہ کہ جو لوگ مسلمان کہلاتے ہیں ان کا بھلا ہوا ان کے پاس دولت تائے، ان کی عزت بڑھے، ان کو اقتدار نصیب ہو، اور کسی نہ کسی طرح ان کی دنیا بن جائے بلحاظ اس کے کہ یہ سب فائدے اسلامی نظریہ اور اسلامی اصول کی پیروی کرتے ہوئے حاصل ہوں یا خلاف ورزی کرتے ہوئے۔ پیدا نشی مسلمان یا خاندانی مسلمان کو آپ مسلمان کہتے ہیں چاہے اس کے خیالات اور اس کے طرز عمل میں اسلام کی صفت کہیں ڈھونڈے نہ ملتی ہو۔ گویا آپ کے نزدیک مسلمان روح کا نہیں بلکہ جسم کا نام ہے اور صفت اسلام سے قطع نظر کر کے بھی ایک شخص مسلمان کہا جاسکتا ہے۔ اس غلط تصور کے ساتھ جن چیزوں کا اہم دانہ اپنے مسلمان رکھ چھوڑا ہے ان کی حکومت کو آپ اسلامی حکومت، ان کی ترقی کو آپ اسلام کی ترقی، ان کے فائدے کو آپ اسلامی مفاد قرار دیتے ہیں۔ خواہ یہ حکومت اور ترقی اور یہ مفاد سراسر اصول اسلام کے منافی ہی کیوں نہ ہو جس طرح جرنیٹ کسی اصول کا نام نہیں محض ایک قومیت کا نام ہے اور جس طرح ایک جرنی قوم پرست صرف جرنیوں کی سرپرستی چاہتا ہے خواہ کسی طریقہ سے ہو، اسی طرح اپنے بھی "سلمانیت" کو محض ایک قومیت بنایا ہے اور آپ کے مسلمان قوم پرست محض اپنی قوم کی سرپرستی چاہتے ہیں خواہ یہ سرپرستی اصولاً اور عملاً اسلام کے بالکل برعکس طریقوں کی پیروی کا نتیجہ ہو کیا یہ جاہلیت نہیں ہے؟ کیا درحقیقت آپ اس بات کو بھول نہیں گئے ہیں کہ مسلمان صرف اس بین الاقوامی پارٹی کا نام تھا جو دنیا میں انسانیت کی فلاح و بہبود کے لیے ایک خاص نظریہ اور ایک عملی

پروگرام لے کر اٹھتی تھی، اس نظریہ اور پروگرام کو الگ کر دینے کے بعد محض اپنی شخصی یا اجتماعی حیثیت سے جو لوگ کسی دوسرے نظریہ اور پروگرام پر کام کرتے ہیں ان کے کاموں کو آپ اسلامی کیسے کہہ سکتے ہیں۔ کیا آپ نے کبھی سنا ہے کہ شخص سربراہ دار کی اصول پر کام کرتا ہو اسے اشتراکی کے نام سے یاد کیا جائے؟ کیا سربراہ دار حکومت کو کبھی آپ اشتراکی حکومت کہتے ہیں؟ کیا فاشسٹس طرز ادارہ کو آپ جمہوری طرز ادارہ کے نام سے موسوم کرتے ہیں؟ اگر کوئی شخص اس طرح اصطلاحوں کو بے جا استعمال کرے تو آپ شاید اسے جاہل اور بے وقوف کہتے ہیں ذرا تامل نہیں کریں گے۔ مگر یہاں ہم دیکھتے ہیں کہ اسلام اور مسلمان کی اصطلاح کو بالکل بے جا استعمال کیا جا رہا ہے اور اس میں کسی کو جاہلیت کی بوتلے محسوس نہیں ہوتی۔

مسلمان کا لفظ خود ظاہر کر رہا ہے کہ یہ اسم ذات نہیں بلکہ اسم صفت ہی ہو سکتا ہے اور یہی وہ اسلام کے سوا اس کا کوئی دوسرا مفہوم سرے سے ہے نہیں۔ یہ انسان کی اس خاص فہمی، اخلاقی اور عملی صفت کو ظاہر کرتا ہے جس کا نام اسلام ہے لہذا آپ اس لفظ کو شخص مسلمان کے لیے اس طرح استعمال نہیں کر سکتے جس طرح آپ ہندو یا جاپانی یا چینی کے الفاظ شخص ہندو یا شخص جاپانی یا شخص چینی کے لیے استعمال کرتے ہیں۔ مسلمانوں کا اس نام رکھنے والا جو نبی اصول اسلام سے بڑا اس سے مسلمان ہونے کی حیثیت خود بخود سلب ہو جاتی ہے۔ اب یہ جو کچھ کرتا ہے اپنی شخصی حیثیت میں کرتا ہے، اسلام کا نام اسے استعمال کرنے کا کوئی حق نہیں۔ اسی طور پر مسلمان کا مفاد، مسلمان کی ترقی، مسلمان کی حکومت ریاست، مسلمان کی وزارت، مسلمانوں کی تنظیم اور ایسے ہی دوسرے الفاظ آپ صرف ان مواقع پر بول سکتے ہیں جب کہ یہ چیزیں اسلامی نظریہ اور اصول کے مطابق ہوں اور اس میں کوئی پرزور کرنے سے متعلق ہوں جو اسلام کے کرنا ہے۔ اگر یہ بات نہ ہو تو ان میں سے کسی چیز کے ساتھ بھی لفظ مسلمان کا استعمال درست نہیں۔ آپ ان کو جس دوسرے نام سے چاہیں موسوم کریں، بہر حال مسلمان کے نام سے موسوم نہیں کیے جاسکتے۔ کیونکہ صفت اسلام سے قطع نظر کہ مسلمان سرے سے کوئی شے ہی نہیں ہے۔ آپ کبھی اس بات کا

تصور نہیں کر سکتے کہ اشتراکیت سے قطع نظر کر کے کسی شخص یا قوم کا نام اشتراکی ہے اور اس معنی میں کسی مفاد کو اشتراکی مفاد یا کسی حکومت کو اشتراکی حکومت یا کسی تنظیم کو اشتراکیوں کی تنظیم یا کسی ترقی کو اشتراکیوں کی ترقی کہا جاسکتا ہے۔ پھر آخر مسلمان کے معاملہ میں آپ نے یہ کیوں سمجھ رکھا ہے کہ اسلام سے قطع نظر کر کے مسلمان کسی شخص یا قوم کا ذاتی نام ہے اور اس کی پرچیز کو اسلامی کہہ دیا جاسکتا ہے۔

اس غلط فہمی نے بنیادی طور پر اپنی تہذیب، اپنے تمدن، اور اپنی تاریخ کے متعلق آپ کے رویہ کو غلط کر دیا ہے۔ جو بادشاہتیں اور حکومتیں غیر اسلامی اُغلوں پر قائم ہوئی تھیں پان کو اسلامی حکومتیں کہتے ہیں محض اس لیے کہ ان کے تخت نشین مسلمان تھے۔ جو تمدن قرطیبہ و بغداد و ادو دہلی قلمبرہ کے عیش پرست درباروں میں پرورش پایا تھا آپ نے اسے اسلامی تمدن کہتے ہیں حالانکہ اس کو اسلام سے کوئی واسطہ نہیں۔ آپ سے جب اسلامی تہذیب کے متعلق سوال کیا جاتا ہے تو آپ بھٹ سے لگے کہ تاج محل کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔ گویا یہ ہے اس تہذیب کا سب سے زیادہ نمایاں نمونہ۔ حالانکہ اسلامی تہذیب سحر سے یہ ہے ہی نہیں کہ ایک نیت کو سپرد خاک کرنے کے لیے ایک ریلوے زمین مستقل طور پر گھیر لی جائے اور اس پر لاکھوں روپیے کی عمارت تیار کی جائے۔ آپ جب اسلامی تاریخ کے مفاد پر بیان کرنے پر آتے ہیں تو عیسائیوں، بلجوقیوں اور مغلوں کے کارنامے بیان کرتے ہیں۔ حالانکہ حقیقی اسلامی تاریخ کے نقطہ نظر سے ان کارناموں کا بڑا حصہ آپ نے نہ سمجھا بلکہ یہ کہ یہاں ارشدائی سے جبرائیم کی ہرست میں لکھے جانے کے قابل ہے۔ آپ نے مسلمان بادشاہوں کی تاریخ کا نام "اسلامی تاریخ" رکھ چھوڑا ہے بلکہ آپ نے "تاریخ اسلام" بھی کہہ دیتے ہیں، گویا ان بادشاہوں کا نام اسلام ہے۔ آپ بجائے اس کے کہ اسلام کے مشن کے اور اس کے اصول و نظریات کو سامنے رکھ کر اپنی گذشتہ تاریخ کا احتساب کریں اور پورے انصاف کے ساتھ اسلامی حرکات کو غیر اسلامی حرکات سے ممتاز کر کے دکھیں اور دکھائیں اسلامی تاریخ کی خدمت آپ اس کو سمجھتے ہیں کہ مسلمان حکمرانوں کی حمایت و مدافعت کریں۔ آپ کے زاویہ نظر میں یہ

کئی افراد اس لیے پیدا ہوئی کہ آپ مسلمان کی ہر چیز کو "اسلامی" سمجھتے ہیں اور آپ کا یہ گمان ہے کہ جو شخص مسلمان کہلاتا ہے وہ اگر غیر مسلمانہ طریق پر بھی کام کرے تو اس کے کام کو مسلمان کا کام کہا جاسکتا ہے۔

یہی طریقہ سازادیہ نظر آجپنے اپنی ملی ریاست میں بھی اختیار کر رکھا ہے۔ اسلام کے اصول و نظریات اور اس کے مشن سے قطع نظر کہ آپ ایک قوم کو "مسلم قوم" کے نام سے یاد کرتے ہیں، اور اس قوم کی طرف سے یا اس کے نام سے، یا اس کے لیے، ہر شخص اور ہر گروہ میں مافی کار و مائیاں کر سکتا ہے۔ آپ کے نزدیک ہر وہ شخص مسلمانوں کا ناسزہ بلکہ ان کا بھائی بن سکتا ہے جو مسلمانوں کی قوم سے تعلق رکھتا ہو خواہ اس غریب کو اسلام کے متعلق کچھ بھی معلوم نہ ہو۔ آپ ہاؤس پارٹی کے ساتھ لگ چلنے کو تیار ہو جاتے ہیں جس کی پیروی میں آپ کو کسی نوعیت کا فائدہ نظر آئے، خواہ اس کلشن اسلام کے مشن سے کتنا ہی مختلف ہو۔ آپ خوش ہو جاتے ہیں جب مسلمانوں کو چار روٹیاں ملنے کا کوئی انتظام ہو جائے، خواہ اسلام کی نگاہ میں وہ حرام کی روٹیاں ہی کیوں نہ ہوں، آپ پھولے نہیں سماتے جب کسی جگہ مسلمان آپ کو اقتدار کی کرسی پر بیٹھا نظر آتا ہے، خواہ وہ اس اقتدار کو بالکل اسی طرح غیر اسلامی مقاصد کے لیے استعمال کر رہا ہو جس طرح ایک غیر مسلم کر سکتا ہے۔ آپ اکثر ان چیزوں کا نام اسلامی مفاد رکھتے ہیں جو حقیقتہً غیر اسلامی ہیں، ان اداروں کی حمایت اور حفاظت پر اتنا زور صرف کرتے ہیں جو اصول اسلام کے بالکل خلاف قائم ہوئے ہیں اور ان مقاصد کے پیچھے پناہ دینا اور اپنی قوی طاقت ضائع کرتے ہیں جو ہرگز اسلامی نہیں ہیں۔ یہ سب نتائج اسی ایک بنیادی غلطی کے ہیں کہ آپ نے اپنے آپ کو محض ایک قوم سمجھ کر رکھا ہے اور اس حقیقت کو آپ بھول گئے ہیں کہ دراصل آپ ایک بین الاقوامی پارٹی ہیں جس کا کوئی مفاد اور کوئی مقصد اور کوئی مفاد اپنی پارٹی کے اصولوں کو دنیا میں حکمران بنانے کے سوا نہیں ہے۔ جب تک آپ اپنے اندر قوم کے بجائے پارٹی کا تصور پیدا کریں گے اور اس کو ایک زندہ تصور نہ بنائیں گے زندگی کے کسی معاملہ میں بھی آپ کا رویہ درست نہ ہو گا۔

استدراک۔ اس مضمون کی اشاعت کے بعد متعدد اصحاب نے اس شہ کا اظہار کیا کہ اسلامی جماعت "قوم" کے بجائے پارٹی کہتے ہیں اس امر کی گنجائش نکلتی ہے کہ وہ کسی وطنی قومیت کی جز بن کر رہے جس طرح ایک قوم میں مختلف سیاسی پارٹیاں ہوتی ہیں اور اپنا الگ مسلک رکھنے کے باوجود سب کی سب اس بڑے مجموعہ میں شامل رہتی ہیں جس کو "قوم" کہا جاتا ہے، اسی طرح اگر مسلمان ایک پارٹی میں تو وہ بھی اپنے وطن کی قوم کا ایک جز بن کر رہ سکتے ہیں۔

چونکہ جماعت یا پارٹی کے لفظ کو عام طور پر لوگ سیاسی جماعت یا پولیٹیکل پارٹی کے معنی میں لیتے ہیں اس وجہ سے وہ غلط فہمی پیدا ہوتی جس کا اور پروکڑ کیا گیا ہے۔ لیکن یہ اس لفظ کا اصلی مفہوم نہیں ہے بلکہ ایک خاص معنی میں بکثرت مستعمل ہونے سے پیدا ہو گیا ہے۔ اصلی مفہوم اس لفظ کا یہ ہے کہ جو لوگ ایک مخصوص عقیدے، نظریے، مسلک اور مقصد پر مجتمع ہوں وہ ایک جماعت ہیں۔ اسی معنی میں قرآن نے "حزب" اور "امت" کے الفاظ استعمال کیے ہیں، اور اسی معنی میں "جماعت" کا لفظ احادیث و آثار میں مستعمل ہوا ہے اور یہی مفہوم پارٹی کا بھی ہے۔

اب ایک جماعت تو وہ ہوتی ہے کہ جس کے پیش نظر ایک قوم یا ملک کے مخصوص حالات کے لحاظ سے سیاسی تدبیر کا ایک خاص نظریہ اور پروگرام ہوتا ہے۔ اس قسم کی جماعت محض ایک سیاسی جماعت ہوتی ہے اس لیے وہ اس قوم کا جز بن کر کام کر سکتی ہے اور کرتی ہے جس میں وہ پیدا ہو۔

دوسری جماعت وہ ہوتی ہے جو ایک کلی نظریہ اور جہانی تصور (World idea) کے کراٹھتی ہے جس کے سامنے تمام نوع انسانی کے لیے (بلا لحاظ قوم و وطن) ایک عالمگیر مسلک ہوتا ہے، جو پوری زندگی کی تشکیل و تعمیر ایک نئے ڈھنگ پر کرنا چاہتی ہے جس کا نظریہ و مسلک، عقائد و افکار اور اصول و اخلاق سے لیکر انفرادی بڑاؤ اور اجتماعی نظام کی تفصیلات تک، ہر چیز کو اپنے سانچے میں ڈھالنا چاہتا ہے، جو ایک مستقل تہذیب اور ایک مخصوص تمدن (Civilization) کو وجود میں لانے کا ارادہ

رکھتی ہے۔ یہ جماعت بھی اگرچہ حقیقت میں ایک جماعت ہی ہوتی ہے، لیکن یہ اس قسم کی جماعت نہیں ہوتی جو کسی قوم کا جز بن کر کام کر سکتی ہو۔ یہ متحدہ قومیتوں سے بالاتر ہوتی ہے۔ اس کا توشن ہی یہ ہونا ہے کہ ان نسلی و ذاتی تعصبات کو توڑ دے جن پر دنیا میں مختلف قومیتیں بنی ہیں، پھر یہ خود اپنے آپ کو کس طرح ان قومیتوں کے ساتھ وابستہ کر سکتی ہے، یہ نسلی و تاریخی قومیتوں کے بجائے ایک عقلی قومیت۔

Rationalistic

nationality بناتی ہے۔ جامد قومیتوں کی جگہ ایک نئی قومیت Expanding nationality

بناتی ہے۔ یہ خود ایک ایسی قومیت بنتی ہے جو عقلی و تہذیبی وحدت کی بنیاد پر روئے زمین کی پوری آبادی کو اپنے دائرے میں لینے کے لیے تیار ہوتی ہے۔ لیکن ایک قومیت بننے کے باوجود حقیقت میں یہ ایک جماعت ہی رہتی ہے۔ کیونکہ اس میں شامل ہونے کا مدار پیدائش پر نہیں ہوتا بلکہ اس نظریہ و مسلک کی پیروی پر ہوتا ہے جس کی بنیاد پر یہ جماعت بنی ہے۔

مسلمان دراصل اسی دوسری قسم کی جماعت کا نام ہے۔ یہ اس قسم کی پارٹی نہیں ہے جیسی پارٹیاں ایک قوم میں بنا کرتی ہیں بلکہ اس قسم کی پارٹی ہے جو ایک مستقل نظام تہذیبی تمدن

Civilization

بنانے کے لیے اٹھتی ہے اور چھوٹی چھوٹی قومیتوں کی سرحدوں کو توڑ کر عقلی بنیادوں پر ایک بڑی جہانی قومیت World nationality بنانا چاہتی ہے۔ اس کو قوم "کہنا اس لحاظ سے یقیناً درست

ہے گا کہ یہ اپنے آپ کو دنیا کی نسلی یا تاریخی قومیتوں میں کسی قومیت کے ساتھ بھی یا اعتبار تمدن یا باعتبار جذبات وابستہ کرنے کے لیے تیار نہیں ہوتی بلکہ اپنے نظریہ حیات اور فلسفہ اجتماعی (Social

Philosophy) کے مطابق خود اپنی تہذیبی مدنیت کی عمارت لگ بناتی ہے۔ لیکن اس معنی کے

لحاظ سے قوم "ہونے کے باوجود حقیقت میں جماعت" ہی رہتی ہے کیونکہ عقلی اتحادی پیدائش

Mere

accident of birth کسی شخص کو اس قوم کا ممبر نہیں بنا سکتی جب تک کہ وہ اس کے مسلک کا مقلد

اور پیرو نہ ہو۔ اور اسی طرح کسی شخص کا کسی دوسری قوم میں پیدا ہونا اس کے لیے اس امر میں مانع

بھی نہیں ہو سکتا کہ وہ اپنی قوم سے بکھل کر اس قوم میں داخل ہو جائے جب کہ وہ اس کے مسلک پر ایمان لانے کے لیے تیار ہو۔ پس جو کچھ میں نے کہا ہے اس کا مطلب دراصل یہ ہے کہ مسلم قوم کی قومیت اس کے ایک جماعت یا پارٹی ہونے ہی کی بنا پر قائم ہے۔ جماعتی حیثیت اس کی فرع ہے۔ اگر جماعتی کو اس سے الگ کر لیا جائے اور یہ جو ایک قوم بن کر رہ جائے تو یہ اس کا تشرل Degeneration ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ انسانی اجتماعات کی تاریخ میں اسلامی جماعت کی حیثیت بالکل نرالی اور نوکھی واقع ہوئی ہے۔ اسلام سے پہلے بودھ مت اور مسیحیت نے قومیتوں کے حدود کو توڑ کر تمام عالم انسانی کو خطاب کیا اور ایک نظریہ و مسلک کی بنیاد پر عالمگیر برادری بنانے کی کوشش کی۔ مگر ان دونوں مسلکوں کے پاس چند اخلاقی اصولوں کے سوا کوئی ایسا اجتماعی فلسفہ نہ تھا جس کی بنیاد پر یہ تہذیب تمدن کا کوئی قطعی نظام بنا سکتے۔ اس لیے یہ دونوں مسلک کوئی عالمگیر قومیت نہ بنا سکے بلکہ ایک طرح کی برادری Brotherhood بنا کر رہ گئے۔ اسلام کے بعد مغرب کی سائنٹفک تہذیب نے اٹھی جس نے اپنے خطاب کو بین الاقوامی بنا نا چاہا، مگر اول یوم پیدائش سے اس پریشلزم کا بھوت سوار ہو گیا لہذا یہ بھی عالمگیر قومیت بنانے میں ناکام ہوئی۔ اب مارکسی اشتراکیت آگے بڑھی ہے اور قومیتوں کی حدود کو توڑ کر جہانی تصور کی بنیاد پر ایک ایسی تہذیب وجود میں لانا چاہتی ہے جو عالمگیر ہو۔ لیکن چونکہ ابھی تک وہ نئی تہذیب پوری طرح وجود میں نہیں آئی ہے جو اس کے پیش نظر ہے، اس لیے ابھی تک مارکسیت بھی ایک عالمگیر قومیت میں تبدیل نہیں ہو سکی ہے۔ اس وقت تک میدان میں

سہ ملکا انجی مارکسیت اندر بھی پریشلزم کے جڑیں پیچ گئے ہیں۔ اسلین اور اس کی جماعت کے طرز عمل میں روسی قوم پرستی کا جذبہ قدر بروز نمایاں ہوتا جا رہا ہے۔ روسی اشتراکیت کے طریق میں حتیٰ کہ سلسلہ کے جدید روسی دستور حکومت میں بھی جگہ جگہ "فادر لینن" (وطن بابائی) کا ذکر ملتا ہے۔ مگر اسلام کو دیکھیے یہ ہر جگہ "فادر الاسلام" کا لفظ استعمال کرتا ہے نہ کہ "فادر لینن" یا "فادر لیننڈ"۔

تہنہ اسلام ہی ایک ایسا نظریہ و مسلک ہے جو نسلی اور تاریخی قومیتوں کو توڑ کر تہذیبی بنیادوں پر ایک عالمگیر قومیت بناتا ہے۔ ہندو جو لوگ اسلام کی اپرٹ سے اچھی طرح واقف نہیں ہیں ان کے لیے یہ سمجھنا مشکل ہو جاتا ہو کہ ایک ہی اجتماعی ہئیت کس طرح بیک وقت قوم بھی اور پارٹی بھی ہو سکتی ہے۔ وہ دنیا کی جتنی قوموں کو جانتے ہیں ان میں سے کوئی بھی ایسی نہیں ہے جس کے ارکان پیدا نہ ہوتے ہوں بلکہ بنتے ہوں۔ وہ دیکھتے ہیں کہ جو شخص اٹالین پیدا ہوا ہے وہ اٹالین قوم کا رکن ہے اور جو اٹالین پیدا نہیں ہوا وہ کسی طرح اٹالین نہیں بن سکتا ایسی کسی قومیت سے وہ واقف نہیں ہیں جس کے اندر ادنیٰ اختلاف اور مسلک کی بنا پر داخل ہونا ہو اور اختلاف و مسلک کے بدل جانے پر اس سے خارج ہو جانا ہو۔ ان کے نزدیک یہ صفت ایک قوم کی نہیں بلکہ ایک پارٹی کی ہی ہو سکتی ہے۔ مگر جب یہ دیکھتے ہیں کہ یہ نرالی پارٹی اپنی الگ تہذیب بناتی ہے، اپنی مستقل قومیت کا اعلان کرتی ہے اور کسی جگہ بھی مقامی قومیت کے ساتھ اپنے آپ کو وابستہ کرنے پر راضی نہیں ہوتی تو ان کے لیے یہ معاملہ ایک چیتا بن کر رہ جاتا ہے۔

یہی نا فہمی غیر مسلموں کی طرح مسلمانوں کو بھی پیش آ رہی ہے۔ مذہب کو غیر اسلامی تعلیم و تربیت پاتے رہنے اور غیر اسلامی ماحول میں زندگی گزارنے کی وجہ سے ان کے اندر تاریخی قومیت کا جاہلی تصور پیدا ہو گیا ہے۔ یہ اس بات کو بھول گئے ہیں کہ ہماری اصل حیثیت ایک ایسی جماعت کی تھی جو دنیا میں عالمگیر انقلاب برپا کرنے کے لیے وجود میں آئی تھی جس کی زندگی کا مقصد اپنے نظریہ کو دنیا میں پھیلانا تھا جس کام دنیا کے غلط اجتماعی افادات کو توڑ پھوڑ کر اپنے فلسفہ اجتماعی کی بنیاد پر ایک عالمگیر اجتماعی نظام مرتب کرنے کا تھا یہ سب کچھ بھول بھال انھوں نے اپنے آپ کو بس سی قسم کی ایک قوم سمجھ لیا ہے جیسی اور بہت سی تو ہیں موجود ہیں۔ اب ان کی مجلسوں و راجمنوں میں ان کی کانفرنسوں اور جمعیتوں میں ان کے اجلاسوں و درساؤں میں کہیں بھان کی اجتماعی زندگی کے اس مشن کا ذکر نہیں آتا جس کے لیے ان کو دنیا بھر کی قوموں میں کمال کرنا ایک امت بنا لیا گیا تھا اس مشن کے چاہا جو چیز ان کی تمام ترجیحات کا مرکز بنی ہوئی ہے وہ مسلمانوں کا مفاد ہے۔ مسلمانوں سے مراد وہ سب لوگ ہیں جو مسلمان ماں باپ کی نسل سے پیدا

ہوئے ہوں، اور مفاد سے مراد ان ملی مسلمانوں کی مادی سیاسی مفاد ہے یا بدرجہہ آخر اس کچھ کا تحفظ ہے جو ان کو آبائی ورثہ میں ملی ہے۔ اس مفاد کی حفاظت اور ترقی کے لیے جو تدبیر بھی کارگر ہو اس کی طرف توجہ دے دیا جاتا ہے، بالکل اسی طرح جس طرح مسیحی برائے طریقہ کو اختیار کرنے کے لیے تیار ہو جاتا ہے جو اٹالویوں کے مفاد کے لیے مناسب ہو کسی اصول اور نظریہ کا وہ پابند رہے نہ یہ۔ وہ کہتا ہے کہ جو کچھ اٹالویوں کے لیے مفید ہو وہ حق ہے۔ یہ کہتے ہیں کہ جو کچھ مسلمانوں کے لیے مفید ہو وہ حق ہے۔ یہی چیز ہے جس کو مسلمانوں کا کنٹرول کہتا ہوں، اور اسی کنٹرول کے خلاف احتجاج کرنے کیلئے مجھے یہ یاد دلانے کی ضرورت پیش آتی ہے کہ تم نسلی اور ذاتی قوموں کی طرح ایک قوم نہیں ہو بلکہ حقیقت میں ایک جماعت ہو، اور تمہاری نجات صرف اس چیز میں ہے کہ اپنے اندر جماعتی احساس Party-sense پیدا کرو۔

اس جماعتی احساس کے فقدان یا خود فراموشی کے بڑے نتائج اتنے زیادہ ہیں کہ ان کا شمار کرنا مشکل ہے۔ سیاسی بے حس خود فراموشی کا نتیجہ ہے کہ مسلمان ہر وہ رو کی پیچھے چلنے اور ہر نظریے اور مسلک کی پیروی کرنے کے لیے تیار ہو جاتا ہے، خواہ وہ اسلام کے نظریے اور اس کے مقاصد اور اس کے اصولوں سے کتنا ہی ہٹا ہوا ہو۔ وہ شینسلٹ بھی بننا ہے، کمیونسٹ بھی بن جاتا ہے۔ فاشستی اصول تسلیم کرنے میں بھی اسے کوئی تامل نہیں ہوتا مغرب کے مختلف اجتماعی اور مابعد الطبیعی افکار اور علمی نظریات میں سے قریب قریب ہر ایک کے پیرو آپ کہ مسلمانوں میں مل جائیں گے۔ دنیا کی کوئی سیاسی، اجتماعی یا تمدنی تحریک ایسی نہیں جس کے ساتھ کچھ نہ کچھ مسلمان شریک نہ ہوں۔ اور لطف یہ ہے کہ یہ سب اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہیں، سمجھتے ہیں اور سمجھے جاتے ہیں۔ ان مختلف راہوں پر بھٹکنے اور دوڑنے والوں میں سے کسی ایک کو بھی یہ یاد نہیں آتا کہ مسلمان "کوئی پیدا نشی لقب نہیں بلکہ اسلام کی راہ پر چلنے والے کا اسم صفت ہے۔ جو شخص اسلام کی راہ سے ہٹ کر کسی دوسری راہ پر چلے اس کو مسلمان" کہنا اس لفظ کا بالکل غلط استعمال ہے۔ شینسلٹ اور کمیونسٹ اور اسی قسم کی دوسری اصطلاحیں بالکل اسی طرح کی متناقض اصطلاحیں ہیں جس طرح "کمیونسٹ جماعت" اور "بھٹ قضا" کی اصطلاحیں متناقض ہیں۔

امر بالمعروف ونہی عن المنکر

ہر چیز کے لیے اپنی صفت کے لحاظ سے کمال کے دو درجے ہوا کرتے ہیں پہلا درجہ یہ ہے کہ وہ صفت
بے نقصت اس میں انصاف کی انتہا کو پہنچ جائے۔ اور دوسرا درجہ یہ کہ اس کی ذات میں وہ صفت اتنی شدید
ہو جائے کہ وہ دوسری چیزوں تک متعدی ہو اور دوسروں کو بھی اسی صفت کے رنگ میں رنگ دے۔ برف کا
کمال اول یہ ہے کہ وہ خود انتہا درجہ کی سرد ہے اور کمال ثانی یہ ہے کہ وہ دوسری چیزوں کو بھی سرد کر دیتی ہے۔
آگ کا کمال اول یہ ہے کہ وہ خود انتہا درجہ کی گرم ہے۔ اور کمال ثانی یہ کہ وہ اس پاس کی چیزوں کو بھی اپنی اسی
گرمی سے گرم کر دیتی ہے۔ بالکل ہی جان نکی اور بدی کا بھی ہے۔ نیک آدمی کا پہلا کمال یہ ہے کہ وہ خود
نیک کی کج نمونہ بن جائے اور دوسرا کمال یہ کہ وہ اپنے اثر سے دوسروں کو بھی نیک بنا دے۔ اسی طرح بڑے آدمی
کا پہلا کمال یہ ہے کہ وہ خود بدی کی صفت بدرجہ اتم متصف ہو۔ اور دوسرا کمال یہ ہے کہ وہ اپنی اس بدی کو
دوسروں تک متعدی کر دے۔

اس ناعد کلیہ کے مطابق کافر اور مومن کے لیے بھی کمال کے دو مرتبے ہیں۔ کافر اگر بجائے خود اپنے
عقیدہ کفر میں راسخ اور مضبوط ہو تو وہ کمال کفر کے پہلے مرتبے میں ہے اور اگر وہ کفر کی تبلیغ کرے، لوگوں کو راہ حق
سے روک کر باطل کی طرف کھینچ لانے کی کوشش کرے، اور اپنے زور و بیان، یا زور و مال یا زور و شیر یا کئی دوسرے
زور سے کفر کی اشاعت کرے تو وہ کمال کفر کے دوسرے مرتبہ کی بھی تحصیل کر لیتا ہے اور ان دونوں کو
جمع کرنے کے بعد اس کے لیے کمال کا کوئی اور درجہ باقی نہیں رہ جاتا۔ اسی طرح مومن اگر خود اپنے
عقیدہ ایمان میں راسخ اور اطاعت حق میں کل ہو تو وہ کمال ایمان کے پہلے مرتبہ پر فائز ہو گا۔ اور اگر اس میں

یہ صفت اتنی شدید ہو جائے کہ وہ دوسروں میں بھی ایمان و اطاعت حق کی تبلیغ و اشاعت کرنے لگے اور دوسروں میں بھی اپنی زبان و قلم اور اپنے کیر کڑ اور اپنے بڑتاؤ کے اثر سے اور اپنے دست بازو کی جدوجہد سے اسلام اور اطاعت حق کی صفت پیدا کر دے تو اس کو کمال ایمان کا دوسرا درجہ بھی حاصل ہو جائے گا اور اس کے بعد وہ پورا مومن کہلائے جائے گا مستحق ہوگا۔

اس مضمون کو سورہ آل عمران کے دسویں اور گیارہویں رکوع میں بڑی خوبی کے ساتھ بیان کیا گیا ہے۔ پہلے فرمایا:-

قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لِمَ تُكَفِّرُونَ
بِآيَاتِ اللَّهِ

(اے محمد ان سے) کہو کہ اے اہل کتاب تم کیوں اللہ کی آیات کا انکار کرتے ہو؟

پھر فرمایا:-

قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لِمَ تَصُدُّونَ
سَبِيلَ اللَّهِ مِنْ أَمْنٍ تَبْغُونَهَا عِوَجًا

کہو کہ اے اہل کتاب تم کیوں ایمان لانے والوں کو اللہ کے راستے سے روکتے اور اس کو ٹیڑھا کرنا چاہتے ہو؟

یہ دونوں آیات صاف طور پر دلالت کرتی ہیں کہ کفر کا پہلا کمال آیات الہی کا خود منکر ہونا ہے اور دوسرا کمال اس کی اشاعت کرنا اور لوگوں کو خدا کے سیدھے راستے سے روکنا اور اعتقاد و عمل کے ٹیڑھے راستے ان کے سامنے پیش کرنا ہے۔

اس کے بعد مومنوں سے خطاب شروع ہوتا ہے اور ان سے بھی دو باتیں کہی جاتی ہیں۔ ایک یہ ہے کہ:-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ
حَقَّ تَقَاتِهِ وَلَا تَمُوتُوا إِلَّا وَأَنْتُمْ
مُسْلِمُونَ

اے ایمان لانے والو! اللہ سے ڈرو جیسا کہ اس سے ڈرنے کا حق ہے۔ اور تم کو موت نہ آئے مگر اس حال میں کہ تم مسلمان ہو۔ اور جب سب مل کر اللہ کی رسی کو پکڑ لے

وَلَا تَقْرَبُوا

رہو اور پرانگندہ نہ ہو جاؤ۔

دوسرے یہ کہ:-

وَلَا تَقْرَبُوا مَنَکُم مَّنْ یَدْعُوْنَ
 رَاقِیَ الْخَبْرِ وَیَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ
 وَیَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْکَرِ ۚ وَأُولَٰئِكَ لَهُمْ
 الْأَلْفُیُتُونَ۔

اور تم میں سے ایک ایسی جماعت تو ضرور ہی ہونی چاہیے
 جو نیکی کی طرف بلائی ہو، اچھے کام کا حکم دیتی ہو اور
 بُرے کام سے روکتی ہو۔ اور فلاں پانے والے
 ایسے ہی لوگ ہیں۔

یہاں ایمان کے بھی دو درجے بتا دیے ہیں۔ پہلا درجہ تو یہ ہے کہ مومن خود اللہ سے ڈرنے والا ہو
 اور مرتے دم تک دایر الہی کا مطیع رہے، اور اللہ کی رسی کو مضبوط تھامے رکھے۔ اور دوسرا درجہ یہ ہے کہ وہ
 اپنے دوسرے ابنائے نفع کو بھی نیکی کی طرف بلائے، اچھے کاموں کا حکم دے اور بُرے کاموں سے روکے۔
 پھر کمال ثانی کے اندر بھی بہت مراتب ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ مومن بتی، بجلی کا قلم، چاند،
 اور سورج سب پر نور اور روشن گر ہوئے کا اطلاق ہوتا ہے، مگر روشن گری میں ان کے مدارج متفاوت
 ہیں۔ مومن بتی صرف ایک چمچے کو روشن کر سکتی ہے۔ بجلی کے قلم کے مرتبہ میں ایک بڑے مکان کی حد
 تک پھیل سکتی ہے۔ چاند کی روشنی زمین اور اس کے ارد گرد کی فضا تک محدود ہے۔ مگر سورج ایک عالم
 کو اپنی روشنی سے چمکا رہا ہے اور ہمارا پورا نظام شمسی اس کی روشنیوں سے منور ہے۔ اسی طرح مومن اگر اپنے
 جیسے ایک انسان کے دل میں بھی ایمان کی شمع روشن کر دے تو وہ کمال ثانی کے مرتبہ میں داخل ہو جائے
 گا۔ لیکن یہ اس کمال کا پہلا درجہ ہو گا۔ پھر ایک جماعت، ایک قوم، ایک ملک میں دعوت الی الخیر کے مدارج
 ہیں۔ اور آخری درجہ یہ ہے کہ اس کی دعوت الی الخیر تمام عالم انسانی کے لیے عام ہو۔ وہ ساری دنیا
 کو نیکی کی طرف بلائے۔ پورے رُبع مسکون ہیں اللہ کا قہر ابن جائے۔ بدی اور نکر جہاں بھی ہو اس کے
 استیصال کے لیے آستین چڑھائے اور اپنے آپ کو کسی خاص برادری، کسی خاص قوم، کسی خاص ملک اور

کسی خاص نسلی یا جغرافی حد کے اندر محدود نہ سمجھے۔ یہ کمال ایمان کا سب سے بڑا اور اونچا درجہ ہے اور چونکہ حضرت خلی جلی نے ہر معاملہ میں مسلمانوں کے سامنے ایک بلند مطمح نظر پیش فرمایا ہے اور کسی جگہ بہت جھلکی کی تعلیم نہیں دی ہے، اس لیے آگے چل کر بارہویں رکوع میں صاف فرمادیا کہ مسلمان کا شخصی اور قومی نصب العین و مقصد حیات یہی ہے کہ وہ تمام عالم کو خدا کی شریعت کا محکوم بنانے کی کوشش کرے۔

لَنْ تَنفِكُ حَبِيرًا أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ - تم بہترین امت ہو جسے نوع انسانی کے لیے نکالا گیا
تَاْمُرُوْنَ بِالْمَعْرُوْفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَتُقِيمُوْنَ الصَّلَاةَ وَتُؤْتُوْنَ الزَّكَاةَ
ہے۔ تم نیکی کا حکم دیتے ہو۔ بدی سے روکتے ہو اور اللہ پر ایمان رکھتے ہو۔

آیت وَلْتَكُنْ مِنْكُمْ أُمَّةٌ ... الخ کی تفسیر میں مفسرین کے درمیان اختلاف واقع ہوا ہے اور اختلاف کا منشا لفظ مِنْكُمْ ہے۔ ایک گروہ کہتا ہے کہ میں یہاں تبعیض کے لیے نہیں بلکہ تمہیں کے لیے آیا ہے، اور دوسرا گروہ کہتا ہے کہ نہیں وہ تبعیض ہی کے لیے آیا ہے۔

پہلے گروہ کا استدلال یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہر مسلمان پر امر بالمعروف اور نہی عن المنکر واجب کیا ہے جیسا کہ فرمایا۔ لَنْ تَنفِكُ حَبِيرًا أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ ... الخ۔ اور حقیقت میں ہر مکلف ہستی پر واجب ہے کہ وہ نیکی کا حکم دے اور بدی کو دفع کرے خواہ ہاتھ سے کرے یا زبان سے کرے یا دل سے نہ ہو سکے تو قلب ہی سے کرے۔ لہذا آیت کے معنی یہ ہیں کہ تم ایسی امت ہو جاؤ جو خیر کی طرف بلاتی اور برائی سے روکتی ہو۔ کیونکہ میں یہاں تمہیں کے لیے ہے اور اس کی مثال یہ آیت ہے فَاجْتَنِبُوا السَّبْتَ حَتَّىٰ يُخْرِجَ مِنَ السَّبْتِ الْكَاذِبَ (یعنی تمہوں کی گندگی سے بچو، نہ کہ تمہوں میں سے اس چیز سے بچو جو گندگی ہے)۔

دوسرا گروہ کہتا ہے کہ میں یہاں تبعیض کے لیے آیا ہے اور اس کے دوجوہ ہیں۔ ایک یہ کہ مسلمانوں میں ایک بڑا حصہ عورتوں، بچوں، بوڑھوں اور مرلہوں پر مشتمل ہے جو دعوت الی الخیر اور امر بالمعروف ونہی عن المنکر کے واجبات دا نہیں کر سکتا۔ دوسرے یہ کہ امر بالمعروف ونہی عن المنکر کے لیے کچھ شرائط ہیں جو ہر شخص

میں نہیں پائی جاتیں۔ اس کے لیے خیر اور معروف اور منکر کا صحیح علم درکار ہے۔ اس کے لیے حکمت اور عقل کی ضرورت ہے۔ اس کے لیے لازم ہے کہ آدمی پہلے خود کمال درجہ کا متقی اور پرہیزگار ہو، تب لوگوں کو تقویٰ اور پرہیزگاری کی دعوت دے۔

مگر کتاب اللہ اور سنت رسول میں تامل کرنے سے یہ اختلاف باسانی دور ہو سکتا ہے۔ ہم نے اوپر کلام اللہ سے مومن کے لیے دو کمال ثابت کیے ہیں۔ ان میں سے پہلا کمال یعنی خوف خدا اور ادا امر الہیہ کے آگے سر جھکا دینا، اور اللہ کی رسی کو مضبوط تھامے رہنا تو ذات مومن کے ساتھ صفت ایمان کے نفس قیام کے لیے ضروری ہے۔ لہذا ہر مومن میں اس کمال کے کسی نہ کسی مرتبہ کا تحقق ہونا لازمی ہے کہ وہ ایمان نہ ہو تو وہ مومن ہی نہ ہو گا۔ یہ ایسا ہی جیسے اگر چلنے میں روشنی نہ ہو تو وہ چلنے ہی نہ ہو گا اگر برف میں سردی نہ ہو تو وہ برف ہی نہ ہو گی۔ اگر آگ میں گرمی نہ ہو تو وہ آگ ہی نہیں ہو سکتی۔ اسی لیے اللہ تعالیٰ نے تمام مومنوں کو خطاب کر کے پورے زور کے ساتھ فرمایا ہے کہ لَا تَقْوُوا اللَّهَ حَقَّ تَقَاتِهِ اور وَكَانَ تَقْوَىٰ الْآلَاءِ وَأَنْتُمْ مُسْلِمُونَ اور وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا۔ اس آیت میں بتیض کا نام و نشان تک نہیں بلکہ مومن کے ساتھ تاکید ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر مسلمان میں لازمی طور پر یہ صفات ہونی چاہئیں۔

رہا دوسرا کمال تو وہ کمال زائد ہے جس کا تحقق ہونا مومن کے مومن ہونے کے لیے نہیں، بلکہ اس کے کامل و مکمل اور بلند مرتبہ و عالی شان مومن ہونے کے لیے ضروری ہے۔ اب اس کمال کے اعتبار سے ایک قوم کی دو ہی حالتیں ہو سکتی ہیں۔ ایک حالت تو یہ ہے کہ پوری قوم کی قوم اس صفت کی حامل اور اس مرتبہ کمال پر فائز ہو۔ اور دوسری حالت یہ ہے کہ قوم کے کم از کم ایک حصہ میں کمال یا ان کا بارہ علی مرتبہ تحقق ہو اور باقی افراد صرف کمال اول سے متصف ہیں۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ اگر تم پہلی حالت میں ہو یعنی اگر تمہاری پوری قوم دنیا میں آفتاب ہدایت بن جائے اور تمام اقوام عالم کو نیکی کا حکم دینے والی اور بدعتی رکھنے والی ہو

جس دل میں بدی سے نفرت تک نہ ہو اس میں رانی برابر بھی ایمان نہیں۔ اسی لیے قرآن مجید میں مومنوں کی عام صفات میں سے ایک صفت یہ بیان کی گئی ہے کہ وہ نیکی کا حکم دینے والے اور بدی سے روکنے والے ہیں۔

وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ
أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ يَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ
عَنِ الْمُنْكَرِ (التوبہ - ۹)

مومن مرد اور عورتیں ایک دوسرے کے حامی اور
مددگار ہیں۔ نیکی کا حکم دیتے ہیں اور بدی سے
روکتے ہیں۔

الَّذِينَ يُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَيَحْكُمُونَ
بِالنَّهْيِ وَالنَّهْيِ وَالزَّكَاةُ وَالنَّهْيُ
أَمْرٌ مِّنْهُمَا وَمُنَاقَاةٌ مِّنْهُمَا
وَالْحَاظُونَ لِحُدُودِ اللَّهِ (التوبہ - ۱۱)

وہ توہ کر کے دے، عبادت کرنے والے، خدا کی حمد
کرنے والے، خدا کی راہ میں سفر کرنے والے، رکوع و سجود کرنے
والے، نیکی کا حکم دینے والے، بدی سے روکنے والے اور حدودِ الہی
کی حفاظت کرنے والے ہیں۔

الَّذِينَ إِذَا مَكَتُهُمْ فِي الْأَرْضِ
أَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ وَآمَرُوا
بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ (انعام - ۶)

یہ وہ لوگ ہیں کہ اگر ہم نے ان کو زمین میں طاقت بخش دی
تو یہ نماز قائم کریں، زکوٰۃ دیں، نیکی کا حکم کریں گے اور بدی
سے روکیں گے۔

پھر جبکہ مومن کی ضروری صفات میں ایک صفت ہر بالمعروف و نہی عن المنکر بھی ہے تو کیا وجہ ہے کہ
اس کی حیثیت فرض کفایہ کی سی رکھی گئی اور اس معاملہ میں اتنی نرمی کی گئی کہ مسلمانوں کی پوری قوم میں
سے صرف ایک جماعت کا آمر بالمعروف و نہی عن المنکر ہونا کافی سمجھا گیا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ خدا
علیم و خیر کو معلوم تھا کہ عہد رسالت کے گزر جانے کے بعد مسلمانوں کے ایمان ضعیف تر ہوتے چلے جائیں گے
جوں جوں زمانہ گزرتا جائے گا یہ قوم باطل نسل ہوتی جائے گی حتیٰ کہ ایک وقت وہ آئے گا کہ کروڑوں مسلمان
دنیا میں موجود ہوں گے مگر ان کی شیعہ ایمان میں اتنی روشنی بھی نہ ہوگی کہ اپنے قومی ماحول کو ہی منو کر سکیں۔
بلکہ ظلماتِ کفر کے غلبہ سے خود ان کے اپنے نور کے کچھ جانے کا خوف ہوگا۔ لہذا ایسی حالتوں کے لیے اس نے

فرمایا کہ تمھارے اندر کم از کم ایک ایسی جماعت تو فرد ہی موجود رہنی چاہیے جو خیر کی طرف دعوت دینے والی، اور بدی کا مقابلہ کرنے والی ہو۔ کیونکہ اگر تمھارے اندر ایسی ایک جماعت بھی نہ رہے تو پھر کم کو غلبہ الہی اور قطعی ہلاکت بتائی سے کوئی چیز نہیں بچا سکتی۔

اس مضمون کو قرآن مجید میں خوب کھول کر بیان کیا گیا ہے، چنانچہ ایک جگہ ارشاد ہوتا ہے :-
 لُعِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا فِي الْكِتَابِ عَلَى لِسَانِ دَاوُدَ وَعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ لِمَكَاتُوا آلَهُمْ وَكَانُوا كَاذِبِينَ
 اُوں کتاب میں جو کفار کے لئے لعنت کی گئی اس کے لئے کہ انہوں نے اپنے گھرانوں کو گھات کیا اور وہ کذاب تھے۔
 عَمَّا عَصَوْا وَكَانُوا يَعْتَدُونَ
 انہوں نے اس کی نافرمانی کی اور وہ وعدے سے گزرتے تھے۔ وہ ایک دوسرے کو بڑے افعال کے ارتکاب سے نہ روکتے تھے۔ اور بہت بڑی بات سچی جو وہ کرتے تھے۔
 يَمْعَلُونَ (المائدہ - ۱۱)

دوسری جگہ فرمایا :-

لَقَدْ كَانُوا مِنَ الْآفِرِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ أَذِلَّةً
 اُوں سے پہلے کی قوموں میں کچھ لوگ ایسے کیوں نہ ہوئے جو زمین میں فساد پھیلانے سے روکتے۔ ان میں ایسے لوگ تھے بھی تو وہ بہت کم تھے مگر ان کو ہم نے نجات دینی باقی رہے ظالم لوگ تو وہ مجرم تھے اور وہ ان دنیوی لذتوں کے پیچھے پڑے رہے جو ان کو دینی گنجائشیں، تو اسے ہی تیرا بیاہیں کہ سستیوں کو یوں ہی ظلم سے ہلاک کر دے، دریاں حائل کران کے
 فَتَقَاتِلْهُمْ فِي الْفَسَادِ فِي الْأَرْضِ إِنَّهُمْ قَلِيلٌ مِمَّنْ أَعْيَيْنَا لَهُمْ جَهَنَّمَ وَالَّذِينَ ظَلَمُوا
 اُوں سے پہلے کی قوموں میں کچھ لوگ ایسے کیوں نہ ہوئے جو زمین میں فساد پھیلانے سے روکتے۔ ان میں ایسے لوگ تھے بھی تو وہ بہت کم تھے مگر ان کو ہم نے نجات دینی باقی رہے ظالم لوگ تو وہ مجرم تھے اور وہ ان دنیوی لذتوں کے پیچھے پڑے رہے جو ان کو دینی گنجائشیں، تو اسے ہی تیرا بیاہیں کہ سستیوں کو یوں ہی ظلم سے ہلاک کر دے، دریاں حائل کران کے
 مَا أَرْبَوْا فِيهِ وَكَانُوا يُخْرِجُونَ وَمَا كَانَ سِرِّكَ يُخْلِكُ الْقُرَىٰ يَظْلِمُونَ أَهْلَهَا مُسْرِضُونَ
 (ہود - ۱۰)

باشندے نیکو کار ہوں۔

اس مضمون کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی بیان فرمایا ہے :-

ان الله لا يعذب العامة بعمل خاصه
حتى يروا المنكر بين ظهرانيهم وهم
قادرون على ان ينكروا فلا ينكروا ولا فائدة
فعلوا ذلك عذب الله الخاصة والعامة
(رواه احمد)

العام لوگوں کو خاص لوگوں کے برے اعمال کی سزا نہیں دیتا
جب تک کہ نوبت یہاں تک نہ پہنچ جائے کہ وہ اپنے سامنے
برے کام ہونے دکھیں اور ان کو روکنے کی قدرت رکھتے ہوں اور
پھر نہ رکھیں جبے ماب کو نہ لگتے ہیں تو اللہ خاص اور عام سبقت
عذاب نازل کرتا ہے۔

ایک دوسرے موقع پر فرمایا :-
والذي نفسي بيد الله لتأمرن بالمعروف
ولتنهين عن المنكر ولتأخذن على يد المسيء
ولتطهرن على الحق اطراء اوليقي بن الله
قلوب بعضكم على بعض اوليعلنكم كما
لعنهم رواء الترمذي وابوداود وابن ماجه باختلاف قليل

اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے تم پر لازم ہے کہ
نیکی کا حکم دو بدی سے روکو اور بدکار کا ہاتھ پکڑو اور اسے جتنا
کی طرف موڑ دو اور نہ اللہ تمہارے ہوں کی ہدایتیں ایک دوسرے
پر سلا کر دے گا یا تم پر اس طرح نصرت کرے گا جس طرح نبی
پر کی۔

بس یہ بات واضح ہو گئی کہ آیت وَلْتَنْهِنَّ مِنَ الْمُنْكَرِ اُمَّه... الخ میں جو تعیض ہے وہ اس معنی میں
نہیں ہے کہ مسلمانوں میں صرف ایک ہی ایسی جماعت مطلوب ہے جو داعی الی الخیر اور آمر بالمعروف اور نہی عن المنکر ہو،
اور باقی مسلمانوں کے لیے اس خدمت کا بجالانا واجب نہیں بلکہ دراصل اس کے معنی یہ ہیں کہ مسلمانوں میں کم از
کم ایک جماعت تو ایسی ضروری رہنی چاہیے جو خیر کی شمع روشن رکھے اور شر کی ظلمت کو دفع کرتی رہے۔ اگر ایسی
ایک جماعت بھی ان میں موجود نہ رہی تو خیر امت ہونا تو درکنار اس قوم کا عذاب الہی اور لعنت خداوندی سے بچ
جانا بھی محال ہے۔

"ترجمان القرآن" جمادی الاولیٰ ۱۳۵۲ھ - ستمبر ۱۳۵۲ھ

نزول عذاب الہی کا قانون

قرآن مجید میں جگہ جگہ ان قوموں کا ذکر آیا ہے جن پر گزشتہ زمانہ میں خدا کا عذاب نازل ہوا ہے۔ ہر قوم پر نزول عذاب کی صورت مختلف ہی ہے۔ عادی پر کسی طرح کا عذاب نزلے گا۔ شہود پر کسی اور طرح کا۔ اہل مدین پر کسی دوسری صورت پر۔ آل فرعون پر ایک سے انداز میں۔ مگر عذاب کی شکلیں اور صورتیں خواہ کتنی ہی مختلف ہوں، وہ قانون جس کے تحت یہ عذاب نازل ہوا کرتا ہے ایک ہی ہے اور ہرگز بدلنے والا نہیں ہے۔ **مُسْتَنَّاہَ اللّٰهُ فِی الْاَنْجِلِیْنَ حَتّٰی اَمِنَ قَبْلُ وَکَانَ یَحْجِدُ لِمُسْتَنَّاہَ اللّٰهُ بَشَرًا**

نزول عذاب کے اس قانون کی تمام دفعات پوری تشریح کے ساتھ قرآن مجید میں درج کی گئی ہیں۔ اس کی پہلی دفعہ یہ ہے کہ جب کسی قوم کی خوش حالی بڑھ جاتی ہے تو وہ غلط کاری اور گمراہی کی طرف متوجہ ہو جاتی ہے اور خود بخود اس کی پہلی قوتوں کا رخ صلاح سے فساد کی طرف پھر جایا کرتا ہے۔

وَإِذَا أَسْرَدْنَا أَنْ تُهْلِكَ قَرْيَةً أَهْرَافًا
مُنْزِلِيهَا فَتَسْقُو فِيهَا لَحِقَ عَلَيْهَا الْقَوْلُ
عَنْ قَرْيَةٍ أَتَدْرِكُهَا (بنی اسرائیل - ۲)

اور جب رادہ کرتے ہیں کہ کسی بستی کو ہلاک کریں تو اس کے خوش حال لوگوں کو حکم دیتے ہیں اور وہ لوگ اس بستی میں ڈھانچے مارنے لگتے ہیں۔ پھر وہ بستی عذاب کے حکم کی سختی ہو جاتی ہے۔

دوسرا قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ خدا کسی قوم پر ظلم نہیں کرتا۔ بدکار قوم خود ہی اپنے اوپر ظلم کرتی ہے۔ خدا سلمہاں حکم سے مراد حکم طبعی ہے۔ قانون غفلت کی ہر دفعہ کو قرآن حکم الہی اور اذن الہی کہتا ہے۔ اس کی تفصیل آپ کو ہمارے رسالہ "جبر و قدر" میں ملے گی۔

کسی قوم کو نعمت دے کر اس سے کبھی نہیں بھینتا۔ ظالم قوم خود اپنی نعمت کے درپے استیصال ہو جاتی ہے اور اس کے مٹانے کی کوشش کرتی ہے۔

یہ اس لیے کہ اللہ کبھی اس نعمت کو بدلنے والا نہیں ہے جو اس نے کسی قوم کو بخشی ہو تا وقتیکہ وہ قوم خود اپنے آپ کو نہ بدل دے۔

اللہ ایسا نہیں ہے کہ ان پر ظلم کرتا رہے تو خود ہی اپنے آپ پر ظلم کرتے تھے۔

پھر یہی اسی قانون کی ایک نفع ہے کہ خدا ظلم (برفس خود) پر مواخذہ کرنے میں جلدی نہیں کرتا بلکہ دھیل دیتا ہے اور تنبیہیں کرتا رہتا ہے کہ نصیحت حاصل کریں اور سنبھل جائیں۔

اگر اند لوگوں کو ان کے ظلم کے بدلے میں پرانا تو روئے زمین پر کوئی متنفس باقی نہ رہتا مگر وہ لوگوں کو ایک مقررہ مدت تک ہلکتا دیا کرتا ہے۔

ہم نے تم سے پہلے کی قوموں میں بھی اسی طرح پیغمبر بھیجے اور ان کو سختی اور تکلیف میں گرفتار کیا تاکہ شاید وہ ہماری طرف مہذب ہو جائیں۔ پس جسبان پر ہماری طرف سے مصیبت آئی تو کیوں نہ وہ ہمارے آگے گرا گئے؟ مگر ان کے دل سخت ہو چکے تھے اور شیطان نے ان کی نگاہوں میں ان کے اعمال کو خوشنما بنا دیا تھا۔

اس دھیل کے زمانہ میں اکثر ظلم قوموں کو خوش حالی کے فتنے میں مبتلا کیا جاتا ہے۔ وہ اس سے

دھوکا کھا جاتی ہیں اور واقعی یہ سمجھ بیٹھتی ہیں کہ ہم ضرور سیکو کار ہیں ورنہ ہم پر نعمتوں کی بارش کیوں ہوتی ؟

اَيَحْسَبُونَ اَنَّمَا نُنَزِّلُ هُمُ رِيحًا مِّنْ
مَّآلِ وَبَيْنَ سُدُورٍ لَّهُمْ فِي الْخُبُرَاتِ
بَلْ كَاذِبِينَ ﴿۴۰﴾ (مومن - ۴۰)

کیا یہ لوگ سمجھ رہے ہیں کہ ہم حیران اولاد سے ان کی ابرار
کیے چلے جا رہے ہیں (تو اس کے معنی یہ ہیں کہ) ہم ان کو فائدہ
پہنچانے میں جلدی کر رہے ہیں ؟ حالانکہ حقیقت یہ نہیں ہے۔
اصلی بات جو کچھ ہے (اسے یہ نہیں سمجھتے۔)

آخر کار جب وہ قوم کسی طرح کی تنبیہ سے نہیں سنبھلتی اور ظلم کیے جاتی ہے تو خدا اس کے حق میں
نزول عذاب فیصلہ کر دیتا ہے اور جب اس پر خدا رب کا حکم ہو جاتا ہے تو کوئی قوت اس کو نہیں بچا سکتی۔

وَتِلْكَ الْقُرَىٰ اَمْكُنَّا لَهُم مَّا
ظَلَمُوا وَجَعَلْنَا لِكُلِّ لَوْمَةٍ مَّوْعِدًا
کے یہ ایک وقت مقرر کر دیا تھا۔ (الکہف - ۱۸)

وَكُنْ لَّكَ اَخَذَ سَرِّكَ اِذَا اَخَذَ
الْقُرَىٰ وَهِيَ ظَالِمَةٌ اِنَّ اَخْذَهُ الْيَوْمِ
شَدِيدٌ ﴿۹﴾ (ہود - ۹)

وَاِذَا اَمْرًا اَدَّ اللّٰهُ بِقُوَّةٍ سَوْفَ فَلَآ
مَرَدَّ لَهُ وَمَا لَهُمْ مِّنْ دُونِهِ مِّنْ وَّآلٍ -
اور جب خدا کسی قوم کے حق میں بُرائی کا ارادہ کرتا ہے تو کوئی
قوت اس کی شامت کو دفع کرنے والی نہیں ہوتی، اور پھر
خدا کے مقابلہ میں ان کا کوئی مددگار نہیں نکلتا۔ (رعد - ۲)

لے بعض نادان لوگ جو خدا کی سنت کو نہیں سمجھتے ان کی خوش حالی کو دیکھ کر اس اتقان غلط فہمی میں پڑ جاتے ہیں کہ ضروریہ کو
مومن اور صالح اور خلیفہ الہی ہیں ورنہ ان کو زمین کی وراثت کیسے مل جاتی۔ لیکن دیکھیے کہ قرآن اُن لوگوں کی ترویج و
طرح کرتا ہے جو دنیوی خوش حالی کو بارگاہ الہی میں مقبول ہونے کی علامت سمجھتے ہیں۔

یہ عذاب الہی کا اہل قانون جس طرح پچھلے قوموں پر جاری ہوتا رہا ہے اسی طرح آج بھی اس کا عمل جاری ہے اور اگر بصیرت ہو تو آج آپ خود اپنی آنکھوں سے اس کے نفاذ کی کیفیت ملاحظہ کر سکتے ہیں مغرب کی وہ عظیم نشان قویں جن کی دولت مندی و خوش حالی، طاقت، جبریت، شان و شوکت، عقل و ہنر کو دیکھ دیجئے کرنگا ہیں خیرہ ہوئی جاتی ہیں اور جن پر انعامات کی بہم بخشوں کے مشاہدے سے یہ دعوہ کا ہوتا ہے کہ شاید یہ خدا کے بڑے ہی مقبول اور چھپتے بندے اور خیر و صلاح کے مجتہد ہیں، ان کی اندرونی حالت پر ایک غائر نگاہ ڈالیے تو آپ کو معلوم ہوگا کہ وہ اس عذاب الہی کے قانون کی گرفت میں آ چکی ہیں اور انھوں نے اپنے آپ کو خود اپنے انتخاب اختیار سے اس دیو ظلم (ظلم بنفس خود) کے چنگ میں پوری طرح پھنسا دیا ہے جو تیزی کے ساتھ انھیں تباہی و ہلاکت کی طرف لیے چلا جا رہا ہے۔

وہی صنعت و حرفت کی فراوانی، وہی تجارت کی گرم بازاری، وہی وہائے سیاست کی کامیابی، وہی علوم حکمیہ و فنون عقلیہ کی ترقی، وہی نظام معاشرت کی سرافراہی، جس نے ان قوموں کو دنیا پر غالب کیا، اور پورے زمین پر ان کی دعا کا بھائی، آج ایک ایسا خطرناک جال بن کر ان کو پکڑ لیا ہے جس کے ہزاروں پھندے ہیں، اور ہر پھندے میں ہزاروں مصیبتیں ہیں۔ وہ اپنی عقلی تدبیروں سے جس پھندے کو کاٹنے کی کوشش کرتے ہیں اس کا ہر کرکٹ کر ایک نیا پھندا بن جاتا ہے، اور ہائی کی ہر تدبیر مزید گرفتاری کا سبب ہو جاتی ہے۔

”از سرگرہ زند گروہ ناکشودہ را“

یہاں ان تمام معاشی اور سیاسی اور تمدنی مضامین کی تفصیل کا موقع نہیں ہے جن میں مغربی قویں اس وقت گرفتار ہیں بیان مدعا کے لیے اس تصویر کا مرونیک پہلو پیش کیا جاتا ہے جس سے معلوم ہو جائے گا کہ یہ قویں کس طرح اپنے اوپر آپ ظلم کر رہی ہیں اور کس طرح اپنے ہاتھوں اپنی ہلاکت کا سامان ہتھیائے جا رہی ہیں۔

اپنے معاشی، تمدنی اور سیاسی احوال کی خرابی کے اسباب تشخیص کرنے اور ان کا علاج تجویز کرنے میں

اہل جنگ سے عجیب عجیب غلطیاں ہو رہی ہیں۔ منجملہ ان کے ایک غلط یہ ہے کہ وہ اپنی مشکلات کا بڑا بڑا سبب بادی کی کثرت کو سمجھنے لگے، اور ان کو اس کا صحیح علاج یہ نظر آیا کہ انرا نسل کو روکا جائے۔ مویشی مشکلات کے ساتھ ساتھ یہ خیال نہایت تیزی کے ساتھ مغربی ممالک میں پھیلنا شروع ہوا اور دلوں میں کچھ اس طرح بیٹھا کہ لوگ اپنی نسل کو اپنا سبب بڑا دشمن سمجھنے لگے، یا بالفاظ دیگر اپنی نسل کے سب سے بڑے دشمن بن گئے۔ چنانچہ ضبط ولادت کے نئے نئے طریقے جو پہلے کسی کے ذہن میں بھی نہ آتے تھے، عام طور پر رائج ہونے شروع ہوئے۔ اس تحریک کو ترقی دینے کے لیے نہایت وسیع پیمانے پر تبلیغ و اشاعت کی گئی۔ کتابیں لکھیں گئیں، رسائل اور جرائد خاص ہی موضوع پر شائع ہونے لگے۔ انجمنیں اور جمعیتیں قائم ہوئیں۔ ہر عورت اور مرد کو اس کے متعلق معلومات ہم پہنچانے، اور عملی آسانیاں فراہم کرنے کا انتظام کیا گیا، غرض یورپ اور امریکہ کے عمرانی "مصلحین" نے اپنی نسلوں کے خلاف ایک زبردست جنگ چھیڑ دی اور جوش اصلاح میں ان کو یہ سوچنے کا ہوش بھی نہ آیا کہ آخر یہ جنگ کہاں جا کر رکے گی۔

توالد و ناسل سے مغربی قوموں کی نفرت کا یہ حال ہو گیا کہ ضبط ولادت کے متعدد طریقوں سے بچ بچا کر جو حمل ٹھیکر جانتے ان کو بھی اکثر و بیشتر گرایا جانے لگا۔ روس میں تو یہ فعل قانوناً جائز قرار دیا گیا اور ہر عورت کا یہ حق تسلیم کیا گیا کہ تین مہینے تک حمل ساقط کر دے۔ لیکن انگلستان اور دوسرے فرنگی ممالک میں بھی جہاں اسقاط حمل قانوناً ممنوع ہے خفیہ طور پر اسقاط کی کثرت باکی حد تک پہنچ۔ فرانس میں عام طور پر تسلیم کیا جاتا ہے کہ جتنے بچے ہر سال پیدا ہوتے ہیں قریب قریب اتنے ہی حمل ہر سال ساقط کیے جاتے ہیں۔ بلکہ بعض ڈاکٹروں کا خیال ہے کہ اسقاط کی تعداد پیدائش سے زیادہ ہے۔ میس اور چالیس برس کے درمیان شاید ہی کوئی عورت ہو جس نے اسقاط کا ارتکاب نہ کیا ہو۔ گو قانوناً یہ فعل مجرم ہے لیکن دواخانوں میں سہ کئی سال کے تجربات کے بعد حال ہی میں انقلابی بحران کچھ کم ہوا ہے۔ چنانچہ سہ سہ میں اسقاط حمل کے جواز عام کا قاعدہ منسوخ کر دیا گیا۔

علامہ اس کا ارتکاب ہوتا ہے اور فرضی بیماریاں رجٹروں میں درج کر دی جاتی ہیں۔ انگلستان میں بہت سی دایاں ہیں جن کا کاروبار اسقاط ہی سے چلتا ہے۔ ایک ڈاکٹر کا اندازہ ہے کہ ہر پانچ عورتوں میں سے چار ایسی ضرور نکلیں گی جنہوں نے کبھی نہ کبھی اسقاط کیا ہو گا جرمنی میں تقریباً دس لاکھ حمل ہر سال اسقاط کیے جاتے ہیں اور اتنی ہی تعداد زندہ پیدا ہونے والے بچوں کی ہے۔ بعض جرمن شہروں میں تو اندازہ کیا گیا ہے کہ گذشتہ بیس سال کے اندر جتنے بچے پیدا ہوئے اس سے دو گنے حمل اسقاط کر دیے گئے۔

عورت جس کے اندر فطرتاً ایکہ بردست جذبہ مادری رکھا تھا مغزی مالک میں بابتی ترقی القلب ہو گئی ہے کہ وہ اپنے پیٹ کی اولاد کو ہلاک کرنے کے لیے خود اپنی جان تک کو خطرہ میں ڈالنے سے نہیں چوکتی۔ ڈاکٹر نارمن ہیر Norman Haire اپنی ایک تقریر میں بیان کرتا ہے کہ ایک حاملہ عورت اس کے ہاں آئی اور اس نے اسقاط کی خواہش ظاہر کی جب قانونی مجبوری کی بنا پر ہڈی کاٹا گیا تو اس نے طرح طرح کی زہریلی دوائیں کھا کر پیٹ گرانے کی کوشش کی۔ بیڑھیوں پر سے قصداً اپنے آپ کو لڑھکایا۔ اونچے اونچے مقامات سے کود گئی۔ بھاری بھاری بوچھا اٹھائے۔ اور جیل سے بھی اسقاط نہ ہوا تو آخر کار ایک ناڑی قابلہ کی دوا استعمال کر کے اپنی زندگی کا خاتمہ کر لیا۔ مادام ابراہیمیت Madame Albrecht کا بیان ہے کہ عورتیں حمل اسقاط کرنے کے لیے وہ حرکتیں کر گزرتی ہیں جو بیان نہیں کی جاسکتیں۔ مثلاً پیٹ پر سخت لات سے ضربیں لگانا، رحم کو مختلف لات سے صدمہ پہنچانا۔ دھیمانہ طریقوں سے ناچنا۔ اپنے آپ کو قصداً اونچی جگہ سے گرا دینا۔ سخت سے سخت زہریلی چیزیں حتیٰ کہ باروت تک کھا جانا۔ وہ ایک فرانسیسی عورت کا قصہ بیان کرتی ہے کہ اس نے حمل سے تنگ آ کر ایک لمبی پن لی اور رحم میں چھو چھو کر اسے تنازعہ کر لیا کہ خون جاری ہو گیا۔ اس قسم کی محنوں نے حرکات سے بکثرت عورتیں ہر سال اپنی جان دیدیتی ہیں۔ چنانچہ اندازہ کیا گیا ہے کہ انگلستان کے شفا خانہ نائے نسوان ملہ ابنازی تحریکس وہاں کو روکے ہی ہے۔

ہیں جتنی عورتیں ہر سال مرتی ہیں ان میں سے نصف کا سبب اسقاط حمل ہے اور یہی کیفیت دوسرے ممالک کی بھی ہے۔

ایم پال بیور واپنی کتاب "اخلاق دیوالہ کے راستہ پر" Towards Moral Bankruptcy میں پیرس کی ایک رقاصہ کا حال لکھتا ہے کہ اس نے اپنے نووے دو بچے کو ہنایت بے رحمی کے ساتھ سڑک کیلیں ٹھونک ٹھونک کر قتل کیا اور جب عدالت میں پیش ہوئی تو اس نے اپنے بیان میں صاف کہا کہ اس بچے کی پیدائش نے میری زندگی کے عیش کو کرکڑیا تھا اس لیے میں نے اسے قتل کر دیا۔ طبی تحقیقات سے ثابت ہوا کہ اس میں قطعاً کسی جنون کے آثار نہ تھے بلکہ اس نے بڑے شعور کے ساتھ اس فعل کا ارتکاب کیا تھا۔

اس زبردست نسل کشی کا نتیجہ یہ ہے کہ یورپ کی شرح پیدائش میں بہت کمی واقع ہو گئی ہے۔ ۱۸۷۱ء اور ۱۹۱۳ء کے درمیان کا شمارا بلکہ کھینچے۔ انگلستان اور وین میں شرح پیدائش ۲۶.۲ فی ہزار سے گھٹ کر ۱۶.۳ اور ۱۹۱۳ء میں ۱۵.۸ رہ گئی ہے۔ جرمنی میں ۴۰.۹ سے ۲۹.۵۔ اٹلی میں ۲۹.۲ سے ۲۶.۶۔ سویڈن میں ۳۰.۸ سے ۱۵.۴۔ نیوزی لینڈ میں ۴۱.۰۔ ۸.۸ تک گھٹ گئی ہے۔ سرکست چونکہ ان ممالک میں شرح اموات بھی قریب قریب اسی نسبت کم ہوئی ہے اس لیے آبادی ایک حالت پر ٹھہری ہوئی ہے لیکن اندازہ کیا گیا ہے کہ اگر شرح پیدائش اسی رفتار سے گھٹتی رہی تو دس سال گزرنے کے بعد یہ ٹھہری ہوئی حالت قائم نہ رہے گی بلکہ آبادی گھٹنی شروع ہو جائے گی۔

سب سے زیادہ خطرناک حالت فرانس کی ہے۔ تمام دنیا کے ممالک میں صرف یہی ملک ایسا ہے جہاں کی آبادی روز بروز گھٹتی چلی جا رہی ہے۔ ۱۸۸۰ء میں وہاں کی شرح پیدائش ۲۵.۲ فی ہزار تھی۔ ۱۹۳۱ء اور ۱۹۷۱ء گئی۔ مگر شرح اموات میں اس تنازعے کی نہیں ہوئی۔ ۱۸۸۰ء میں شرح اموات ۲۴.۲ تھی۔ ۱۹۳۱ء میں یہ مضمون ۱۹.۳ میں لکھا گیا تھا۔ اس کے بعد کی حالت ہم نے اپنے مضمون "اسلام اور مضبوط دلاوت" میں بیان کی ہے۔

میں صرف ۳۰۰۰۰۰ آدمی تھے۔ فرانس کے ہمسایہ اور حریف ممالک جرمنی، اور اطالی میں ۱۳۵ اور ۱۲۰ آدمی فی مربع کیلو میٹر آباد ہیں۔ مگر فرانس میں صرف ۲۰ فی مربع کیلو میٹر آبادی کا اوسط ہے۔ ۱۹۳۱ء میں فرانس کی ہر مین پر ۲۰۲۲۹ بچے پیدا ہوئے۔ اور اس کے حریف جرمنی میں پیدا ہونے والے بچوں کی تعداد ۲۰۰۰۰۰۰۰ تھی۔

مس سلی میٹلن اپنی کتاب "جدید فرانس" Modern France میں لکھتی ہے کہ اس حالت میں فرانس کے مدبرین سیاست میں ایک گہری پریشانی پیدا کر رکھی ہے جس کا اثر نہ صرف فرانس بلکہ تمام دنیا کی سیاست پر مرتب ہو رہا ہے۔ فرانس کی پیش پند آبادی دیہات کو چھوڑ چھوڑ کر شہروں میں منتقل ہو رہی ہے۔ اٹلی اور پولینڈ وغیرہ ممالک کے باشندے ہجرت کر کے فرانس میں آ رہے ہیں اور زمینوں پر قبضہ کرتے چلے جا رہے ہیں۔ فی ہفتہ ۶ ہزار ہاجریوں کا اوسط اندازہ لگایا گیا ہے۔ ۱۹۲۹ء میں فرانسیسی سرزمین پر جننے بچے پیدا ہوئے ان میں تقریباً ۹ فی صدی غیر قوموں کے تھے۔ اس سے فرانسیسی سیاست میں کوئی تبدیلی نہیں آئے گی۔ اس کے چل کر ایک وقت ایسا آئے گا جب فرانسیسی قوم خود اپنے گھر میں غیر قوموں کی اکثریت سے مغلوب ہو جائے گی۔ تاہم یہ خطرہ بعید ہے۔ بالکل قریبی خطرہ یہ ہے کہ فرانس کے حریف اٹلی اور جرمنی کی آبادی اس سے بہت زیادہ ہے۔ اگر تکخیف اسلحہ کی تجاویز کو منظور کر کے فرانس اپنے آلات جنگ کم کر دے تو آئندہ لڑائی میں کامیابی کا انحصار فوج کی کثرت پر ہوگا۔ اور اس میدان میں کیلہ جرمنی اور اکیلا اٹلی فرانس پر دھمکے گا یہی خطرات ہیں جن کی وجہ سے فرانس کا طرز عمل بین الاقوامی مسائل میں دھیری اتوار کے خلاف ہے۔

یہ نتائج میں اس انقلاب تدبیر کے جو روپے اپنی معاشی اور تمدنی مشکلات کو دور کرنے کے لیے اختیار کیے ہیں۔ اس وقت فرانس کے سوا تمام بڑے ممالک کی آبادی صرف اس وجہ سے ایک ٹھیری ہوئی حالت پر قائم ہے کہ شرح اموات سے شرح پیدائش ابھی تک زیادہ ہے اس لیے شرح پیدائش کے گھٹنے کا اثر آبادی پر مرتب نہیں ہوا ہے۔ لیکن اہل فرنگ کے پاس یقین کرنے کی کونسی معقول وجہ ہے کہ شرح اموات

اور شرح پیدائش کا یہی تناسب ہمیشہ برقرار رہے گا، کیا انھوں نے اس کا اطمینان کر لیا ہے کہ کسی روز مغربی افریقہ کے چھ زردیخا کے جراثیم بے ہوشے خود انہی کے ہوائی جہازوں پر بیٹھ کر یورپ تک پہنچ جائیں گے؟ کیا انھوں نے اس کی کوئی ضمانت لے لی ہے کہ کبھی یورپ میں اچانک انفلوانزا، طاعون، ہیپتائٹس، ہی دومرے دہائی امراض میں سے کوئی مرض نہ پھیل جائے گا؟ کیا وہ اس بے خوف ہو چکے ہیں کہ ایک دن یکایک فرنگی سیاست کے باروت خانوں میں سے کسی ایک میں سیڑھی کوئی چنگاری نہ آ پڑے گی جیسی ۱۹۱۷ء میں سربجیو میں گری تھی۔ اور پھر فرنگی تو ہیں خود اپنے ہاتھوں سے وہ سب کچھ نہ کر گدیں گی جو کرتی رہا اور کوئی سیدھی نہیں کر سکتی؟ اگر ان میں سے کوئی صورت بھی پیش آگئی اور دفتہ یورپ کی آبادی میں سے چند کروڑ آدمی قتل یا ہلاک یا ناکارہ ہو گئے، تو اس وقت یورپ کے باشندوں کو معلوم ہو گا کہ انھوں نے اپنے آپ کو خود کس طرح متاہ کیا۔

اَفَاَمِنْ اَهْلِ الْقُرْاٰی اَنْ يَّاتِيَهُمُ
بَاَمْسًا بَيَاتًا وَهُمْ نَامُونَ ۚ اَوَاَمِنْ اَهْلُ
الْقُرْاٰی اَنْ يَّاتِيَهُمُ بَاَمْسًا ضَعُفًا وَهُمْ
يَكْبَهُونَ ۚ اَفَاَمِنُوْا اَنْ تَكُنَّ اُمَّةٌ فَاَنْتُمْ كَاْفُرُوْنَ
اَقْبِلَا (۱۳) اَلْقَوْمُ الْخٰسِرُوْنَ (احزاب - ۱۳)

کیا بیتوں کے لوگ مطمئن ہیں کہ ہمارا عذاب ان پر راتوں
رات نہ آجائے گا جب کہ وہ سوئے ہوں گے؟ اور کیا ان
بیتوں کے لوگوں نے اس امر کا اطمینان کر لیا ہے کہ ہمارا
عذاب کبھی دن دھارے ان کو نہ آئے گا جب کہ وہ کھینٹے
ہوں گے؟ اور کیا وہ اللہ کی چال سے بے خوف ہو گئے

ہیں؟ سوال اللہ کی چال سے تو وہی لوگ بے خوف ہوتے ہیں جن کو ربا دہونا ہے۔

ایسی ہی ایک قوم اب سے تین ہزار برس پہلے عرب کے جنوبی ساحل پر آباد تھی جس کا ذکر قرآن میں سا
کے نام سے کیا گیا ہے۔ اس قوم کی گھنی آبادی کا سلسلہ سواہل بحر ہند سے سواہل بحر احمر تک پھیلا ہوا
تھلہ ہندوستان اور یورپ کے درمیان مغربی تجارتی راستے میں رہا تھا۔ وہ سب سے پہلے اس قوم کے ہاتھوں میں تھا۔

سہ ماہ خرمبر ۱۹۳۹ء میں وہ چنگاری آہی پڑی۔

اس کے تجارتی قافلے جنوبی ساحل سے مال لے کر چلتے تو مغربی ساحل تک مسلسل بستیوں اور باغوں کی چھاؤں میں چلے جاتے تھے وَجَعَلْنَا بَيْنَهُمُ الْفُرُجَ الْغَرِيْبَ كَمَا كُنَّا جَعَلْنَا فُرُجًا بَيْنَهُمْ وَتَقْدَرُ نَافِيَهَا السَّيْبُ وَسَيُورُ فِيهَا كَيْلًا وَيَأْتَا مَاءً زَيْنًا (سبا-۲) مگر انھوں نے اس کی نعمت کو مصیبت سمجھا اور چاہا کہ ان کی نگہنی متصل مسلسل بستیاں کم ہو جائیں اور ان کا باہمی فصل بڑھ جائے۔ فَكَانُوا رَبَابًا بَعِيدًا يَكْفُرُونَ أَصْفَارًا نَاوْظِلْمُوا أَنْفُسَهُمْ۔ یہاں لفظ بَعِيدٌ مَعْنًى أَصْفَارًا نَا سے پتہ چلتا ہے کہ تجارتی خوش حالی کی وجہ سے جب آبادی بڑھی اور بستیاں گھن گھن ہو گئیں تو وہاں بھی یہی حال پیدا ہوا تھا جو آج یورپ میں پیدا ہوا ہے۔ اور وَظِلْمُوا أَنْفُسَهُمْ سے اشارہ ملتا ہے کہ شاید انھوں نے بھی مصنوعی تدبیروں سے آبادی گھٹانے کی کوشش کی ہوگی۔ پھر اُن کا حشر کیا ہوا وَجَعَلْنَا لَهُمْ أَحَادِيثَ وَفَرَّغْنَا لَهُمْ كُلَّ شَيْءٍ رَازِقًا فِي ذَٰلِكَ لَا يَلْبِثُ لِكُلِّ شَيْءٍ أَجَلٌ (سبا-۲) خدا نے ان کو منتشر اور پارہ پارہ کر کے ایسا تباہ و برباد کیا کہ اس ان کا وجود افسانوں ہی میں رہ گیا۔

(ترجمان القرآن صفر ۱۴۲۸ھ - جون ۱۹۰۷ء)

ایک سچی بزرگ کے چند اعتراضات

امید و اتق ہے کہ ایک محقق اور طالب حقیقت کے ذیل کے استفسارات پر جہاں القرآن کے توسط سے روشنی ڈالتے ہوئے نہ صرف تفسیر کو ہی بلکہ تمام ناظرین کو تفکر و تدبیر کا موقع دیں گے۔

(۱) قرآن نے مسیح کی نسبت چار وعدے ذکر کیے ہیں جو متحدہ وعدہ ہے وَجَاءَ عَلَی الدِّیْنِیْنَ اَتَّبِعُوا

فَوَی الدِّیْنِیْنَ کَفَرًا اِلٰی یَوْمِ الْقِیَمَةِ (آل عمران - ۶) مسیح کے متبعین اور مسیح کے کافروں کے وجود کا قیام قیامت تک پایا جانا اس بات کو مستلزم ہے کہ مسیح کے متبعین مسیح کے اتباع پر قائم ہیں اور اتباع کے لیے مسیح کی ہدایت و تعلیم کا قائم اور محفوظ رہنا اور پھر قیامت تک محفوظ رہنا ضروری ہے جس سے لازم آتا ہے کہ مسیح ہی قیامت تک اپنی تعلیم اور ہدایت دائمی کی رو سے دائمی ہادی ہے۔ اگر یہ سچ ہے تو درمیان میں اسلام اور غیر اسلام کے وجود کو گھیرنے کے کیا معنی؟ دوسرے اسلام کا لٹنا پہلی صورت کلمہ کے منافی مفہوم ہوتا ہے۔

(۲) اہل اسلام کے نزدیک اگر مسیح آسمان پر زندہ ہیں اور وہی آنے والے ہیں، یہ غیر اسلام کے نظریے سے پہلے بھی وہی اور بعد میں بھی وہی، تو اس صورت میں درمیان میں اسلام اور غیر اسلام کے ظہور کا کیا مطلب؟ جب کہ غلبہ متبعین مسیح کا وعدہ استمرار بفضل کے معنوں میں قیامت تک کے لیے پیش کیا جا چکا ہے۔

(۳) آیت اِنْ کُنْتَ فِیْ شَکٍّ مِّمَّا اَنْزَلْنَا اِلَیْکَ فَاسْئَلِ الدِّیْنِیْنَ یَعْرِضُوْنَ الْکُتُبَ مِنْ قَبْلِکَ لَقَدْ جَاءَکَ مِنَ الْمُنٰی مِنْ مَّرَبِّکَ فَلَا تَكُوْنَنَّ مِنَ الْمُمْتَرِیْنَ (روم - ۱۰) سے

جب یہ ظاہر ہوتا ہے کہ خود پیغمبر اسلام بھی قرآن کی وحی کے متعلق شک میں پڑ جاتے تھے تو صورت میں شک کو نکالنے کے لیے آپ کو حکم ہے کہ اہل کتاب سے آپ اپنا شک نکھالیجے جس سے واضح ہے کہ قرآن پیغمبر اسلام کو بھی شک میں ڈالنے والی چیز ہے اور اہل کتاب کی کتاب اور تعلیم الہی چیز ہے کہ قرآن کے متعلق شک رکھنے والے کو بھی وہی دور کرتی ہے تو اس صورت میں بھی اسلام اور پیغمبر اسلام کے ظہور سے اور مسیح کے بعد آنے سے کیا فائدہ ہوا؟ اور قرآن کریم کی نسبت یہ سہ، مگر تورات کی نسبت لکھا ہے، قُلْ نَأْتُوا بِالْبَيِّنَاتِ وَكُنْتُمْ أَكْثَرًا مُّتَكَبِّرِينَ (آل عمران - ۱۸) میں سے ظاہر ہے کہ تورات قابل استہزا ہے اور وہ اس صورت میں کہ محفوظ ہو اور حرفت میں بدل نہ ہو اور یہ صورت بھی پہلی صورت پیش کردہ کی مؤید ثابت ہوتی ہے۔

اسد ہے کہ آپ ان ہر سہ مسالمت پرچن کا مآل معنی واحد ہے، ایمان داری کے ساتھ خوب روشنی ڈالیں گے ورنہ آپ کی خاموشی یا غلط اور ناقابل تسلی جواب سے کسی مسلمان کہلانے والے معزز در اہل علم عیسائی ہونے والے ہیں اور سات اشخاص تو عیسائی ہو چکے ہیں۔ شاید آپ بھی ایک بے خبری ہوں۔ جیسا باور میں اندر ہی اندر آپ کو معلوم ہے کہ کیا ہو رہا ہے؟ اور قدرت خدا خانی بشیر میسحی کے لکریٹ، "خط نامہ طمانین جیدتا باؤلے کیا کچھ ہلکد چاویا ہے کہ کئی خاندانوں کے خاندان عیسائی ہونے کے لیے تیار ہونے کے لیے تیار ہو رہے ہیں۔ (آپکا غلط ایک محقق)

کاتب خط کوئی مسیحی پادری صاحب معلوم ہوتے ہیں جنہوں نے مسلمان بن کر سوال کرنے کی کوشش کی ہے، اگر وہ ایک سچے عیسائی کی طرح سلتے آکر اعتراضات کرتے تو زیادہ بہتر ہوتا اور اس صورت میں بھی ان کے اعتراض کا جواب اسی جنت سے دیا جاتا جس کے ساتھ ایک بھٹکے ہوئے مسلمان کو دیا جاسکتا ہے۔ غیر طبعی اعتراض کے انتخاب میں وہ آزاد ہیں۔ ہمارا کام بہر حال ان کے اعتراض کو رفع کرنا اور انہیں مطمئن کرنے کی کوشش کرنا ہے۔

(۱) آپ نے اپنے پہلے اعراض میں جو اہت نقل کی ہے اس میں مسیح کا انکار کرنے والوں سے مراد یہودی ہیں اور مسیح کا اتباع کرنے والوں میں نصاریٰ اور مسلمان دونوں شامل ہیں۔ لیکن اتباع سے مراد اگر اتباع کامل یعنی ٹھیک قدم قدم چلنا مراد لیا جائے تب تو نصاریٰ اس کے مصداق نہیں رہتے، بلکہ صرف مسلمان ہی اس کے مصداق قرار پاتے ہیں، اس لیے کہ نصاریٰ نے سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کی تعلیم کے اصل اصول کو چھوڑ دیا، اور یہودیوں کے بالمقابل ایک دوسرے طور پر ان کے ساتھ کفر کیا، بخلاف اس کے مسلمان اسی تعلیم پر قائم رہے جو حضرت عیسیٰ اور دوسرے انبیاء علیہم السلام نے دی ہے۔ دینا میں اللہ تعالیٰ کے جتنے بھی رسول آئے ہیں خواہ وہ کسی ملک اور کسی زمانے میں آئے ہوں، ان سب کی ایک ہی تعلیم تھی، اور وہ یہ تھی کہ خدائے واحد کی پرستش کرو۔ ان میں سے کسی نے یہ نہیں کہا کہ مجھ کو خدا مان لو۔

مَا كَانَ لِبَشَرٍ أَنْ يُؤْتِيَهُ اللَّهُ الْكِتَابَ وَالْحُكْمَ وَالنُّبُوَّةَ ثُمَّ يَقُولَ لِلنَّاسِ كُونُوا عِبَادًا لِي مِنْ دُونِ اللَّهِ وَلَكِنْ كُونُوا رَبَّكُمْ يُبَيِّنُ (آل عمران - ۸)

کسی بشر کا یہ کام نہیں کہ اللہ تو اس کو کتاب اور حکم اور نبوت عطا کرے، اور وہ لوگوں سے کہے کہ تم خدا کو چھوڑ کر میرے بند رہو بن جاؤ۔ بلکہ وہ تو یہی کہے گا کہ تم خدا پرست بن جاؤ۔

اسی مقدس گروہ کے ایک فرد حضرت عیسیٰ بھی ہیں اور انھوں نے بھی کبھی عبدیت کے مقام سے بال برابر تجاوز کرنے کی کوشش نہیں کی۔

لَنْ يَسْتَنْكِفَ الْمَسِيحُ أَنْ يُكُونُ عَبْدًا (آل عمران - ۲۳)

مسیح نے کبھی اس کو عار نہ سمجھا کہ وہ اللہ کا ایک بندہ ہو۔

پس نصاریٰ کا عقیدہ تثلیث، اور عیسیٰ علیہ السلام کی طرف الوہیت کی نسبت کرنا اور ان کو خدا کا بیٹا کہنا دراصل حضرت عیسیٰ کی تعلیم کے قطعاً خلاف ہے، اور جو لوگ ایسا عقیدہ رکھتے ہیں وہ آپ کے ساتھ ویسا ہی کفر کرتے ہیں جیسا کہ یہودی کرتے ہیں :-

لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ
الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ قَالِ الْمَسِيحُ يَبْنِي
إِسْمَاعِيلَ عَبْدُ اللَّهِ وَإِنَّ اللَّهَ سَرِيعٌ وَرَكُودٌ...
لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ تَالُوتٌ
ثَلَاثَةٌ (البقرہ - ۱۰)

یقیناً کفر کیا ان لوگوں نے جنہوں نے کہا کہ مسیح ابن مریم
ہی اللہ ہے اور اس حالے کہ خود مسیح نے کہا تھا کہ میں بنی
اسرائیل تم اللہ کی بندگی کرو جو میرا اور تمہارا پروردگار ہے
..... یقیناً کفر کیا انہوں نے جنہوں نے کہا کہ اللہ
تین ہیں کا ایک ہے۔

اس لحاظ سے ایشیوں کے اصلی مصداق مسلمان اور وہ عیسائی ہیں جو مسیح کو خدا کا بیٹا نہیں مانتے
اس کا رسول مانتے ہیں، ان کی طرف کسی دم جبریل الوہیت کو منسوب نہیں کرتے، اور اس عقیدہ صالحہ کے
قائل ہیں کہ اِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكُنْتُمْ أَشْقَىٰ أَلْفًا إِلَىٰ مَرْيَمَ وَسُورَةُ
مَائِدَةِ (انصار - ۲۳) اور اِنَّمَا اللَّهُ وَاحِدٌ مُّسَبِّحُهُ أَنْ يَكُونَ لَهُ وَلَدٌ (انصار - ۳۳) البتہ
اگر اتباع سے مراد اتباع کامل نہ لیا جائے بلکہ فی الجملہ مسیح کو ماننا اور ان کی تعلیم کسی نہ کسی حد تک قبول کرنا
لیا جائے تو اس اعتبار سے مسلمانوں کی طرح عیسائی بھی متبعین مسیح میں داخل ہو جاتے ہیں، اور اللہ کا یہ وعدہ
دونوں سے متعلق ہو جاتا ہے کہ ان کو یہودیوں پر غلبہ عطا فرمائے جنہوں نے مسیح کا قطعی اور کلی انکار کیا۔
اس ضمن میں یہ بات بھی واضح کر دینی ضروری ہے کہ مسیح کی، اور صرف انہی کی نہیں بلکہ تمام انبیاء
علیہم السلام کی ہدایت و تعلیم اپنی اصل کے لحاظ سے قائم و محفوظ ہے، اور قیامت تک رہے گی۔ پیغمبر اسلام
علیہ السلام اس تعلیم و ہدایت کو طے نہیں آئے تھے بلکہ اس کو ثابت و مستحکم کرنے اور ان ائمہ شریفین
سے پاک کرنے آئے تھے جو انسانی خواہشات اور بشری وسوسوں کی بدولت اس میں گھل مل گئی تھیں۔
نصاری سے ان کی جنگ اس بات پر تھی کہ وہ مسیح اور ان کی تعلیم و ہدایت کو کیوں مانتے ہیں، بلکہ اس بات
پر تھی کہ وہ اس کو کیوں نہیں مانتے۔ انہوں نے بار بار اپنے خدا کی طرف سے فرمایا کہ اِنَّا هُوَ الَّذِي
لَمْ يَجْعَلْ لِّلْمَسِيحِ ابْنِ مَرْيَمَ لِسَ اللَّهِ كَارِئِمْ لَمْ يَجْعَلْ لِّلْمَسِيحِ ابْنِ مَرْيَمَ لِسَ اللَّهِ كَارِئِمْ لَمْ يَجْعَلْ لِّلْمَسِيحِ ابْنِ مَرْيَمَ لِسَ اللَّهِ كَارِئِمْ
لَمْ يَجْعَلْ لِّلْمَسِيحِ ابْنِ مَرْيَمَ لِسَ اللَّهِ كَارِئِمْ لَمْ يَجْعَلْ لِّلْمَسِيحِ ابْنِ مَرْيَمَ لِسَ اللَّهِ كَارِئِمْ لَمْ يَجْعَلْ لِّلْمَسِيحِ ابْنِ مَرْيَمَ لِسَ اللَّهِ كَارِئِمْ

لَا تَعْلَمُوا فِي دِينِكُمْ (النسارہ - ۲۳) اور يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَسْتُمْ عَلَى شَيْءٍ حَتَّى تُقِيمُوا التَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ
وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ (المائدہ - ۱۰) اور وَلَوْ أَنَّهُمْ أَقَامُوا التَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ وَمَا أُنْزِلَ
إِلَيْهِمْ مِنْ رَبِّهِمْ لَأَكْلَوْا مِنْ فُوقِهِمْ وَمِنْ تَحْتِ أَرْجُلِهِمْ (المائدہ - ۹) اور وَبَيَّضَ أَهْلُ
الْإِنْجِيلِ بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْهِمْ فِيهِ (المائدہ - ۷)۔ مگر جب چکا کہ مسیح کے متبعین سرے سے نہیں ہی کھو
بیٹھے ہیں اور انجیل کے نام سے مسیح کی چند سواریں عمریاں ایسے پھرتے ہیں جن میں مسیح کی تعلیم و ہدایت کا ایک بہت
ہی خفیف حصہ اور وہ بھی تیز نشوں سے آلودہ پایا جاتا ہے تو انھوں نے نصاریٰ کے سامنے قرآن پیش
کیا، اور کہا کہ جو کچھ تم نے کھو دیا تھا، وہ پہلے سے بھی زیادہ مکمل صورت میں پھر تمھارے پاس آ گیا ہے۔
یہی تعلیم ہے جو مسیح نے دی اور ان سے پہلے موسیٰ اور ابراہیم اور نوح دے چکے ہیں۔ تم نے اور تم سے
پہلے کی امتوں نے اس ہدایت کو بار بار گم کیا، مگر اب یہ ہدایت تم کو ایسی مستحکم صورت میں دی جاتی ہے
کہ قیامت تک اس کو کوئی گم نہ کر سکے گا۔ پس حقیقت متی اور مرقس اور لوقا اور یوحنا کی کتابوں میں
نہیں بلکہ قرآن میں مسیح کی اصلی تعلیم قائم اور محفوظ ہے اور وہی انشاء اللہ قیامت تک محفوظ رہے گی۔
آپ کا یہ قول بھی محل نظر ہے کہ آیت زیر بحث سے "لازم آتا ہے کہ مسیح ہی قیامت تک اپنی تعلیم
اور ہدایت نامی کی رو سے دائمی ہادی ہے"۔ یہ مفہوم آپ کے انجیل کا پیرا کردہ ہے۔ آیت کے الفاظ اس پر دلالت

۱۔ اے اہل کتاب اپنے دین میں غلو نہ کرو (یعنی حد سے نہ بڑھو)۔

۲۔ اے اہل کتاب تم کسی طرح حق پر نہیں ہو جب تک کہ تورات اور انجیل اور ان کتابوں کو قائم نہ رکھو جو تمھارے
رب کی طرف سے تم پر نازل کی گئی ہیں۔

۳۔ اور اگر وہ توراۃ اور انجیل اور ان کتابوں کو جو ان کے رب کی طرف سے ان کی طرف نازل کی گئی تھیں قائم رکھتے
تو اوپر سے اور نیچے سے (ہر طرف سے) ان کو رزق ملتا۔

۴۔ اہل انجیل کو ان احکام کے مطابق فیصلہ کرنا چاہیے جو اللہ نے انجیل میں نازل کیے تھے۔

نہیں کرتے۔ وہاں تو صرف اس قدر کہا گیا ہے کہ جو تیرا انکار کرتے ہیں ان پر ہم تیرا اتباع کرنے والوں کو قیامت تک غائب نہیں گئے۔ ان الفاظ سے یہ معنی کیونکر نکالے جاسکتے ہیں کہ اب تو سی دائمی دی ہوا دیر سے بعد ہی ہدایت پیش کرنے کے لیے کوئی اور نبی نہ بھیجا جائے گا۔ افسوس کہ آیات کتاب میں لفظی و معنوی تحریفیات کرنے کی پرانی عادت ہمارے مسیحی بھائیوں میں سے ابھی تک نہیں گئی۔

(۲) مسیح کے بعد پیغمبر اسلام کے ظہور کا مطلب آپ ہم سے پوچھنے کے بجائے خود مسیح علیہ السلام سے پوچھیں جن کا یہ ارشاد تمام تحریفیات کے باوجود کتاب یوحنا میں اب تک موجود ہے۔

”لیکن میں تم سے پہلے کہنا ہوں کہ میرا جانا تھا اس لیے نازل ہوا ہوں کیونکہ اگر میں نہ جاؤں تو وہ دو گار (تلی و ہند، یا وکیل، یا شفیع) تھا اسے پاس نہ آئے گا۔ لیکن اگر جاؤں گا تو اسے تھا اسے پاس بھیج دوں گا اور وہ اگر دنیا کو گناہ اور راست بازی اور عدالت کے بارے میں تصور وارٹھیرے گا۔“

(یوحنا۔ ۶۔ ۷۔ ۸)

اور یہ کہ ۱۔

”لیکن جیسے ہمارے گار آئے گا جس کو میں تمہارے پاس باپ کی طرف سے بھیجوں گا یعنی سچائی کی روح جو باپ کی طرف سے نکلتی ہے، وہ میری گواہی دے گا۔“ (یوحنا ۱۵۔ ۲۶)

اور یہ کہ ۲۔

”لیکن مردگار یعنی سچائی کی روح جسے باپ میرے نام سے بھیجے دیں گے سب بائیں سکھائے گا۔ اور جو کچھ میں نے تم سے کہا ہے وہ سب تمہیں یاد دلانے گا۔“ (یوحنا ۱۴۔ ۲۶)

اور یہ کہ ۳۔

”اس کے بعد میں تم سے بہت سی باتیں نہ کروں گا۔ کیونکہ دنیا کا سر دار آتا ہے اور مجھ میں اس کا کچھ نہیں۔“ (۱۳۔ ۳۰)

اور یہ کہ:-

”مجھ تم سے اور بھی بہت سی باتیں کہنی ہیں مگر اب غم ان کو برداشت نہیں کر سکتے لیکن تہیب
وہ سچائی کا روح آئے گا تو تم کو تمام سچائی کی راہ دکھائے گا۔ اس لیے کہ وہ اپنی طرف سے نہ کہنے کا
لیکن جو کچھ سننے گا وہی کہے گا۔ اور تمہیں آئندہ کی خبریں سنے گا۔“ (۱۲:۱۶-۱۳)

اس سے آپ پیغمبر اسلام کے ظہور کا مطلب اچھی طرح سمجھ سکتے ہیں۔ ”غلبۃ منسحق مسیح کا وعدہ“ جو آپ کے
مزید ایک تہارہ بلا فصل کے معقول میں قیامت تک کے لیے پیش کیا گیا ہے پیغمبر اسلام کے ظہور سے ٹوٹتا نہیں
اور زیادہ حکم ہو جاتا ہے۔ کیونکہ پیغمبر اسلام نے اگر مسیح کی گواہی دی (لَا اَنَا الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ
سُؤَالِ اللّٰهِ اور وَجَّهًا فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَمِنَ الْمُرْسَلِينَ) اور اس بہتان عظیم پر یہودیوں کو
توبہ کی جو دہش ادا ان کی ماں پر رکھتے تھے (وَيَكْفُرْهُمْ عَنْهُمْ عَلَىٰ مَرْيَمَ هَتَّكَ اَنَّا عَطَيْنَا) اور وہ
باتیں مسیحوں کو یاد دلا رہی ہیں جو مسیح نے ان سے کہی تھیں (وَلَقَدْ كَلَّمْنَا هٰٓهٖلَ الْاُمَمِيسِلَ بِمَا اُنْزِلَ اللّٰهُ فِيْهِ) مسیح
اسی پہلے گئے تھے کہ اس دوسرے آنے والے کے لیے جگہ خالی کر دیں جو ان کے بعد اگر اس کام کو پورا کرنے
والا تھا جسے وہ نامکمل چھوڑ گئے تھے۔

(۳) آیت اِنْ كُنْتُمْ رَافِقِ شَرِيْكَ اِذَا مِیْنِ اگرچہ خطاب بظاہر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف
معلوم ہوتا ہے مگر دراصل ہر شخص اس کا مخاطب ہے جو قرآن پڑھے۔ آیت کا مفہوم یہ ہے کہ اے ناظر یا سماع
اگر تجھے قرآن کے منزل من اللہ محمد نے میں شک ہے تو جن لوگوں کے پاس قرآن سے پہلے آئی ہوئی کتابیں
موجود ہیں ان سے دریافت کر لے۔ ان کی گواہی سے تجھ کو معلوم ہو جائے گا کہ یہ کتاب خدا ہی کی طرف
سے ہے۔ یہ اشارہ ہے ان پیشگوئیوں کی طرف جو انبیائے سابقین کی کتابوں میں نبی عربی صلی اللہ علیہ
وسلم کی بعثت کے متعلق موجود ہیں۔ قرآن مجید میں متعدد مقامات پر اس مضمون کو بیان کیا گیا ہے مثلاً:-
اَلَا يَنْبِئُكَ اَنَّا كُنَّا نَقُودُكُمۡ ۚ اَلَا يَنْبِئُكَ اَنَّا كُنَّا نَقُودُكُمۡ ۚ اَلَا يَنْبِئُكَ اَنَّا كُنَّا نَقُودُكُمۡ ۚ جن کو ہم نے کتاب دی ہے وہ اس کی گواہی پہنچانے

کَمَا يَصْرِفُونَ أَمْوَالَهُمْ وَإِنْ تَرَوْهُم مُّثْقَلُونَ
لَيَكْفُرُوا بِهِنَّ أَلْفَ مَرَّةٍ وَهُمْ لَا يَتَذَكَّرُونَ (البقرہ - ۱۷)
وَالَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا إِيمَانَهُمْ بِظُلْمٍ أُولَٰئِكَ لَهُمُ الْحَقُّ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الصَّادِقُونَ
أَنَّهُ مُنْزَلٌ مِنَ رَبِّكَ بِالْحَقِّ (انعام - ۱۲)

ہیں جیسا کہ وہ خود اپنی اولاد کو پہچانتے ہیں۔ مگر ان میں سے ایک گروہ جانتے بوجھتے سچی بات کو چھپاتا ہے۔ اور جن کو ہم نے کتاب دی ہے وہ جانتے ہیں کہ یہ قرآن درحقیقت تیرے پروردگار کی طرف سے اترا ہوا ہے۔

قرآن نے اپنی صداقت پر بخوبی بہت سی شہادتوں کے ایک شہادت انبیائے سابقین کی کتابوں سے بھی پیش کی ہے اور اس سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں بلکہ بالخصوص ان لوگوں کو مطمئن کرنا مقصود ہے جو انبیائے سابقین کی کتابوں کو تو مانتے ہیں مگر قرآن کی صداقت میں شک کرتے ہیں۔ اس لیے کہ کتبِ بقہ کی گواہی انہی کے لیے معتبر ہو سکتی ہے۔ اس طلبِ شہادت میں کوئی ایسی بات نہیں جس سے یہ مطلب نکالا جاسکتا ہو کہ قرآن شک میں ڈالنے والی چیز ہے۔ بات کو اس کے صاف اور واضح مفہوم سے پیچھے کر سچے مطالبہ نکالنے کی کوشش کرنا کسی طالبِ حق کا کام نہیں۔ ان طریقوں کو ایسے لوگوں کے لیے چھوڑ دیجیے جو نزاع و جدال کی الجھنوں میں اپنا وقت ضائع کرنا چاہتے ہوں۔

قُلْ قَاتِلُوا بِالْتَّوْرَةِ فَإِنَّكُمْ صُِدِّقِينَ
قُلْ قَاتِلُوا بِالْتَّوْرَةِ فَإِنَّكُمْ صُِدِّقِينَ

نے دانستہ یا نادانستہ چھوڑ دیا۔ پوری آیت یہ ہے:-

قُلْ أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ
قُلْ أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ
قُلْ أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ
قُلْ أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ

تمام کھانے بنی اسرائیل کے لیے حلال تھے بخوان جنہیں اسرائیل نے توراۃ کے نزول سے پہلے اپنے لیے حرام کر لیا تھا۔ اسے محمد کہہ کر توراۃ لے آؤ اور اس کو پڑھو۔ اگر تم سچے ہو۔

اس آیت میں یہود کو یہ الزام دیا گیا ہے کہ تم توراۃ کے احکام کو چھپاتے ہو۔ اور یہ الزام ایک جگہ نہیں متعدد مقامات پر دیا گیا ہے۔ مثلاً سورۃ مائدہ میں ہے:-

وَكَيْفَ يُحْكُمْ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ وَغَدَّ لَهُمُ التَّوْرَةُ
فِيهَا كُتِبَ لَهُمُ أَنْ يُذَكَّرُوا وَكَانَ
وَمَا أُولَٰئِكَ بِأَلْبَابٍ يُعْزَىٰ (المائدہ)
وہ اس سے روگردانی کرتے ہیں وہ دراصل توراۃ پر ایمان
ہی نہیں رکھتے۔

قرآن میں یہودیوں کے دو جرم بتائے گئے ہیں۔ ایک جرم یہ ہے کہ وہ کتاب میں تحریف کرتے
ہیں۔ دوسرا یہ کہ تحریفات کے باوجود جو کچھ کتاب میں سچی خدائی تعلیم باقی ہے اس کو بھی اپنی خواہشات
نفس کے اتباع میں چھپاتے اور اس کے خلاف عمل کرتے ہیں۔ یہاں اگر توراۃ سے استشہاد ہے تو
وہ یہودیوں کے جرم پر ہے۔ اس سے آپ کیا فائدہ اٹھا سکتے ہیں؟

(ترجمان القرآن جہادی الاولیٰ ۱۳۵۷ھ۔ اگست ۱۹۳۷ء)



کیا نجات کے لیے ضرور کلمہ توحید کافی ہے؟

"من قال لا اله الا الله دخل الجنة"۔ اس حدیث میں اول تو ایمان بالرب کے بغیر جنت کی بشارت دی گئی ہے حالانکہ قرآن میں ایمان بالرب پر جس شدت سے تاکید ہے ظاہر ہے حتیٰ کہ کوئی ایمان بالرب کے بغیر راہ ہدایت پاسکتا ہے نہ فوز و فلاح نہ آخرت کی زندگی میں اس کے لیے کوئی حصہ ہے۔ نیز اس حدیث میں عمل صالح کی بھی کوئی شرط نہیں ہے۔ اگرچہ اعمال صالحہ خرد ایمان نہیں ہیں مگر قرآن کریم میں تو آخرت کی کامیابی و کامرانی، انعام و اکرام اور جنت کی بشارت اپنے صاحب ایمان اور صالح بندوں ہی کو دی گئی ہے جیسا کہ آیات ذیل سے واضح ہوتا ہے۔

رَأَى الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ... جُزْءًا مِّمَّنْ هُمْ فِي جَنَّاتٍ عَدْنٍ الَّتِي
وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ مَسْكُونِينَ فِيهَا يَدْخُلُونَ الْجَنَّةَ
وَمِنْ ثَمَرَاتِهَا يَنْتَقِلُونَ فِيهَا لَمْ يَكُنْ فِيهَا مِنْ قَبْلُ سَيِّئَاتُهُمْ وَيَدْخُلُونَ الْجَنَّةَ الَّتِي

ہماری سطح میں نظروں میں حدیث قرآن کے خلاف واقع ہو رہی ہے۔ براہ کرم جناب اپنے شغف علمی اور تحقیق نظر سے مستفید فرما کر مطمئن فرمائیں تو مرجع مدہ منبت۔ (ایک طالب حق از نظام آباد)

مجھے پہلے یہ غلط فہمی دور ہوئی چاہیے کہ یہ حدیث قرآن کے خلاف ہے۔ قرآن مجید میں بھی ایک جگہ فرمایا ہے۔

رَأَى الَّذِينَ قَالُوا رَبُّنَا اللَّهُ رَبُّنَا اللَّهُ
سَمِعُوا نَادُوا لَهُمْ عَلَيْهِمْ السَّلَامَةُ أُنْزِلُوا
لَهُمْ فِيهَا زُفُرًا وَلَهُمْ فِيهَا زُفُرًا وَلَهُمْ فِيهَا زُفُرًا
وَلَهُمْ فِيهَا زُفُرًا وَلَهُمْ فِيهَا زُفُرًا

بے شک جن لوگوں نے کہا کہ خدایا ہمارا رب ہے، پھر اس قول پر ہم گئے ان پر ملائکہ اترتے ہیں (اور کہتے ہیں کہ) نہ خوف کھاؤ اور نہ رنج کرو اور اس جنت کی خوش خبری سے

تُوْعَدُوْنَ (جم الجحدہ: ۴)

خدا کام ہو جس کام سے وعدہ کیا گیا ہے۔

دیکھیے یہاں بھی وہی بات دوسرے لفظوں میں کہی گئی ہے جو آپ کی نقل کردہ حدیث میں پائی جاتی ہے جس طرح اس آیت سے یہ نتیجہ نہیں نکالا جاسکتا کہ بخواتین دخول جنت کے لیے صرف عیہ کا اعتقاد کافی ہو، اور ایمان بالرسول اور عمل صالح کی ضرورت نہیں، اسی طرح مذکورہ بالا حدیث سے بھی ایسا نتیجہ نکالنا درست نہیں۔ علیٰ ہذا اقتباس جس طرح قرآن مجید کی یہ آیت ان آیات سے معارض نہیں جو آپ نے پیش فرمائی ہیں، اسی طرح یہ حدیث بھی ان آیات سے معارض نہیں۔

حدیث اور قرآن دونوں کو سمجھنے میں ایک غلطی عام طور پر پیش آتی ہے اور وہ یہ ہے کہ قرآن اور کتب حدیث دونوں کو لوگ عام تصنیفات کی طرح دیکھنا چاہتے ہیں، اور یہ سمجھتے ہیں کہ جس طرح دوسری کتابوں میں ایک ایک مضمون ایک ایک جگہ تمام وکمال بیان کرنے کی کوشش کی جاتی ہے، اسی طرح قرآن و حدیث میں بھی کی گئی ہوگی، لیکن دراصل معاملہ یہ نہیں ہے۔ قرآن ۲۳ سال کی مدت میں مختلف مواقع پر مختلف حالات اور ضروریات کے مطابق تھوڑا تھوڑا کر کے نازل ہوا ہے، اسی طرح احادیث میں حضور کے وہ اقوال جمع کیے گئے ہیں جو ۲۳ سال کے طویل زمانے میں آپ نے مختلف مواقع پر مختلف حالات میں حسب ضرورت ارشاد فرمائے ہیں۔ ان دونوں میں ایک چیز تو اسلام کی مرکزی تعلیم ہے جسے بار بار مختلف طریقوں سے دہرایا گیا ہے۔ اور دوسری چیز اسلامی ہدایت کی تفہیمیں جن کو کہیں کیا اور کہیں جدا جدا مختلف حالتوں اور مختلف ضرورتوں کے لحاظ سے بیان کیا گیا ہے۔ صحیح نتیجہ اخذ کرنے کے لیے ضروری ہے کہ ان سب پر بحیثیت مجموعی نگاہ ڈالی جائے۔ ورنہ اگر کسی ایک ٹکڑے کو کہیں سے لے لیا گیا اور دوسرے متعلقہ اجزاء سے صرف نظر کر کے اسی کو ایک مستقل چیز سمجھ لیا گیا تو یقیناً غلط فہمی واقع ہوگی۔

مثال کے طور پر قرآن میں کہیں تو صرف ایمان باللہ پر زور دیا گیا ہے جیسا کہ اوپر متقول ہوا کہ کہیں صرف یوم آخر کے اقرار کی تاکید ہے (الانعام۔ ۴) کہیں خدا کے ساتھ یوم آخر کا ذکر ہے (سورہ بقرہ۔ ۸) کہیں

خدا کے ساتھ رسولوں پر ایمان لانے کا حکم ہے (آل عمران - ۱۸) کہیں خدا کے ساتھ محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے کی تعلیم ہے (النور - ۹) کہیں یوم آخر اور کتب الہی پر اعتقاد رکھنے کی شدید تاکید ہے (النار - ۱) کہیں خدا اور نبی اور ملائکہ کے انکار کو کفر و فسق قرار دیا گیا ہے (بقرہ - ۲۲) کہیں ایمان کے پانچ اجزاء بیان کیے گئے ہیں، یعنی ایمان باللہ، ایمان بالرسول، ایمان بالکتاب، ایمان بالملائکہ اور ایمان بالیوم الآخر (بقرہ - ۲۲)۔ ان مختلف مقامات میں دھتکت کوئی اختلاف نہیں ہے۔ بلکہ ایک مقام پر ایمانیات کو یکجا بیان کر کے دوسرے مقامات پر ان میں سے ایک ایک دو دو کو حسب موقع و ضرورت زیادہ زور دے کر پیش کیا گیا ہے۔ اب اگر کوئی شخص اس صل سے قطع نظر کر کے اور کسی ایک کلمہ کو لے کر یہ دھوی کر دے کہ مومن ہونے کے لیے صرف خدا کی توحید پر، یا بعض خدا اور یوم آخر پر، یا فقط خدا اور رسولوں پر ایمان لانا کافی ہے، اور یہ گمان کرے کہ اجزائے ایمانی میں سے بعض کا انکار کر کے بھی بعض کا اقرار انسان کے لیے نافع ہو سکتا ہے، تو دراصل تیرا ان کی زبان اور اس کے انداز بیان سے قطعی ناواقفیت کا نتیجہ ہو گا۔

اسی طرح قرآن میں کہیں صرف ایمان پر زور دیا گیا ہے جیسا کہ آیت اَنِ الْذِّیْنَ قَالُوْا سُبْحٰنَ اللّٰهِ ثُمَّ سَقَمُوْا میں ہے۔ اور کہیں ایمان کے ساتھ عمل صالح اور تقویٰ کو نجات کے بیشتر طرے ٹھہرایا گیا ہے، مثلاً اَنِ تُوْمِنُوْا وَتَتَّقُوْا اَظْلَمُ لَكُمْ جَزْءٌ مِّنْ دَآلِیْمِ اٰلِ عِرٰن - ۱۸ اور وَالْعَصْرِ اِنَّ الْاِنْسَانَ لِرَبِّهِۦٓ اَكْرَمًا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا وَعَمِلُوا الصَّٰلِحٰتِ وَتُوْا اَصْحٰبًا لِّحَقِّ وَتُوْا اَصْحٰبًا لِّلصَّبْرِ۔ پھر اعمال صالحہ میں سے بھی کسی جگہ ایک کی تاکید ہے اور کسی جگہ دوسرے کی۔ کہیں نماز اور زکوٰۃ پر زور دیا جا رہا ہے، کہیں راست بازی اور حسن معاملہ پر، کہیں عفت و عصمت پر، کہیں صلہ رحمی اور قربت داروں کے حقوق پر، کہیں مساکین و محتاج کی مواسات پر، کہیں والدین کی خدمت پر، کہیں ازدواجی قانون کے حدود پر، کہیں اکل حلال اور ترک حرام پر، ان میں سے ہر ایک کو اپنی اپنی جگہ اس طرح بیان کیا گیا ہے کہ گویا فلاح و نجات کا مدار اسی پر ہے۔ اگر کوئی شخص ان احکام اور ہدایات کے پورے مجموعہ سے قطع نظر کرے محض

کسی ایک گیت کو لے اور اس سے یہ نتیجہ نکالے کہ قرآن مجید محض ایمان پر نجات کی بشارت دیتا ہے بغیر اس کے کہ اس کے ساتھ عمل صلح ہو یا اعمال صالحہ میں سے صرف نماز یا زکوٰۃ یا عفت یا صلہ رحمی یا کسی اور چیز کو کافی سمجھتا ہے بغیر اس کے کہ اس کے ساتھ دوسرے حسنات بھی ہوں تو یہ اس کی قلت نہ برکات نتیجہ ہو گا۔ قرآن تو اپنی مجموعی تعلیم میں فکری و عملی زندگی کے لیے ایک مکمل اسکیم پیش کرتا ہے جس میں ایمانیات، اخلاقیات اور عملی قوانین سب اپنی اپنی مناسب جگہ پر ہیں۔ مگر اس نے ان چیزوں کو ذہن نشین کرنے کے لیے ایک خاص حکیمانہ طریقہ اختیار کیا ہے، اور وہ یہ ہے کہ ایک ایک ہدایت کو وہ الگ الگ مناسب مواقع پر دلوں میں اتارنا چاہتا ہے کبھی کوئی خاص واقعہ پیش آگیا، دیکھا کہ ذہن اس وقت ایک خاص ہدایت قبول کرنے کے لیے تیار ہے، فوراً وہ ہدایت نازل کر دی گئی کہ قلب و روح میں پیوست ہو گئی کبھی کسی خاص گروہ کی تعلیم پر حضور کو مامور کیا گیا اور اس گروہ کے خاص حالات کو پیش نظر رکھ کر اسی قسم کی ہدایات دی گئیں جو اس کی صلاح کے لیے ضروری تھیں۔ کبھی کوئی خاص تعلیم دینے کی ضرورت پیش آئی تو پہلے تمثیلوں سے، اقوام گذشتہ کی نظیروں سے، انبیاء کرام کے حالات سے، آفاق و انفس کے شواہد سے، دلوں کو اس کی قبولیت کے لیے تیار کیا گیا پھر وہ تعلیم دی گئی تاکہ اس کا اثر ہو، افردہ روح میں جذب ہو جائے۔ یہ انتہاء درجہ حکیمانہ طریق تعلیم و تربیت اس لیے اختیار کیا گیا تھا کہ اللہ تعالیٰ کا مقصد محض ایک اسکیم اور ایک ہدایت نامہ مرتب کر دینا نہیں تھا، بلکہ درحقیقت اپنی اسکیم کو نافذ کرنا اور ایک جماعت کی زندگی میں انقلاب پیدا کرنا تھا جس کے لیے درجہ اور ترتیبی موقع و محل کی مناسبت اور نفسیات انسانی کی رعایت ناگزیر تھی۔

ٹھیک ٹھیک اسی حکیمانہ طریقہ کی پیروی نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی فرمائی ہے۔ ۲۳ سال کی یتیم خانہ زندگی میں پہلے وقت تعلیم اور اصلاح و ہدایت میں مشغول رہتے تھے۔ ہر قسم کے لوگوں کے پاس آتے تھے۔ ہر ایک کی ذہنیت، ہر ایک کی استعداد، ہر ایک کی اخلاقی، اعتقادی اور عملی حالت جدا گانہ تھی۔ اگر آپ ہر وقت ہر شخص سے ایک ہی گئی بندھی بات کہتے اور ایک ہی قسم کی ہدایات دے کر رخصت کر دیا کرتے

تو آپ کو وہ کامیابی بھی نصیب نہ ہوتی جس نے تاریخ میں انقلاب پیدا کر دیا۔ آپ حکیم مطلق کے شاگرد تھے اور اس حکیم نے جو طریق ہدایت اپنی کتاب میں اختیار کیا تھا اس کی پیروی آپ بھی کرتے تھے۔ آپ کی تعلیم موقع و محل کی رعایت کے ساتھ ہوتی تھی جس وقت جس بات کا موقع ہوتا تھا اس وقت ہی بات آپ کی زبان سے نکلتی تھی، اور سیدھی دلوں میں اتر جاتی تھی۔ یہ چیزیں جو منتشر طور پر ہدایتوں میں پھیلی ہوئی ہیں ان سب کو مجموعی حیثیت سے دیکھتے تو آپ کو معلوم ہو گا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی پوری تعلیم کیا تھی اور آپ کس طرح اس کو ذہن نشین کراتے تھے۔ اگر آپ ان اکائیوں کو جو کہ ایک منظم عدد نہ بنائیں گے اور ایک ایک فرد کو الگ الگ لے کر اس سے نتائج اخذ کرنے لگیں گے تو ویسی ہی غلطی پیش آئے گی جیسی آیات قرآنی کو متفرق طور پر دیکھنے سے پیش آ سکتی ہے۔

اس قاعدہ کو ملحوظ رکھ کر آپ ان احادیث پر نظر ڈالیے جن میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسلام کی تعلیمات مختلف طریقوں سے بیان فرمائی ہیں۔

ایک مرتبہ آپ غریب تھے۔ ایک عربی نے آکر آپ کے اونٹ کی بچل بچام لی اور عرض کیا یا رسول اللہ مجھے کوئی ایسی چیز بتائیے جو مجھ کو جنت سے قریب اور دوزخ سے دور کرے۔ فرمایا تعبد اللہ، ولا تشنک بھ شیئا و تعبد لصلوٰۃ و تقویٰ الزکوٰۃ و فصل السحر اللہ کی بندگی کر اور اس کے ساتھ خداوندی میں کسی کو شریک نہ کر، نماز کا پابند رہ، زکوٰۃ دے اور قربت والوں کے حقوق ادا کر۔ دیکھیے یہاں ایک ایسا شخص سامنے ہے جو آپ کی رسالت کا قائل ہے۔ حیاتِ اخروی کا قائل ہے۔ اسلام قبول کر چکا ہے۔ اس کو تمام ایمانیات اور اخلاقیات کی تفصیل مطلوب نہیں۔ وہ صرف خدا کا قرب حاصل کرنے کے لیے ہدایت مانگ رہا ہے۔ آپ اس کی ضرورت کے مطابق اس کو تعلیم دیتے ہیں کہ جس عقیدہ پر اسلام کی بنیاد قائم ہے اس میں مضبوط ہو جا، اور اللہ کے حقوق اور بندوں کے حقوق ادا کیے جا۔

ایک دوسرے موقع پر ایک عربی حاضر ہوا اور اُس نے عرض کیا کہ مجھے کوئی ایسا عمل بتائیے جو مجھ کو

ایک زور کا دھبہ پیدا کیا اور کہا کہ واپس جاؤ۔ یہ گرتے پڑتے بھاگے اور جا کر حضور سے ر کیا۔ اتنے میں حضرت عمرؓ بھی پہنچ گئے۔ آپ نے پوچھا کہ عمرؓ کس چیز نے تم کو اس حرکت پر آمادہ کیا؟ انھوں نے عرض کیا میرے ماں باپ کا پیر قربان کیا آپ نے ابومرہ کو ایسا اور ایسا کہنے کے لیے بھجوا تھا؟ حضور نے فرمایا ہاں حضرت عمرؓ نے عرض کیا ایسا نہ کیجیے۔ مجھے خوف ہے کہ لوگ سی پر بھروسہ کر بیٹھیں گے۔ انھیں عمل کے لیے چھوڑ دیجیے۔ آپ نے فرمایا اچھا تو انھیں عمل کے لیے چھوڑ دو۔

ایک مرتبہ حضرت ابوذر غفاریؓ حاضر ہوئے تو دیکھا کہ آپ ایک سفید کپڑا اوڑھے ہوئے بیٹھے ہیں۔ یہ واپس ہو گئے۔ دوبارہ حاضر ہوئے تو آپ ٹھٹھکے تھے۔ ان کو دیکھ کر فرمایا ما من عبد قال لا الہ الا اللہ ثم مات علی ذلک الا دخل الجنة جس بندے نے کہہ دیا کہ اللہ کے سوا کوئی خدا نہیں اور اسی عقیدہ پر جان دی وہ ضرور جنت میں داخل ہوگا۔ انھوں نے پوچھا دان ذی دان سرق (اگر چاس نے زنا کی ہو؟ اگر چہ اس نے چوری کی ہو؟) آپ نے فرمایا دان ذی دان سرق۔ انھوں نے پھر یہی پوچھا اور آپ نے پھر یہی جواب دیا۔ انھوں نے سہ بارہ پوچھا۔ آپ نے فرمایا دان ذی دان سرق علیٰ غم انقلب ذی ان تینوں حدیثوں پر غور کیجیے۔ مخاطب نے لوگوں میں جن کے کامل اسلام ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔ وہ تعلیمات قرآنی اور قوانین اسلامی سے نہ صرف خوب واقف بلکہ ان پر پورے عامل بھی ہیں۔ ان کے سامنے حضور نے جو کچھ فرمایا اس سے بے اندیشہ کرنے کی گنجائش ہی نہ تھی کہ وہ توحید کے سوا اسلام کے دوسرے اصولی عقائد اور حقوق و فرائض کو غیر ضروری سمجھ لیں گے۔ اس لیے ان کو آپ نے یہ حقیقت بتادی کہ اسلام میں اصل اور بنیادی چیز عقیدہ توحید ہے۔ انبیاء کی آمد کا اصلی مقصد یہی ہے کہ انسان کو خدا کے سوا ہر ایک کی بندگی سے نکالیں اور صرف خدا کا بند بنائیں۔ دین اور آخرت میں انسان کی فلاح و کامیابی کا انحصار بھی اسی پر ہے کہ وہ غیر اللہ کی بندگی سے نکلے اور بس ایک خدا کا بندہ بن کر رہے۔ یہ حقیقت جس نے سمجھی اور جس کے دل میں یہ بات خوب بیٹھ گئی کہ خدائے واحد کے سوا دنیا کی کسی چیز کو قطعاً کسی قسم کی الوہیت

یَسْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَأَنَّ مُحَمَّدًا
رَسُولُ اللَّهِ وَيُقِيمُوا الصَّلَاةَ وَيُؤْتُوا الزَّكَاةَ
فَإِذَا أَعْلَوْهُ عَصَمُوا مِنِّي دَمَاءَهُمْ وَ
أَمْوَالَهُمْ وَحَسَابُهُمْ عَلَى اللَّهِ

وہ گواہی دیں کہ اللہ کے سوا کوئی خدا نہیں اور یہ کہ محمد اللہ
کا رسول ہے، اور نماز قائم کریں اور زکوٰۃ دیں۔ پھر جب
انہوں نے ایسا کر دیا تو مجھ سے اپنی جانوں اور مالوں کو
بچا یا اس کے بعد ان کا حساب اللہ کے ہاتھ میں ہے۔

أَمَرْتُ أَنْ أَقَاتِلَ النَّاسَ حَتَّى
يَشْهَدُوا أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَيُؤْمِنُوا
بِي وَبِمَا جِئْتُ بِهِ فَإِذَا أَعْلَوْهُ خَلَّ
عَصَمُوا مِنِّي دَمَاءَهُمْ وَأَمْوَالَهُمْ لَا
يُخَفُّهَا وَحَسَابُهُمْ عَلَى اللَّهِ

مجھے حکم دیا گیا ہے کہ لوگوں سے جنگ کروں یہاں تک کہ وہ
گواہی دیں کہ اللہ کے سوا کوئی خدا نہیں، اور مجھ پر اور ان سب
باتوں پر ایمان لائیں جو میں لایا ہوں پھر جب انہوں نے ایسا
کر دیا تو مجھ سے اپنی جانوں اور مالوں کو بچا یا یا لایا کہ ان کے خلاف
کوئی حق قائم نہ رہے۔ اس کے بعد ان کا حساب اللہ کے ہاتھ میں ہے۔

ان احادیث میں حضور نے اسلام کا دستوری قانون Constitutional Law بیان فرمایا
ہے اور وہ یہ ہے کہ جب کوئی شخص خدا کی وحدانیت اور آپ کی جہالت کو ماننے کا اقرار کرے تو وہ دائرہ اسلام
میں آجاتا ہے اور اسلامی اٹلیٹ کا شہری Citizen بن جاتا ہے۔ یہ بات کہ حقیقی مومن ہے یا نہیں
اس کا فیصلہ اللہ کرنے والا ہے۔ ہم اس کا فیصلہ کرنے کے مجاز نہیں کیونکہ لہذا وہ ان اشق عن طلب
الناس ولا عن بطونهم۔ جان و مال کی عصمت Security صرف کلمہ توحید اور اعتقاد رسالت
کے اقرار سے قائم ہو جاتی ہے۔ اس کے بعد کسی کو دوسرے رازی کا حق نہیں رہتا۔ البتہ اگر کوئی شخص خدا کا حق یا
بندوں کا حق ادا کرنے سے انکار کرے تو اس کو جرم کے مطابق سزا دی جاسکتی ہے۔

دیکھیے یہاں کوئی شخص پیش نظر نہیں تھا، بلکہ عام ہدایات ہی جاری تھیں، اس لیے صرف قانون
کے حدود بیان کرنے پر اکتفا کی گئی۔ یہ نہیں فرمایا کہ اقرار توحید رسالت اور اسے فرائض سے ہر شخص کیلئے

لے "مجھ کو لوگوں کے دل چیرنے اور ان کے باطن ٹٹونے کا حکم نہیں دیا گیا" حدیث۔

واجب ہو جائے گی۔ نیز اس موقع پر اپنے شخص کو تمام ایمانیات اور عملی قوانین سے آگاہ کرنے کا حکم بھی نہیں دیا، کیونکہ یہاں صرف یہ سمجھا یا مقصود تھا کہ اسلام اور غیر اسلام کی سرحد کیا ہے، اور اسلام کی سرحدیں داخل ہوتے ہی انسان کو کیا حقوق حاصل ہو جاتے ہیں، یہ ٹھیک ٹھیک اس آیت کے مطابق ہے جس میں فرمایا گیا ہے

وَإِنْ تَابُوا وَأَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ وَخَلُّوا أَسْبَاطَهُمْ (اگر وہ کفر و شرک سے توبہ کر لیں اور نماز قائم کریں اور زکوٰۃ ادا کریں تو انھیں چھوڑ دو) پس کسی شخص کو ان قانونی ہدایات سے یہ نتیجہ نکالنے کا حتیٰ نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صرف توحید و رسالت کے اقرار اور ادا لئے نماز و زکوٰۃ میں اسلام کو محدود رکھتے تھے اور ان کے سوا کسی اور چیز کی کوئی اہمیت آپ کی نگاہ میں نہ تھی۔

ادھر آپ نے دو قسم کی حدیثیں دکھیں، ایک وہ احادیث جن کے مخاطب لوگ تھے۔ ان میں ان حضرات صلعم نے ان لوگوں کے مخصوص حالات کو پیش نظر رکھ کر تعلیم دی ہے۔ دوسری وہ احادیث جن میں مخصوص افراد سے بحث نہ تھی بلکہ دستوری قانون کی رو سے مسلم اور غیر مسلم کا اصولی فرق اور مسلم کے امتیازی حقوق بیان کرنا مقصود تھا۔ ان دونوں قسم کی حدیثوں کے انداز بیان میں آپ کو نمایاں فرق نظر آتا ہے، ایک جگہ آپ عوام کے روحانی رہنما کی حیثیت سے کلام کر رہے ہیں، دوسری جگہ آپ کی حیثیت ایک مقنن اور ایک نئے نظام سیاسی کے مؤسس کی ہے۔

ابن احادیث پر ایک نگاہ ڈالیے جن میں آپ کے مخاطب عرب کے بہترین چیدہ اشخاص تھے۔ ان لوگوں کو اپنے عہد کی عربی سوسائٹی میں سے چھانٹ کر آپ نے اپنی صحبت میں رکھا تھا اور بطور خاص ان کو تعلیم و تربیت دے رہے تھے تاکہ وہ اسلام کی امپیرٹ کو ٹھیک ٹھیک سمجھ کر آپ کے منہ کی توسیع میں مددگار ہوں۔

ایک مرتبہ حضور ساری پرچلے جا رہے تھے اور معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ آپ کے ردیف تھے۔ آپ نے تین مرتبہ ٹھہر ٹھہر کر آواز دی "یا معاذ بن جبل" حضرت معاذ نے ہر مرتبہ عرض کیا لبیک یا رسول اللہ و بعد کیا

اس طرح تین مرتبہ پکار کر جب آپ نے مخاطب کو اچھی طرح اپنی جانب متوجہ کر لیا اور آپ کو یقین ہو گیا کہ جو بات آپ فرمانا چاہتے ہیں اس کو سننے والا حاصل ہمت کے ساتھ سنے گا تب فرمایا "جانتے ہو بندوں پر خدا کا کیا حق ہے؟" انھوں نے عرض کیا اللہ اور اس کے رسول کو زیادہ علم ہے۔ فرمایا "اللہ کا حق اس کے بندوں پر یہ ہے کہ صرف اسی کی بندگی کریں اور کسی کو اس کا شریک نہ ٹھیرائیں۔" تھوڑی دور آگے چل کر پھر آواز دی "یا معاذ بن جبل!" انھوں نے عرض کیا بلیک یا رسول اللہ و سعیدیک۔ فرمایا "پھر جانتے ہو کہ بندوں کا اللہ پر کیا حق ہے جبکہ وہ ایسا کر دیں؟" انھوں نے عرض کیا اللہ اور اس کے رسول کو زیادہ علم ہے۔ فرمایا "اُن کا حق یہ ہے کہ اللہ اُن کو عذاب نہ دے۔" حضرت معاذ نے یمن کو پوچھا "کیا میں لوگوں کو اس کی بشارت دے دوں؟" فرمایا "نہیں، ان کو بشارت نہ دو کیونکہ وہ اسی پر بھروسہ کر بیٹھیں گے۔" یعنی وہ اس کی ہمرٹ کو نہ سمجھیں گے اور اس غلط فہمی میں پڑ جائیں گے کہ محض زبانی کلمہ شہادت پڑھ لینے سے نجات لازم ہو جاتی ہے۔

ایک اور موقع پر حضور اپنے خاص صحابیوں کے درمیان بیٹھے تھے۔ ایک آپ اٹھ اتر تشریف لے گئے جب بہت دیر گزر گئی تو صحابہ کو تشویش ہوئی کہ کہیں کوئی حادثہ پیش نہ آجائے۔ ڈھونڈنے لگے۔ سب سے پہلے جو صاحب گئے وہ حضرت ابوہریرہ تھے۔ یہ سرکار کو تلاش کرتے ہوئے انصار کے ایک باغ پر پہنچے جس کا دروازہ تلاش کے باوجود نہ ملا۔ آخر ایک چھوٹی سی انہر کے رستے سے اندر پہنچے۔ دیکھا کہ حضور تشریف فرما ہیں۔ آپ نے پوچھا کیسے آئے؟ انھوں نے ماجرا عرض کیا۔ آپ نے اپنی دونوں جوتیاں اٹھا کر انھیں دیدیں اور فرمایا انھیں لے جاؤ اور باغ کے پیچھے جو شخص ایسا ملے جو لا الہ الا اللہ کی شہادت دیتا ہو اور اس پر دل سے یقین رکھتا ہو اسے جنت کی بشارت دے دو۔ یاس حکم کی تعمیل کے لیے روانہ ہوئے راستہ میں سب سے پہلے حضرت عمرؓ ملے۔ انھوں نے پوچھا یہ جوتیاں کیسی ہیں؟ انھوں نے کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نقلیں ہیں اور آپ نے مجھے ایسا اور ایسا کہنے کا حکم دیا ہے حضرت عمرؓ نے یمن کو ان کے

جنت میں پہنچا دے۔ آپ نے فرمایا تعبد اللہ ولا تشمک بہ شیئاً وتقیم الصلوۃ المکتوبۃ وتوخی الزکوۃ المفروضۃ وتصوم رمضان "وہ عمل یہ ہے کہ کو صرف اللہ کی بندگی کرے اور اس کے سوا کسی کو شریک نہ ٹھہرائے، جو نماز فرض کی گئی ہے اس کا پابن رہے، جو زکوۃ مقرر کر دی گئی ہے وہ ادا کر لے اور رمضان کے روزے رکھے۔" اس نے کہا بخدا میں ناس سے زیادہ کچھ کروں گا نہ کم جب وہ واپس چلا گیا تو حضور نے فرمایا جو شخص بل جنت میں سے کسی کو دیکھ کر آنکھیں ٹھنڈی کرنا چاہتا ہو وہ اس شخص کو دیکھ لے۔ اب حضور کی تعلیم اور اس شخص کے جواب اور پھر آپ کے آخری ارشاد پر غور کیجیے۔ ایک سچا مسلمان سامنے تھا۔ نبی کی ہر ہدایت کو صدق دل سے قبول کرنے کو تیار تھا۔ اس کو صرف یہ سمجھانے کی ضرورت تھی کہ غلط کی جنت میں داخل ہونے کے لیے بڑی بڑی ریاضتوں اور مجاہدوں کی ضرورت نہیں۔ چلے کیٹھنے اور رات رات بھر و فیفہ پڑھنے کی ضرورت نہیں۔ اسی دنیا داری کی زندگی میں اگر تو اپنے اعتقاد کو تو سرک سے پاک رکھے اور خدا کے مائد کیے ہوئے فرائض ادا کرتا رہے تو جنت تجھے مل سکتی ہے۔

اس کے بعد ایک دوسری قسم کی حدیث ملاحظہ کیجیے۔

معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کو جب اپنے ایک مشن پر بھیجا تو فرمایا کہ تم اہل کتاب کی ایک قوم میں پہنچو گے۔ سب سے پہلے ان کو اس بات کی دعوت دینا کہ لا الہ الا اللہ کی شہادت دیں اور یہ تسلیم کریں کہ میں اللہ کا رسول ہوں۔ جب اس کو مان لیں تو ان سے کہنا کہ اللہ نے تم پر رات دن میں پانچ نمازیں فرض کی ہیں جب وہ اس کو بھی مان لیں تو کہنا کہ اللہ نے تم پر زکوۃ بھی فرض کی ہے جو تمہارے مالداروں سے لی جائے گی اور تمہارے غریبوں کو دیے دی جائے گی۔ جب وہ اس کو بھی مان لیں تو خبردار ان کے دل کو ہاتھ نہ لگانا اور مظلوم کی بددعا سے بچنا کہ اس کے اور خدا کے درمیان کوئی حجاب نہیں۔ اسی نوعیت کی دوسری احادیث میں ہے :-

امرت ان اقاتل الناس حتی یسلموا یا یتوبوا یا یتخذوا من الذل عذرا

حاصل نہیں ہے، اور صرف ایک خدامی ہے جس کی اطاعت، فرماں برداری، غلامی اور بندگی اس کو کرنی ہے وہ یقیناً اپنی زندگی میں سیدھا راستہ اختیار کرے گا اور ٹیڑھے راستوں سے بچ کر چلے گا۔ اس کے مزاج میں راستی ہوگی، صداقت کو قبول کرے گا، متقی اور پرہیزگار ہوگا۔ تمام وہ حقوق ادا کرے گا جن کو خدا نے حق ٹھہرایا ہے اور تمام وہ فرائض بجالائے گا جن کو خدا نے فرض قرار دیا ہے۔ لہذا یہی ایک چیز اس کو صحیح خیال بھی بنائے گی اور طاہر الاخلاق اور صلح الاعمال بھی۔ یہی یہ بات کہ بشری کمزوری کی بنا پر کبھی اس سے کوئی گناہ سرزد ہو جائے، تو خدا پر ایمان اسے مجبور کرے گا کہ اس گناہ سے توبہ کرے کیونکہ ایمان کے ساتھ یہ ناممکن ہے کہ وہ گناہ اور بدکاری پر جارا ہے۔

مذکورہ بالا احادیث دوران کی ہم معنی دوسری احادیث کا یہی مفہوم صحابہ کرام نے سمجھا تھا اور یہی ان کا حقیقی مفہوم تھا۔ ان میں سے کسی نے بھی یہ خیال نہ کیا کہ بس عقیدہ توحید ہی کافی ہے، اس کے بعد نہ رسالت کو ماننے کی ضرورت ہے، نہ کلام اللہ کو، اور نہ پاکیزگی اخلاق مطلوب ہے، نہ صلاحیت اعمال۔ ایسا غلط مفہوم وہ کس طرح سمجھ سکتے تھے جبکہ ان کو پوری طرح بتا دیا گیا تھا کہ اسلام کیا ہے اور اس میں کن چیزوں کا اعتقاد کن عبادات کی پابندی کن حدود کی حفاظت، کن قوانین کی اطاعت اور کن طریقوں سے اجتساب ضروری ہے۔ یہی وجہ ہے کہ آپ نے تعلیم صرف کمالین کو دی اور عوام کے سامنے اس کو بیان کرنے سے منع فرما دیا۔ معاذ بن جبل والی حدیث میں آپ نے اس کی وجہ بھی خود ہی بیان فرمادی ہے کہ عام لوگ اس کو سن کر غلط فہمی میں پڑ جائیں گے۔ حضرت ابوہریرہ والی حدیث میں ایک شخص کو مشبہ ہو سکتا ہے کہ آپ نے شاید عوام تک پہنچانے کی ہدایت فرمائی تھی۔ خود حضرت عمر کو بھی ایسا ہی مشبہ ہوا تھا۔ لیکن دراصل حضور کا مقصد کامل اسلام لوگوں کو بنارس دینا تھا چنانچہ جب حضرت عمر نے اپنا اندیشہ بیان کیا تو آپ نے ان کی رائے سے اتفاق فرمایا۔ اسی طرح حضرت ابوذر والی حدیث میں بھی کوئی شخص پیش نہیں کر سکتا کہ قال لا الہ الا اللہ سے مجرد بانی قول مراد ہے۔ اس لیے کہ حضور نے دوسرے مواقع پر تصریح فرمائی ہے کہ وہ جن نبی

کے لیے توحید پر کامل ایمان کی ضرورت ہے۔ کہیں مستیقناً بھاقلیہ فرمایا۔ کہیں عبد غیور شاہ فرمایا اور کہیں دوسرے الفاظ ارشاد فرمائے جو اسی معنی پر دلالت کرتے ہیں۔

بہر حال یہ اچھی طرح سمجھ لیجئے کہ جن احادیث میں توحید کی اہمیت بیان کی گئی ہے ان کا خطاب دراصل ان لوگوں سے ہے جو تمام شرائط کے ساتھ دائرہ اسلام میں داخل ہو چکے ہوں، نہ کہ ان لوگوں سے جو مسلمان ہی نہ ہوں۔ پھر مسلمانوں کو بھی اعتقاد توحید پر دخول جنت کی بشارت دینے سے یبراہیم کہیں خدا کی وحدانیت مان لو، پھر جس قسم کی بعقیدگی اور فسق و فجور اور بدعت و معصیت میں چاہو مبتلا رہو۔ بلکہ اس کا مقصد یہ بتانا ہے کہ مسلمان کی کامیابی کا مدار اس کے بڑھ کر اعتقاد توحید کی صحت اور مضبوطی پر ہے۔ اس میں اگر خرابی آگئی تو پھر کوئی چیز نافع نہیں ہو سکتی اور اگر یہ صحیح و مضبوط ہو تو آخری کامیابی حاصل ہو کر رہے گی۔ اسی جہت سے اس معنی کی احادیث اس آیت قرآنی سے مطابقت نہیں ہوتی ہیں جس میں فرمایا گیا ہے کہ رَانَ الَّذِينَ قَالُوا رَبُّنَا اللَّهُ ثُمَّ اسْتَقَامُوا تَتَنَزَّلُ عَلَيْهِمُ الْمَلَائِكَةُ أَلَّا تَكْفُرُوا
وَأَنْبَشِرُ بِمَا كُنْتُمْ تُوعِدُونَ۔

(ترجمان القرآن، صفحہ ۷۷۷۔ مئی ۱۹۷۷ء)

کیا رسالت پر ایمان لانا ضروری ہے؟

ایک صاحب نے میرے مضمون "اسلامی تہذیب اور اس کے اصول و مبادی" میں ایمان کی بحث پڑھ کر ایک شبہ پیش کیا ہے جو درج ذیل ہے:-

"اسلام کا مقصد بالذات توحید و عبادت الہی ہے۔ دنیا محض ذریعہ میں ایمان پر ایمان مقصود ہی نہیں ہے۔ ہر شخص ایمان کے لیے وسعت علم و فکر تک محکف ہے۔ لہذا اگر کوئی غیر مسلم توحید پر ایمان رکھے اور اپنے طریق پر عبادت الہی کرے مگر اپنے علم اور فکر سے کام لینے کے باوجود رسالت کے متعلق نیک نیتی سے شکوک رکھت ہو ایسے شخص کو ناجی قرار نہ دینے کی ماقول وجہ کیا ہیں؟ اس سلسلہ میں یہ کی آیات توجہ کے قابل ہیں:-

يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ إِلَّا اللَّهَ - (آل عمران - ۷۰)
وَكُلًّا مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ لَكَابٍ حَيْرًا لَّهُمْ وَهُمْ لَمَوْفُونَ وَأَكْثَرُهُمْ أَفْسِقُونَ..... كَيْسُوا سَوَاءً مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ أُمَّةٌ قَاتِلَةٌ يَتْلُونَ آيَاتِ اللَّهِ أَنْاءً لَّيْلٍ وَهُمْ لَا يَسْتَحْجِدُونَ. يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يَأْتِرُونَ بِالْعَمْرِ وَفِي يَتَحَمَّوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَكَيْسَارِ عَوْنٍ فِي الْحَيَاتِ وَأُولَئِكَ مِنَ الصَّالِحِينَ وَمَا يَفْعَلُوا
مِنْ حَيْرٍ فَلَنْ يُنْفَعُوا وَكَوَاللَّهِ عَلَيْهِمْ يَأْتِيهِمْ (آل عمران - ۱۱۳)

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَأَمُوا بِرَسُولِهِ يُؤْتِكُمْ كِفْلَيْنِ مِنْ رَحْمَتِهِ (الحديد)

اہمیت موضوع الذکر کے متعلق یہ بھی بتائیے کہ کفیلین سے کیا مراد ہو اور کفیل تثنیہ کیوں ہے؟

آپنے اپنے پہلے قعرے میں اسلام کا جو مقصد بیان فرمایا ہے وہ دراصل اسلام کے مقصد کا پورا پورا بیان نہیں ہے بلکہ اس کا صرف ایک حصہ ہے۔ لیکن میں بخوف طوالت اس بحث میں نہ پڑوں گا۔ میں اس کا صرف یہ بتانا چاہتا ہوں کہ اسلام کا جو ادھورا مقصد آپ نے متعین کیا ہے، اس کو حاصل کرنے کے لیے بھی انبیاء علیہم السلام کی رہنمائی ناگزیر ہے۔

سب سے پہلا سوال جس پر غور کرنے کی ضرورت ہے، یہ ہے کہ اسلام کا جو مقصد آپ فرمادیتے ہیں اس کے حصول کا یقینی ذریعہ کیا ہے۔ "توحید" جس چیز کا نام ہے وہ صرف "خدا کو ایک کہنا" ہی نہیں ہے بلکہ وہ دراصل اللہ تعالیٰ کی ذات و صفات کی صحیح معرفت ہے۔ اسی طرح "عبادت الہی" کا مفہوم بھی صرف اسی قدر نہیں ہے کہ کسی نہ کسی طور پر خدا کی پرستش کی جائے، بلکہ صحیح معنوں میں اللہ کی عبادت یہ ہے کہ انسان شکر کے تمام شاہدوں سے بچ کر اپنی زندگی کو اس ذات پاک کی بندگی کے لیے خالص کر دے۔ یہ دونوں چیزیں (یعنی علم و معرفت کی صحت، اور عبادت کا خلوص) اسلام کی اصطلاح میں ہدایت کے جامع نام سے موسوم ہیں اور قرآن کہتا ہے کہ ہدایت جس شے کا نام ہے وہ وہی ہے جو خدا کی طرف سے عطا ہو۔ قُلْ إِنِّي أُمِّلْتُ لِلَّهِ الْبِرَّ (آل عمران - ۸)

خدا کی طرف سے ہدایت پانے کی دو ہی صورتیں ہو سکتی ہیں۔ یا تو کسی کے پاس براہ راست خدا کی طرف سے ہدایت ملے، یا کسی ہدایت یافتہ آدمی کا اتباع کیا جائے۔ پہلا شخص اسلام کی اصطلاح میں رسول یا نبی ہے۔ اور دوسرے شخص کے لیے اصطلاحی نام "مومن" اور "علم" ہے پس اگر کوئی شخص توحید کا صحیح علم رکھتا ہے اور اپنی بندگی و عبادت کو خدا کے لیے مخصوص کر چکا ہے، تو لا محالہ یا تو وہ خود نبی ہے یا کسی نبی کا مشیع۔ لیکن اگر وہ ان دونوں میں سے کوئی بھی نہیں ہے تو اس کے پاس علم نہیں ہے محض گمان اور احمق ہے وَاِنَّ الظَّالِمَ لَا يُعْزِي مِنْ اَمْرِ شَيْءٍ۔ اور جب اس کے پاس علم نہیں ہے تو اس کی عبادت بھی خالص نہیں ہو سکتی کیونکہ عبادت کا خالصتہ اللہ کے لیے ہونا اس پر موقوف ہے کہ آدمی کو اللہ کی صحیح معرفت حاصل ہو۔

آپ کو یہ مطالبہ کرنے کا حق ہے کہ قرآن کے اس عوے پر عقلی دلیل پیش کی جائے۔ میں اس مطالبہ کو پورا کرنے کے لیے حاضر ہوں۔

اس میں شک نہیں کہ انسان کی فطرت میں خدا کی معرفت کا جوہر موجود ہے، اور یہ بات بھی اس کی فطرت ہی میں ہے کہ وہ صرف خدا کی بندگی کرے جیسا کہ قرآن میں کہا گیا ہے کہ فطرۃ اللہ الکتی فطرۃ الناس علیہا (اردم-۷) اور حدیث نبوی میں آیا ہے کہ کل مولود یولد علی فطرۃ الاسلام لیکن اس فطری استعداد کے قوت سے فعل میں آنے کے لیے چند شرائط ہیں، اور باطنی تامل یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ وہ شرائط ہر شخص میں پوری نہیں ہوتیں۔

پہلی شرط قوت مشاہدہ کی تیزی ہے، تاکہ انسان انہیں کھول کر آفاق و انفس میں اللہ کی نشانیوں کو دیکھے اور صفات الہی کے ان نشانات کو پہچانے جو ہر ذرے اور خود انسان کے اپنے وجود میں پائے جاتے ہیں۔ لیکن نورع انسانی کی ایک بڑی اکثریت اس قوت مشاہدہ سے محروم ہے۔ وہ آثار و مظاہر کے صرف ظاہری پہلو کو دیکھتے ہیں مگر ان کے باطن کی طرف توجہ بھی نہیں کرتے۔ چنانچہ قرآن اس کی شکایت کرتا ہے کہ وَكَأَيُّ قَوْمٍ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ أَلَا يَدْعُونَ إِلَهُ إِبْرَاهِيمَ الَّذِي وَصَّىٰ أَنْ لَا تَعْبُدُوا إِلَّا اللَّهَ قُلْ هُوَ إِلَهُ الْمَسْكُونِ وَالْمَسْكُونِ فِيهِ الْمَلٰٓئِكَةُ وَالرُّسُلُ وَأُولَٰئِكَ عَلَىٰ عِلِّيِّينَ (یوسف-۳) ”آسمانوں اور زمین میں اللہ کی کتنی ہی نشانیاں ہیں جن پر سے وہ یونہی گزر جاتے ہیں اور غور و فکر نہیں کرتے“ وَآلَ كَثِيرٍ مِّنَ النَّاسِ عَنْ آيَاتِنَا كَافِلُونَ (یوسف-۹) ”لوگوں میں سے بہت سے ایسے ہیں جو ہماری نشانیوں سے غافل ہیں“۔ ظاہر ہے کہ جو لوگ سرے سے مشاہدہ کی قوت ہی نہیں رکھتے ان کے لیے معرفت کا دروازہ کبھی نہیں کھل سکتا۔

دوسری شرط یہ ہے کہ انسان میں غور و فکر کا مادہ موجود ہو، اور وہ بھی صحیح و سلیم ہوتا کہ انسان اپنے مشاہدات کو صحیح طریقے سے ترتیب دے کہ ان سے صحیح نتائج اخذ کر سکے۔ یہ شرط پہلی شرط سے بھی زیادہ کیسا

سہ ہرچہ جو پیدا ہوتا ہے اسلام کی فطرت ہی پر پیدا ہوتا ہے۔

ہے۔ اول تو غور و فکر کرنے والے افراد ہی نوع انسانی میں بہت کم ہیں، اور جو ہیں ان میں بھی صحیح افکار افراد کم پائے جاتے ہیں۔ جیسا کہ قرآن مجید بار بار کہتا ہے کہ وَلَکِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا یَعْلَمُونَ اور وَلَکِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا یَعْلَمُونَ۔ یہ غور و فکر کا فقدان اور صحت فکر کی کمیابی ان موانع میں سے ہے جو انسان کو علم حق تک پہنچنے سے روکتے اور اُسے ٹیڑھے راستوں پر ڈال دیتے ہیں۔ اگرچہ راہ راست کے نشانات ہر طرف موجود ہیں مگر جو شخص ان نشانات کو سمجھتا ہی نہ ہو وہ کیونکر صحیح راستہ پاسکتا ہے؟ یہی بات قرآن مجید میں بھی کہی گئی ہے کہ ہم اپنی نشانیاں کھول کھول کر پیش کرتے ہیں مگر ان کے لیے جو عقل رکھتے ہوں وَکَذَٰلَکَ نُفَصِّلُ الْآیَاتِ لِقَوْمٍ یَّعْلَمُونَ (الروم - ۴) اور دیکھیے کہ یہی بات دوسرے موقع پر کتنے زور کے ساتھ کہی گئی ہے۔

وَلَقَدْ ذَرَأْنَا لِجَهَنَّمَ کَثِیْرًا مِّنَ الْجِنِّ
وَالنَّاسِ لَہُمْ قُلُوبٌ لَا یَفْقہُہُونَ ہَا وَہُمْ
أَعْمٰی لَا یُبْصِرُونَ ہَا وَہُمْ اَذَانٌ لَا
یَسْمَعُونَ ہَا اُولٰٓئِکَ کَالْاَنعَامِ بَلٰ
ہُمْ اَضَلُّ اُولٰٓئِکَ ہُمُ الْغٰفِلُونَ۔
ہم نے جنوں اور انسانوں میں سے ایک بڑی تعداد کو
دوزخ کے لیے پیدا کیا ہے جن کا حال یہ ہے کہ وہ رکھتے
ہیں مگر ان سمجھنے بوجھنے کی خدمت نہیں لیتے۔ انکھیں رکھتے
ہیں مگر ان سے دیکھتے نہیں۔ کان رکھتے ہیں مگر ان سے
سننے نہیں۔ وہ جانوروں کی طرح ہیں بلکہ ان سے زیادہ
(اعراف - ۳۲) گمراہ۔ یہ وہی لوگ ہیں جو غفلت برتنے والے ہیں۔

تیسری شرط یہ ہے کہ انسان کی طبیعت ایسی سلیم ہو کہ وہ سوسائٹی کے اثرات، باپ دادا کی تربیت اور خاندانی و قومی روایات سے متاثر نہ ہو اور ان سب پر دلوں کو چاک کر کے نور حقیقت کو صاف صاف دیکھ سکے۔ یہ شرط پہلی دونوں شرطوں سے زیادہ کیا بے بڑے بڑے ذی علم، عاقل اور ذہنی و فطین لوگوں کو دیکھا گیا ہے کہ سوسائٹی اور خاندان کے اثرات سے آزاد نہیں ہو سکتے جس ڈگر پر ماحول نے ان کو ڈال دیا ہے، اسی پر چلے جا رہے ہیں اور اسی کو حق سمجھتے ہیں۔ قرآن مجید اس کو بھی گمراہی کا اہم سبب

بتاتا ہے۔ فَاَلَوْ اَحْسَبْنَا مَا وَجَدْنَا عَلَيْهٗ اٰبَاؤُنَا اَوْ كُفَّارًا اَبَاؤُهُمْ لَا يَعْلَمُوْنَ شَيْئًا وَّ
لَا يَهْتَدُوْنَ (المائدہ - ۱۸)

چوتھی شرط یہ ہے کہ انسان میں حق پسندی اور اس کے ساتھ قوتِ رادی اتنی زبردست ہو کہ وہ خود اپنے
نفس کی خواہشات اور حجابات کا مقابلہ کر سکے۔ کیونکہ خواہشِ نفسِ اول تو معرفتِ حق ہی میں مانع ہوتی ہے
اور اگر کوئی شخص حق کو پہچان بھی لے تو وہ اس کو اپنے علم کے مطابق عمل کرنے سے روکتی ہے، قدم قدم
پر ہر اہمت کرتی ہے۔ انسان کے نفس میں یہ ایسی زبردست قوت ہے جو اکثر اس کی عقل و فکر پر چھا جاتی
ہے اور با اوقات اس کو جانتے بوجھتے غلط راستوں پر بھٹکا دیتی ہے۔ معمولی آدمی تو درکنار بڑے بڑے
لوگ بھی جو اپنے علم و فضل اور اپنی عقل و بصیرت اور فہم و فراست کے لحاظ سے یکتائے روزگار ہوتے
ہیں، اس رہزن کی شرارتوں سے بچنے میں کامیاب نہیں ہو سکتے۔ اس چیز کو قرآن مجید میں بھی مگر ای کا سب
بڑا سبب قرار دیا گیا ہے۔ وَمَنْ اَصْلَحُ مِنْ اَبِيْهِمْ هُوَ الَّذِيْ يَنْصُرُ مِنْ اللّٰهِ (انقص - ۵) اس سے
بڑھ کر گمراہ کون ہو گا جس نے اللہ کی طرف سے آئی ہوئی ہدایت کو چھوڑ کر اپنی ہوائے نفس کی پیروی کی۔
اَفَرَأَيْتَ مَنِ اتَّخَذَ الْاِلٰهَ هَوَاهُ وَاَصْلٰهُ اللّٰهُ عَلٰی اَعْلٰی وَاَخْلَعَهُ عَلٰی سَمْعٰہٖ وَفَلِیْہٖ وَجَعَلَ عَلٰی نَفْسِہٖ
رِجْسًا وَاَوْحٰی (جاثیہ - ۳) تو کیا تو نے دیکھا اس شخص کو جس نے اپنی خواہشِ نفس ہی کو اپنا خدا بنالیا یا جو کو
وہ علم رکھتا تھا مگر جب اس نے ایسا کیا تو اللہ نے اُسے بھٹکا دیا اور اس کے کانوں اور اُس کے دل
پر ہر لگا دی اور آنکھوں پر پردہ ڈال دیا۔ اور تو اور! با اوقات پیغمبرؐ تک کو اس نفسِ شریر کی رہزنی کے
خطرے پیش آئے ہیں۔ چنانچہ حضرت داؤد علیہ السلام پر بھی یہ موقع پر تنبیہ کی گئی ہے کہ اَلَا تَتَّبِعُ الْاٰی
تِیْضَلُّکَ عَنْ سَبِیْلِ اللّٰهِ (ص - ۲) "ہوائے نفس کی پیروی نہ کرنا ورنہ یہ تجھیں اللہ کے راستے سے
بھٹکا دے گی۔"

آخری شرط یہ ہے کہ انسان کی وجدانی قوتیں بیدار ہوں اس کے ذہن کا سانچہ ایسا ہو کہ صحیح اور

حق بات سوچنے اور سمجھنے کے لیے غور و فکر اور استدلال عقلی کا زیادہ محتاج نہ ہو، بلکہ فطرتاً وہ غلط بات کو قبول کرنے سے انکار کر دیتا ہو اور قیاس استدلال کے بغیر محض حدس Intuition کی قوت سے بھی اور حق بات تک پہنچ جائے۔ بشرط سب سے زیادہ کڑی مگر معرفت کی تکمیل کے لیے سب سے زیادہ اہم ہے۔ انسان کا مشاہد خواہ کتنا ہی صحیح ہو غور و فکر اور تعقل و تدبیر کی قوت سے وہ کتنا ہی بہرہ مند ہو اور تقلید و غیر و بندگی نفس کی زنجیروں سے کتنا ہی آزاد ہو، لیکن حقیقتیں اس کے حواس سے ماوراء ہیں اور جن کی کنہ پر اُس کی عقل پوری طرح مادی ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتی، ان کا علم اور یقینی علم انسان کو محض آئنا کے مشاہد اور محض آزادانہ فکر کی بدولت حاصل نہیں ہو سکتا۔ وہ ان حقیقتوں کے قریب تک پہنچ سکتا ہے۔ مگر ان کا اور اک نہیں کر سکتا۔ وہ عقل کے زور پر زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتا ہے کہ شاید ایسا ہو، اغلب ہے کہ ایسا ہو، یا حد سے حد ایسا ہونا چاہیے، لیکن محض تعقل اس کو اتنی قوت ہم نہیں پہنچا سکتا کہ وہ جزم و یقین کے کہہ سکے کہ فی الواقع ایسا ہے اور یہی حقیقت اور صداقت ہے اور اس کے سوا جو کچھ ہے قطعاً باطل اور غلط ہے۔ یہ جزم و یقین اور ایمان کامل کی کیفیت صرف حدس سے پیدا ہوتی ہے۔ عرفان کی آخری منزل میں پہنچ کر قیاس و استدلال کام نہیں دیتا۔ وہاں عقل کی سی معرفت کے ساتھ ذہن میں ایک روشنی نمودار ہوتی ہے اور وہ ان کی آن میں حقیقت کا مشاہد کرا دیتی ہے، ویسا ہی مشاہدہ جیسا کہ ہم اپنی آنکھوں سے کوئی مرنی چیز دیکھ لے ہیں۔ اسی مشاہدہ پر جزم و یقین کی بنا پر ہوتی ہے۔ اس قوت انسان کا اعتقاد گمان اور انداز ہے اور اسکل جیسی کمزور اور متزلزل بنیادوں پر نہیں ہوتا بلکہ وہ اس کی آنکھوں سے مشاہد کر کے ایک ایسی دیکھی بھالی بات پر ایمان لاتا ہے جس کی صداقت میں شک اور شبہ اور جانب مخالف کے امکان کا کوئی شائبہ تک نہیں ہوتا۔ اسی کا نام معرفت کامل ہے اور جب تک معرفت کا یہ درجہ حاصل نہ ہو، انسان نہ پورا پورا خدا شناس ہو سکتا ہے اور نہ خدا کے لیے اس کی بندگی خالص ہو سکتی ہے۔ لیکن حدس کی یہ روشنی جس پر معرفت کی تکمیل موقوف ہے انسان کے اپنے

بس کی نہیں نہ وہ اس کی حقیقت سے واقف ہے، نہ اس کو پیدا کرنے پر قادر ہے، اور نہ کسبت کو شش سے اس کو حاصل کیا جاسکتا ہے۔ یہ شخص خدا داد ہے، اور یہی وہ چیز ہے جس کو قرآن مجید میں "نور خدا داد" اور "برہان رب" اور "ہدایت الہی" اور "تعلیم خداوندی" وغیرہ الفاظ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ مثلاً ارشاد ہوتا ہے کہ
 وَمَنْ لَّمْ يَجْعَلِ اللَّهُ لَهُ نُورًا فَمَا لَهُ مِنْ نُورٍ (النور - ۵) "جس کو اللہ نے روشنی نہ دی ہو اس کے لیے پھر کوئی روشنی نہیں"۔ حضرت یوسف کے متعلق فرمایا ہے کہ لَوْ كُنَّا أَكْثَرًا لَّابْرَاهِيمَ (یوسف - ۳) اگر وہ اپنے رب کی برہان کو نہ دیکھ لیتا تو وہ بھی بھٹک جاتا۔ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم ہوتا ہے کہ قُلْ نَبِيٌّ هَدَانِي رَبِّي إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ (انعام - ۲۰) "لوگوں سے کہہ دو کہ مجھ کو میرے رب نے راہ راست کی طرف ہدایت بخشی ہے"۔ حضرت موسیٰ کے متعلق ارشاد ہوتا ہے کہ وَلَقَدْ آتَيْنَاكَ الْكِتَابَ وَأَسْمَأُوذِيَ الْيَتِيمَ الْحَكِيمَ (قصص - ۲۰) "اور جب وہ پوری جوانی کو پہنچا اور پورا آدمی بن گیا تو ہم نے اس کو توبہ فیصلہ اور علم عطا کیا"۔

اب ان پانچوں شرطوں پر غور کیجیے۔ اگر آپ کو ان میں سے کسی شرط کی ضرورت سے انکار ہے تو وجہ انکار ارشاد ہو اگر کسی شرط کے بغیر انسان صداقت اور حقیقت تک پہنچ سکتا ہو تو دلیل پیش فرمائی جائے۔ اور اگر حقیقت تک پہنچنے کے لیے ان پانچوں شرطوں کا پورا ہونا آپ کی رائے میں لازم ہے تو بتائیے کہ کتنے لاکھ، نہیں، کتنے کروڑ، بلکہ کتنے ارب انسانوں میں سے ایک میں یہ شرطیں اس کمال کے ساتھ پوری ہوتی ہیں کہ وہ خداوند جل وعلیٰ جی سر خدا وراک سے داد الوداہستی کی معرفت کامل حاصل کر سکے؟ اگر آپ تسلیم کرتے ہیں کہ جنس گراں کیاب ہے، تو پھر فرمائیے کہ ان کروڑوں بندگان خدا کا کیا حشر ہو جو اس سے محروم ہیں یا اگر بہرہ مند بھی ہیں تو اس درجہ میں نہیں؟ کیا ہر شخص کو اس کے ناقص ذرائع کے ساتھ چھوڑ دیا جائے کہ وہ خود اپنی اندھی آنکھوں اور مغلوب پاؤں کے ساتھ خودی راستہ ٹٹول کر چلے، جس چیز کو چاہے "نیک نیتی" کے ساتھ خدا سمجھے، اور جس طرح چاہے اس کی پوجا کرے؟ اگر آپ کا یہ خیال ہے

تو آپ کیوں نہیں کہتے کہ ہر شخص کو اپنے مرض کا علاج آپ کرنا چاہیے کسی طبیب اور ڈاکٹر کی ضرورت نہیں۔ ہر شخص کو اپنا راستہ آپ تلاش کرنا چاہیے کسی سے راستہ پوچھنے اور کسی کو راستہ بتانے کی ضرورت نہیں۔ ہر شخص کو علم خود ہی حاصل کرنا چاہیے کسی استاد اور معلم کی حاجت نہیں۔ کیا اس دنیا کا پورا نظام یونہی چل رہا ہے؟

انسان کے محدود ذہن میں اتنی سمائی نہیں ہے کہ تمام جہان کی قابلیتیں ایک وقت ایک ہی شخص میں جمع ہو جائیں حتیٰ کہ وہ اپنے ہر کام میں دوسروں کی مدد سے بے نیاز رہے۔ دوسری طرف انسان کی ضروریات اتنی وسیع اور گونا گوں ہیں کہ ان میں سے ہر ایک کے لیے خاص قسم کی قابلیت درکار ہے اور زندگی کا ہر شعبہ اپنے لیے مناسب طاقولیتیں چاہتا ہے۔ اسی بنا پر اللہ تعالیٰ نے مختلف انسانی ضروریات کو پورا کرنے کے لیے مختلف لوگوں کو مختلف قابلیتوں کے ساتھ پیدا کیا ہے۔ کسی کو طبیعت لگاؤ ہے اور وہ لوگوں کی طبی ضروریات کو پورا کر رہا ہے۔ کسی کو قانون سے لگاؤ ہے۔ کسی کو تجارت سے۔ کسی کو کاشتکاری سے، کسی کو صنعتی حرفت سے، کسی کو حکومت و سیاست سے۔ اور یہ سب اپنے اپنے شعبے میں نفع انسانی کے محتاج الیہ ہیں۔ ہر شعبہ زندگی کے مخصوص معاملات میں دوسرے تمام شعبوں کے لوگ اسی خاص شعبے کے آدمیوں کی طرحت رجوع کرتے ہیں۔ جو شخص اس نظام کو توڑ کر آپ ہی اپنا طبیب، اپنا وکیل، اپنا مزارع، اپنا بیوپاری اور اپنا صنایع بننے کی کوشش کرے گا، وہ خواہ کتنی ہی "نیک نیتی" کے ساتھ اس حماقت کا مرتکب ہو، نظر کے نظام کو توڑنے کا نتیجہ ہر حال ظاہر ہو کر رہے گا اور وہ یقیناً ناکام زندگی بسر کرے گا۔

یہ نظام جس طرح زندگی کے تمام معاملات میں درست ہے، اسی طرح مذہب کے معاملہ میں بھی درست ہے۔ یہاں بھی ہر شخص اس خاص قابلیت سے بہر مند نہیں ہے جو مجھ کو پہچاننے اور صحیح طریقے سے اس کی عبادت کرنے کے لیے ضروری ہے۔ یہ قابلیت بھی خاص خاص لوگوں کو عطا کی گئی ہے۔ انھوں

نے معبود کو پہچانا ہے اور اس کی نشانیاں کھول کھول کر بیان کر دی ہیں، اس کی عبادت و بندگی کا صحیح طریقہ دریافت کیا ہے اور اس کو بھی بتا گئے ہیں۔ عقلمند انسان کا کام یہ ہے کہ اس شعبے میں اسی شعبہ کے ماہروں پر اعتماد کرے، جیسی تعلیم انھوں نے دی ہے اس کو قلب و روح میں جگہ دے اور جو طریقہ بندگی انھوں نے قول اور عمل سے بتا دیا ہے اسی کا اتباع کرے۔ وہ بلاشبہ اس معاملہ میں بھی اپنی عقل کو استعمال کر سکتا ہے۔ لیکن یہاں عقل کے استعمال کی صحیح صورت یہ نہیں ہے کہ وہ خود اپنی ناقص قوتوں اور اپنے محمذ و ذرائع پر اعتماد کر کے راستہ ڈھونڈنے کی کوشش کرے اور جو راستہ اپنے نزدیک صحیح معلوم ہو اس پر چلنے لگے۔ بلکہ اس کی صحیح صورت یہ ہے کہ وہ اپنے لیے صحیح رہنما تلاش کرے اور جو لوگ مذہب کے میدان میں رہنمائی کے مدعی ہیں ان سب کی سیرتوں اور ان کی تعلیمات پر اپنی حد تک ایک تحقیقی نظر ڈال کر معلوم کرے کہ ان میں سے کون زیادہ بہتر اور صحیح راہ دکھانے والا ہے؟ کس کی ذات میں وہ پانچوں شرطیں بدرجہ اتم پوری ہو گئی ہیں جو ہدایت یافتہ ہونے کے لیے ضروری ہیں؟ اور کس کی تعلیم سب سے زیادہ قابل عمل ہے؟ اس امتحان پر جو شخص پورا اترے اس کی تعلیم کو مان لینا چاہیے اور اس کے اتباع کی کوشش کرنی چاہیے

اس معقول طریقہ کو چھوڑ کر جو شخص غیر معقول طریقہ اختیار کرے گا وہ خواہ کتنا ہی "نیک نیت" ہو بہر حال وہ اپنی غلطی کے بُرے نتائج ضرور دیکھے گا۔ غلطی خواہ نیک نیتی سے کی جاوے یا بد نیتی سے اس کی ذمہ داری اور اس کے وبال سے انسان بچ نہیں سکتا۔ جو شخص بیمار ہو اور فن طب کے ماہر کو تلاش کرنے اور اس پر اعتماد کرنے کے بجائے اپنے ناقص علم پر اعتماد کر کے خود اپنا علاج کرنے لگے وہ اپنی اس غلطی کا نتیجہ ضرور بھگتے گا خواہ اس نے یہ غلطی کتنی ہی نیک نیتی سے کی ہو۔ جو شخص قانون کے معاملہ میں ماہر قانون کو چھوڑ کر خود اپنی ناقص رائے پر عمل کرے گا وہ اپنی حماقت کے نتائج سے نہ بچ سکے گا چاہے اس نے یہ حرکت انتہائی نیک نیتی کے ساتھ کی ہو۔ غلطی بہر حال غلطی ہے اور ہر غلطی کے جو فطری نتائج مقرر ہیں وہ ہر حال میں ظاہر ہو

رہتے ہیں۔ البتہ بدیتی سے ایک جرم کا اضافہ اور ہو جاتا ہے۔

اب میں ان آیات کی طرف توجہ کرتا ہوں جو آپ نے اپنے نقطہ نظر کی تائید میں پیش فرمائی ہیں۔ اس سلسلہ میں سب سے پہلے اس قاعدہ کلیہ کو سمجھ لیجیے کہ کسی مسئلہ میں قرآن مجید سے استدلال کرنے کے لیے ایک دو آیتوں کو چھانٹ کر یہ خیال لینا کوئی صحیح طریقہ نہیں ہے، بلکہ اس کے لیے پورے قرآن پر نظر ڈالنا ضروری ہے تاکہ مسئلہ کے تمام پہلو سامنے آجائیں۔ آپ کو معلوم ہے کہ قرآن مجید کوئی مسلسل تصنیف نہیں ہے جس میں ترتیب کے ساتھ ہر مسئلہ کو ایک ایک جگہ مفصل بیان کیا گیا ہو، بلکہ یہ مجموعہ ہے ان آیات کا جو ۲۳ سال کی طویل مدت میں موقع اور ضرورت کے لحاظ سے وقتاً فوقتاً نازل ہوتی رہی ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ اسلام کے جتنے جماعت مسائل ہیں وہ سب کسی ایک جگہ اپنی پوری پوری تفصیلات کے ساتھ بیان نہیں کر دیے گئے ہیں، بلکہ پورے قرآن میں پھیلے ہوئے ہیں۔ اور مختلف آیات میں موقع و محل کے لحاظ سے ان کے مختلف پہلوؤں پر روشنی ڈالی گئی ہے۔ پس اگر آپ رسالت کے مسئلہ پر قرآن کی تعلیم ٹھیک ٹھیک معلوم کرنا چاہتے ہیں تو پورے قرآن پر مجموعی نظر ڈالیے۔ ایک دو آیتوں کو چھانٹ کر سلسلہ سسلاگ کر لیں گے تو غلط فہمی میں مبتلا ہو جائیں گے۔

اس قاعدے کے مطابق جب آپ قرآن کا مطالعہ کریں گے تو آپ کو معلوم ہو گا کہ قرآن کا مدعا ہرگز یہ نہیں ہے کہ ہر شخص آپ پر راستہ تلاش کرنے کے لیے آزاد ہے اور ہر راستہ جس کو وہ یک نیتی کے ساتھ درست سمجھتا ہے وہی حقیقت میں بھی صحیح ہے، قرآن کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جس وقت بنی آدم کو زمین پر اتارا تھا اسی وقت اس نے ان کو یہ صراحت بتانے کا کام خود اپنے ذمہ لے لیا تھا اور ان سے منہ نہ کر دیا تھا کہ تمہارے لیے نجات کی صورت پس یہی ہے کہ میری طرف سے جہالت تمہیں پہنچے اس کی پیروی کرو۔ **وَأَمَّا آيَاتُكُمُ الْمُنَىٰ فَمِنْ تَبَعٍ هُذًى ۚ فَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ ۚ وَالَّذِينَ كَفَرُوا وَكَانُوا مُشْرِكِينَ ۖ إِنَّا نَعْلَمُ الْغُفُورِينَ ۚ** (البقرہ - ۱۲۸)

پھر اس نے یہ بھی فرما دیا تھا کہ یہ ہدایت ہر شخص کے پاس فرداً فرداً نہیں بھیجی جائے گی، بلکہ میں خود تم ہی میں سے کچھ لوگوں کا انتخاب کروں گا اور ان پر اپنی ہدایات نازل کروں گا اور ان کو تمہارے پاس رسول بنا کر بھیجوں گا۔ ہر شخص جو میرے رسول کو اور اس کے لئے ہوئے پیغام کو سچے دل سے مانے گا وہی ہدایت پائے گا۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّبِعُوا رَسُولَكُمْ فَتُخْلَقُوا لَكُمْ دِينٌ يُغْنِي عَنْكُمْ وَالَّذِينَ آمَنُوا وَهُمْ لَا تُغْنِي عَنْهُمْ دِينُهُمْ فَهُمْ أَمْثَلُ النَّاسِ** (اعراف - ۴)۔ جو میرے پیغامبروں کو نہ مانے گا وہ اس کی سزا پائے گا۔ ان میں سے کئی ایک کتاب الوداع (ص - ۱) اور جب قیامت کے روز اس کو عذاب پہنچائے گا تو اس سے کہا جائے گا کہ کیا تمہارے پاس رسول نہیں آئے تھے اور انھوں نے تم کو خدا کی آیات نہیں سنا دی تھیں اور اس دن کے انجام سے آگاہ نہیں کر دیا تھا؟ **أَلَمْ يَأْتِكُمْ رُسُلٌ مِّنكُمْ يَتْلُونَ عَلَيْكُمْ آيَاتِ اللَّهِ وَيُحِقُّونَ عَلَيْكُمْ حَقَّهُمْ وَيَأْتُونَكُم بِلِقَاءِ رَبِّكُمْ فَتَقُولُونَ سَاءَ مَا كُتِبَ عَلَيْنَا مِنْ دِينٍ** (نور - ۸)

اس کے ساتھ ہی قرآن مجید صاف کہتا ہے کہ جو شخص اللہ کے رسولوں کو نہ مانے اس کے لیے اللہ کو ماننا ہرگز نافع نہیں ہے :-

يَقِينًا جَوَ لُوكَ اَللّٰہُ اور اس کے رسولوں سے کفر کرتے ہیں اور	رَاٰ الْاٰتِیْنَ یَكْفُرُوْنَ بِاللّٰہِ وَ
چاہتے ہیں کہ اللہ اور اس کے رسولوں کے درمیان فرق کریں	رُسُلَہٗ وَ یُرِیْدُوْنَ اَنْ یُّقَرِّقُوْا بَیْنَ اللّٰہِ
اور کہتے ہیں کہ ہم بعض پر ایمان لائیں گے اور بعض کا انکار کریں	وَرُسُلَہٗ وَ یَقُولُوْنَ نُوْمِنُ بِبَعْضِ وَّ کُفِّرُوْا
گے اور چاہتے ہیں کہ اس سچ کی کوئی راہ اختیار کریں، وہ	بِبَعْضٍ وَ یُرِیْدُوْنَ اَنْ یُّتَخٰذَ وَ اٰیٰتِ اللّٰہِ
لوگ یقیناً کافریں۔	سَبِیْلًا ۚ وَلَئِنْ کُنْتُمْ اِلَّا کٰفِرُوْنَ حَقًّا (اسراء)

لے واضح ہے کہ رسول کی تکذیب ہی ہے کہ اس کو خدا کو ماننے سے انکار کیا جائے یا انکا خواہ نیک نیتی سے ہو یا بد نیتی سے ہر حال انکا ہے۔ البتہ بد نیتی کی صورت میں کار کی دشمنی زیادہ بڑھ جاتی ہے جو شخص غلط راستہ کو صحیح سمجھ کر اختیار کرے وہ گمراہ ہو اور جو صحیح راستہ کو صحیح سمجھتے ہوئے غلط راستہ پر چلے وہ گمراہی کے ساتھ مغضوب بھی ہے۔

قرآن کے نزدیک مومن وہی ہے جو اللہ کے ساتھ اس کے رسول پر بھی ایمان لائے۔

إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ الَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ
وَرَسُولِهِ (النور - ۹)

ایمان لائے۔

اور جو شخص رسول کے ذریعہ سے ہدایت کا راستہ واضح ہو جانے کے بعد بھی اس کو اختیار کرنے سے انکار کرے وہ جہنم سے بچ نہیں سکتا۔ اس معاملہ میں نیک نیتی اور بے نیتی کا کوئی سوال نہیں ہے۔

وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ
مَا بُيِّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ
الْمُؤْمِنِينَ تُوَلِّمْ مَا تَوَلَّىٰ وَخُصِمَا جَحَنَّمَا
وَسَاءَ مَصِيرًا (النار - ۱۷)

دیں گے اور وہ بہت برا ٹھکانا ہے۔

یہ بات قرآن مجید کی تعلیم کے اصول سے ہے اور قرآن میں آپ کا یہی ایسی بات نہیں پا سکتے جو اس کے خلاف ہو۔ آپ نے جن آیات کو سیاق و سباق سے الگ کر کے پیش فرمایا ہے وہ بظاہر آپ کو اس سے متناقض معلوم ہوتی ہیں۔ لیکن اگر آپ سورہ آل عمران کو چھٹے رکوع سے لے کر بارہویں رکوع تک مسلسل پڑھیں تو تناقض کا شائبہ نکل رہے گا۔ چھٹے رکوع میں رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب کر کے فرمایا گیا ہے کہ:-

إِنِّي أَنزَلْتُ مِنَ رَبِّي لَكَ الْكِتَابَ فَلَا تَكُونَنَّ مِنَ
الْمُتَكِبِينَ فَمَنْ جَاءَكَ مِنْهُ فَبِمَا بَلَغَ مِنْهُ
مَآجَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ فَقُلْ تَعَالَوْا
نُحَدِّثْكُمْ بَلَدًا

یہ علم حق تیرے رب کی طرف سے ہے ہذا نوٹشک کرنے والوں میں سے نہ ہو جاؤ۔ پھر جو کوئی اس کے بارے میں تجھ سے حجت کرے جب کہ تیرے پاس علم آچکا ہے تو کہہ کہ آؤ..... پھر ہم مباحثہ کر لیں۔

اس کے بعد نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم دیا گیا ہے کہ اہل کتاب کو ایک ہی جگہ اور صاف بات یعنی

آخری آیت جو سورہ حدید کے آٹھ فصول پر مبنی ہے اس میں ان تمام لوگوں کو جو پہلے انبیاء پر ایمان لائے تھے ہیں، وہ چیزوں کی دعوت کی گئی ہے۔ ایک یہ کہ خدا سے ڈریں اور تقویٰ اختیار کریں، دوسرے یہ کہ خدا کے رسول یعنی محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لائیں۔ پھر فرمایا گیا کہ اگر تم یہ دونوں باتیں اختیار کرو گے تو تم کو خدا کی رحمت کے دو حصے ملیں گے یعنی ایک حصہ انبیائے سابقین پر ایمان اور تقویٰ کے اجر میں اور دوسرے حصہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے کے اجر میں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جو لوگ تقویٰ اور پیغمبرؐ کے ساتھ پہلے انبیاء پر ایمان رکھتے ہیں اور ان کی دی ہوئی تعلیم پر ٹھیک ٹھیک عمل میں آتے ہیں ان کو بھی خدا

کی رحمت کا ایک حصہ ملے گا۔ اس کی تائید دوسری آیات سے بھی ہوتی ہے۔ مثلاً وَالَّذِينَ يُؤْتُونَ مِمَّا رَزَقْنَاهُمْ يُسْرًا وَالَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ وَيُخْفِئُونَ لِحُجَّتِهِمْ أَجْرًا يُصْلِحُونَ (اعراف - ۳۱) يَأْكُلُ الْكُتُبَ كَسْتُمْ عَلَىٰ شَيْءٍ حَتَّىٰ تُتَقِيمُوا التَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْكُم مِّن رَّبِّكُمْ (المائدہ - ۱) لیکن ایک دوسرے موقع پر یہ بھی تو فرمایا ہے۔

أَمَّن يَعْزِمُ أَنَّهَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِّن رَّبِّكَ الْحَقُّ مِمَّنْ هُوَ أَحَقُّ (الرعد - ۳) کیا وہ شخص جو جانتا ہے کہ جو کتاب میرے اوپر اتاری گئی ہے وہ حق ہی اس شخص کے نام نہ ہو سکتا ہے جو اندھا ہے۔

اور یہ بھی نوازش دہا ہے کہ جو لوگ پھلی کتابوں کا صحیح علم رکھتے ہیں وہ جانتے ہیں کہ قرآن خدا کی طرف سے آیا ہے اور برحق ہے۔ وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا الْكُتُبَ يَعْلَمُونَ أَنَّهُ مُنَزَّلٌ مِّن رَّبِّكَ بِالْحَقِّ (انعام - ۴) لہذا ان دونوں مضمونوں کی آیتوں کو ملانے سے یہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ جو لوگ جہاں اور تائیدی کے باعث رسول عربی کی صداقت کے قائل نہیں ہیں، مگر انبیاء سابقین پر ایمان رکھتے ہیں اور اصلاح و تقویٰ کی زندگی بسر کرتے ہیں ان کو اللہ کی رحمت کا اتنا حصہ ملے گا کہ ان کی سزا میں سے بخش دی جائے گی۔ وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِالْصَّوَابِ۔

(ترجمان القرآن جمادی الاولیٰ ۱۳۵۵ھ - ستمبر ۱۹۳۵ء)

ایمان بالرسالہ

پچھلے مضمون کو دیکھ کر وہی صاحب جن کے استفسار پر وہ مضمون لکھا گیا تھا، پھر لکھتے ہیں :-
 "ایمان بالرسالہ کے متعلق آپ کا عالمانہ تبصرہ بڑھ کر بہت خوشی ہوئی، میرے ناقص خیال میں
 ایک دو پہلو بھی حل طلب ہیں جو مختصر معروضات میں ہیں :-

(۱) آپ فرماتے ہیں کہ انسان کی فطرت میں خدا کی معرفت اور اس کے لیے بندگی کے غلبہ
 کی استعداد موجود ہے... لیکن اس فطری استعداد کے قوت سے فعل میں آنے کے لیے چند شرائط
 ہیں اور بادی تامل یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ شرائط ہر شخص میں پوری نہیں ہوتیں۔ اس کے بعد ان
 شرائط کو تفصیل سے بیان کیا گیا ہے۔ اس کے متعلق یہ عرض ہے کہ فرمودہ الہی کا یہ تکلف اللہ
 نفسہ الاکرام و شہدائے کرام کے مطابق ہر شخص اپنی وسعت علم اور فکر تک تکلف ہے جیسا کہ شرع سوال
 میں مذکور ہے، مگر تربیت، ماحول اور استعداد ذاتی تکمیل شرائط میں حائل ہیں تو اس کی ذمہ داری
 اس شخص پر کیوں عائد ہو؟ انتخاب طریق میں اس نے اپنی یافت کے مطابق فکر اور عقل سے کام
 لیا اور اسی حد تک تکلف تھا اس کو مورد عذاب الزام کرنا بظاہر تکلیف لایطاق ہے۔

(ب) جناب فرماتے ہیں کہ قرآن مجید کوئی مسلسل تصنیف نہیں جس میں ترتیب کے ساتھ ہر سترے
 کو ایک ایک جگہ تفصیل بیان کیا گیا ہو۔ بلکہ یہ مجموعہ ہے ان آیات کا جو ۲۳ سال کی طویل مدت میں
 موقع اور ضرورت کے لحاظ سے وقتاً فوقتاً نازل ہوتی رہی ہیں۔ مگر پھر بھی ارشاد ہوتا ہے کہ سورہ
 آل عمران کو چھٹے رکوع سے بارہویں رکوع تک مسلسل پڑھا جائے تاکہ تم ناقص کا فائدہ نہ نکالو۔

سوال سمجھنے سے پہلے بھی پڑھا تھا اور دوبارہ بھی ان سب آیات کو پڑھا ہے مگر شکل رفع نہیں ہوتی۔ اہل کتاب کے جھگڑوں، خدا، شرک، انکار وغیرہ کو دیکھ کر ایک معتدل روش کی طرف دعوت کا گئی تھی کہ تعالٰیٰ کہلاؤ اِلٰی کَلِمَاتٍ مَّوَدَّ عَلٰی قُلُوبِنَا وَفِيْهَا حُكْمٌ لِّاُولٰٓئِیْنَ کَلَّمَتْہُمْ اَنْہُمْ یَعْلَمُوْنَ اَلَا اِنَّ کَلِمَاتِیْ دُرِّ سَبْعِ سَاعَاتٍ کَاٰیِیْمٌ اَوْ اَمَقْدَحٌ اَوْ بَطَّارِقٌ یَّوْمَیْہِیْ سَہْہِیْ کَرَّمَ اُکْرَہَیْ یَّحٰی عَلِیْمٌ بِرَعْلِیْ کُرْدِکَیْ اور شرک چھوڑ دو گئے تو دعوت الہی اللہ کے مشترک کام میں تم اور ہم یکساں ہوں گے۔ دل نہیں مانتا کہ یہ الفاظ اپنی ہی طور پر دفع الوقتی یا رفع الزام کے لیے کہے گئے اور کہ فی الحقیقت ان شرک کی اصل اور دعوت مقتضی نہ تھا۔

(ج) سوال لکھتے وقت فی الذہن اہل کتاب ہی تھے اور آیات پر مودہ اسی لیے مستشہدا و پیش کی گئی تھیں یہاں ہیں اہل کتاب کے اس گروہ کی توجہ کی گئی ہے جو دیانت دار تھے خدا ترس تھے، امین تھے، خب گزار تھے، بعض مفسرین نے اس کی وہی تفسیر کی ہے جس کی طرف آپ کے گمراہ کدیوہ گروہ سے جو مسلمان ہو چکا تھا۔ جیسے کہ عبداللہ بن سلام، ثعلبہ، نصاریٰ، بخران وغیرہم، مگر انہوں کو اس سے شک نہیں ہوتی اور نہ ہی الفاظ قرآن اس کے حائل ہیں مثلاً آیت وَکَلَّامَہِیْ اَہْلُ الْکِتَابِ لَمَّا کَانَ حَیْزًا اَلْہُمْ وَفِیْہُمْ اَلْمُؤْمِنُوْنَ وَاکْثَرُہُمْ اَلْفَاسِقُوْنَ کے ترجمہ میں آپ یہ فرماتے ہیں کہ ان میں سے تھوڑے ایمان لائے اور اکثر نافرمان ہیں۔ مؤمنون اور فاسقون دونوں ساتھ ساتھ مذکور ہیں اور دونوں اسم فاعل کے صیغہ ہیں۔ ان میں سے ایک کے معنی ماضی کے لینے اور دوسرے کے حال کے اور پھر الفاظ اَلْہُمْ وَفِیْہُمْ اَلْمُؤْمِنُوْنَ اور اَکْثَرُہُمْ اَلْفَاسِقُوْنَ کے مفہوم کو متعین نہ کرنا سلی بخش نہیں کہ لَمَّا کَانَ حَیْزًا عَلٰی الْمُنَاقِلِ۔ مگر دوسری آیت دافع ترین ہے جس میں ایسی تاویل کی گنجائش نہیں اور جس کا ترجمہ جابلی نہیں فرمایا۔ یعنی کَلَّامَہِیْ اَہْلُ الْکِتَابِ اُمَّةٌ قَائِمَةٌ یَّکُوْنُوْنَ اَلِیْتًا اَللّٰہُ اَللّٰہُ اَللّٰہُ وَہُمْ یَجْعَلُوْنَ یُؤْمِنُوْنَ بِاللّٰہِ وَالْیَوْمِ الْاٰخِرِ وَیَاْمُرُوْنَ بِالْاَمْرِ الْحَقِّ وَیَنْہَوْنَ عَنِ الْمُنْکَرِ وَیُسَیِّئُوْنَ فِی الْاَمْرِ اَوَّلٰی وَاَوَّلٰی مِنْ

کم غلطی کی وجہ سے یہ شکوک سوچتے ہیں اگر چنانچہ دیگر علماء کرام فرید توبہ فرما کر ان کو روک کر

توان شہداء اللہ عندنا اس مشکور اور عندنا اس ماجور ہوں گے۔

آپ نے جو اعتراضات پیش فرمائے ہیں ان کے جوابات مختصر اور سچ و سید ہیں۔

(۱) آپ کا استدلال اگر صحیح مان لیا جائے تو اس سے نہ شکر ٹکڑاؤ رسالت کو بدعتی تسلیم کرنا لازم آئے گا بلکہ ہر شخص کے مسلک کو اس کی حد تک صحیح مان لینا لازم آجائے گا، خواہ وہ مشرک چھوٹا یا بڑا ہو۔ کوئی اور کیونکہ جب ہر شخص اپنی وصیت علم و فکر کی حد تک مکلف ہے اور تلاش حق میں غلطی یا کوتاہی کی ذمہ داری اس پر کچھ نہیں ہے تو جس طرح وہ موجد اور وائز و ممتحنی غذا بنیں ہے جو غور و فکر کے باوجود سادہ سادگی میں نیک نیتی کے ساتھ شک رکھتا ہے، اسی طرح وہ مشرک بھی کسی عقوبت کا مستحق نہ ہونا چاہیے جو نیک نیتی کے ساتھ کسی پتھر یا درخت سے، یا جانور کو خدا سمجھتا ہے، اور وہ دوسرے بھی کسی منتر کا مستحق نہیں ہونا چاہیے جو سرے سے خدا ہی کے وجود میں نیک نیتی کے ساتھ شکوک رکھتا ہے اس لیے کہ یہ سب بھی تو اپنی وصیت علم و فکر تک ہی مکلف ہیں اور ان کے علم و فکر کی رسائی بھی تو وہیں تک ہے جہاں تک یہ پہنچے ہیں۔ اس قاعدہ کو اگر تسلیم کر لیا جائے تو موسیٰ اور کافراؤں مشرک کا امتیاز صرف سرغور قرار پائے گا اور تبلیغ دین کے لیے سرے سے کوئی عقلی بنیاد ہی باقی نہ رہے گی۔ کیونکہ دین جن باتوں کی طرف بلاتا ہے ان کو اگر کوئی شخص اپنی کوتاہی یا فکر کی بنا پر مگر نیک نیتی کے ساتھ روکر دے، تب بھی وہ بدعتی ہی رہے گا، اور اپنے اس فعل کے لیے کسی الزام یا کسی منتر کا مستحق نہ ہوگا۔

آپ اس قاعدہ کی بنا پر آیت لا یجکف اللہ عنہما کہ وہ بدعتی ہو رہکتے ہیں۔ لیکن میں عرض کرتا ہوں کہ اگر اس کا وہی مفہوم ہے جو آپ نے سمجھا ہے تو یہ آیت قرآن مجید کی پوری تعلیم کے خلاف ہے، اور اس صورت میں یہ تسلیم کرنا لازم آتا ہے کہ قرآن نے دو بالکل متعارض اصول پیش کیے ہیں ایک طرف تو وہ انسان

سہ خدا کسی کو اس کی وصیت سے زیادہ کسی چیز کی تکلیف نہیں دیتا۔

کو خدا اور اس کے ملائکہ اور کتابوں اور رسولوں اور اخوت پر ایمان لانے کی دعوت دیتا ہے اور کہتا ہے کہ اگر تم ان چیزوں کو نہ مانو گے تو کافر ہو گے اور تم کو آخرت میں سخت سزا دی جائے گی۔ دوسری طرف ہی قرآن و آپ کے زعم کے مطابق کہ کتاب ہے کہ تم صرف اپنی وسعت علم و فکر تک مکلف ہو، اگر تمھاری فکر کی رانی ان پانچوں ایمانیات، ایمان میں سے کسی ایک تک نہ ہو، اور اس رسانی فکر کی بنا پر تم ایک، کو یا سب کو مانتے ہو، انکار بھی کرو، اور ان کے خلاف کوئی دوسرا عقیدہ رکھو، تب بھی تم پر کوئی ذمہ داری نہیں ہے، اور تم کسی التزام یا سزا کے مستحق نہیں ہو، یقین مانیے کہ اگر قرآن مجید کی تعلیم میں حقیقتاً اتنا صریح تناقض موجود ہوتا تو کوئی حقا عقل انسان اس کو خدا کی کتاب نہ مانتا۔

اس مشکل کا وہی حل ہے جو میں اپنے سابق مسلمان میں بیان کر چکا ہوں۔ اللہ تعالیٰ انسان کو یہ تکلیف ہی نہیں دی ہے کہ وہ اپنی محدود قوتوں سے اس کی معرفت تک پہنچے اور اس کی بندگی کا صحیح طریقہ دریافت کرنے کی کوشش کرے جس خدا نے انسان کو نبیا ہے وہ جانتا ہے کہ انسان کی وسعت علم و فکر کہاں تک ہے۔ اس کو معلوم ہے کہ عام انسانوں کی قوت فکر اور صلاحیت کتنا بے علم اتنی ہے ہی نہیں کہ وہ اس بلند مقام تک پرواز کر سکیں جہاں اس جیسی ماورائے سرحد و بارگاہی کی معرفت حاصل ہو ہے۔ اس کو یہ بھی معلوم ہے کہ عام انسان اپنی پیدائشی کمزوریوں اور ماحول کے اثرات سے اس قدر پاک اور غریب نہیں ہو سکتے کہ فیض اپنے جہاد سے صرف خداوند عالم کے لیے اپنی بندگی کو خالص کر دیں۔ اس لیے اس نے ان کی وسعت طاقت سے زیادہ ان پر تکلیف کا بار ڈالا ہی نہیں۔ اس نے تو خود انسانوں ہی میں سے بعض خاص اشخاص کو منتخب کر کے انھیں راہ راست کا علم دیا اور ان کو اس بات پر مامور کیا کہ اپنے ابناء سے ان کو اس کی نشانیاں کھول کھول کر بتائیں اور ان کی عقل و فہم کے مطابق انھیں تعلیم دیں۔ یٰٰ اَبْنِیْ اٰدَمَ اِمَّا فَايْتِكُمْ رَسُوْلٌ مِّنْكُمْ فَبِعِزَّتِكَ لَا يَخْلُقُ مَا يَزْعُمُ وَآخِذْكُمْ بِذُرِّيْعَتِ الْوَعْدِ لَعَلَّكُمْ تَهْتَدُوْنَ

(احزاب - ۷۰) پس تکلیف جو کچھ بھی دی گئی ہے وہ اس امر کی ہے کہ انسان خدا کے بھیجے ہوئے رسولوں کی

سیرت اور ان کی تعلیم پر غور کرے، اور جب دیکھے کہ جس راستے کی طرف بلارہے ہیں اس میں ان کی کوئی ذرا فی
 غوض نہیں ہے، نہ وہ جھوٹ، اور نہ واسے اور دھوکا دینے والے لوگ ہیں، نہ کسی ایسی بات کی طرف بلارہے
 ہیں جو حقوی اور صلح کے خلاف ہو، تو ان پر ایمان لائے اور ان کی پیروی کرے۔ اس تکلیف کا اطلاق
 ہمیں کہا جا سکتا، اگر ہدایت کو انسان کے علم و عقل سے انذار دیا کر دینے کے بغیر بھی کوئی شخص نیک بینی
 یا بد بینی کے ساتھ اس کو قبول نہیں کرتا اور اس کے خلاف چلتا ہے تو اس کو اپنی اس کوتاہی کا اسباب بن کر
 دیکھنا پڑے گا۔

آپ بھروسہ رکھیں گے کہ اگر کوئی شخص اپنی وسعت علم و فکر کی حد تک سولوں کی سیرت اور ان کی
 تعلیم پر غور کرنے کے باوجود ان کی رسالت پر مطمئن نہ ہو سکے تو اس کو تاہی فہم و نارسائی فکر کی اس پر کوئی
 ذمہ داری نہیں اور اس کو مورد الزام و مستحق عذاب نہ ہونا چاہیے۔ میں عرض کروں گا کہ جب کوئی شخص انسان
 بحیثیت انسان کی حد عقل و فہم سے باہر ہو اور کوئی انسان اس تک نہ پہنچے تو البتہ وہ معذور ہے کیونکہ اس
 شے کی یہ شان ہی نہیں ہے کہ انسان اس تک پہنچ سکے۔ لیکن اگر کوئی چیز اس حد کے اندر ہو، اور اس کی شان
 یہ ہو کہ انسان بحیثیت انسان ہونے کے اپنی بشری قوتوں کے ساتھ ان تک پہنچ سکتا ہو، اور پھر کوئی شخص
 اس تک نہ پہنچے تو یہ دو حال سے خالی نہ ہو گا۔ یا تو اس نارسائی میں اس کی ہوائے نفس کا دخل ہو گا یا یہ
 نارسائی خالصتہً اس کی کوتاہی فہم پر مبنی ہوگی۔ پہلی صورت میں تو اس کے جرم ہونے میں کسی کو کام نہیں
 ہو سکتا، رہی دوسری صورت، تو آپ کو خواہ اس کم عقل انسان پر کتنا ہی رحم آئے، بہر حال اس کے آپ کا
 نہیں کر سکتے کہ وہ اپنی کوتاہ فہمی سے جس نتیجہ پر پہنچا ہے وہ حق نہیں ہے، اور یہ کسی طرح بھی قرین انصاف نہیں
 کہ جو حق تک نہیں پہنچا ہے وہ اسباب کار میں ان لوگوں کے برابر ہو جو حق تک پہنچ گئے ہیں۔

اس بات سے کسی کو انکار نہیں ہے کہ ہر شخص جو کچھ سوچے اور سمجھے گا اپنی وسعت علم و فکر کی حد تک ہی
 سوچے اور سمجھے گا۔ اس حد سے آگے جانا اس کے بس کی بات نہیں ہے۔ مگر حال یہ ہے کہ آیا حق اور صداقت

ہر شخص کی انفرادی سمجھ بوجھ کے مطابق بدلے والی چیز ہے، یا ایک متعین شے ہے خواہ کوئی شخص اسے سمجھے یا نہ سمجھے، اگر آپ پہلی بات کے قائل ہیں تو گویا آپ یہ کہتے ہیں کہ مثلاً ۳۰ اور ۵۰ کا مجموعہ کوئی مخصوص عدد نہیں ہے، بلکہ ہر شخص اپنی حد تک غور و فکر کرنے کے بعد نیک نیتی کے ساتھ جس عدد پر بھی پہنچ جائے وہی صحیح مجموعہ ہے خواہ وہ ۹۷ ہو یا ۸۱ یا ۱۰۰ مگر یہ ایسی غیر عقلی بات ہے کہ مجھے امید نہیں کہ آپ اس کے قائل ہوں گے۔ ہذا آپ کو لا محالہ دوسری شق مانتی پڑے گی۔ یعنی یہ کہ ۳۰ اور ۵۰ کے مجموعہ کو ۹۷ یا ۸۱ یا کچھ اور کہتا ہے، خواہ کوتاہ فہمی کی بنا پر نیک نیتی کے ساتھ ایسا کہے یا جان بوجھ کر بد نیتی کے ساتھ دونوں صورتوں میں اس کا حساب غلط ہو گا، اس کی فرد حایل اس غلطی کی وجہ سے آخر تک غلط ہو جائے گی اور اس کی تمام محنت جو اس نے فرو تیار کرنے میں صرف کی ہے ضائع ہو جائے گی، نیک نیتی "اولد بڈیتی" کا کوئی دخل حساب کی صحت عدم محنت میں نہیں ہے۔ نہ یہ ہو سکتا ہے کہ نیک نیتی کے ساتھ غلط حساب لگانے والے کو اس شخص کے برابر کر دیا جائے جس نے صحیح حساب لگایا ہے۔ البتہ انفرادی طور پر ہر ایک نیک نیت و حق گوشتی سزا دے دی جائے گی بد نیت شریہ کو دی جائے گی۔

(۲) قرآن مجید کی ترتیب کے بارے میں جو کچھ عرض کیا گیا تھا اس سے یہ کہنا مقصود نہ تھا کہ آیات قرآنی میں کوئی ربط نہیں ہے، بلکہ اس بات کی طرف اشارہ مقصود تھا کہ قرآن مجید میں ایک لیک مسئلہ پیدائش کے ساتھ یکجا بحث نہیں کی گئی ہے، بلکہ جہاں جیسا موقع پیش آیا ہے مسائل کے پہلوؤں میں سے ایک پہلو یا چند پہلوؤں کو بیان کر دیا گیا ہے، اس لیے قرآن مجید کے مطالعہ کرنے والے کو لازم ہے کہ جب تک کہ کسی کلمہ پر کوئی رائے قائم کرنا چاہے تو مجموعی طور پر قرآن کی پوری تعلیم میں نظر رکھے۔ ورنہ اگر وہ محض کسی ایک آیت یا چند آیات پر ہنر کرے گا اور دوسری آیات کو جو اس مسئلہ سے تعلق رکھتی ہیں نظر انداز کر دے گا تو صحیح رائے قائم نہ کر سکے گا۔

(۳) توبہ کے آیت ۱۰۶ آل عمران کو چھٹے رکوع سے لے کر بارہویں رکوع تک بار بار پڑھا اور

اس کے لیے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی صداقت تسلیم کر لینے میں کوئی مشکل حاصل نہ رہے گی۔ دوسرے یہ کہ اس کلمہ سوا کی دعوت سے یہود اور نصاریٰ دونوں کو معلوم ہو جائے گا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی اسی چیز کی طرف بلائے والے ہیں جس کی طرف عیسیٰ اور موسیٰ اور دوسرے انبیاء علیہم السلام بلائے تھے۔ پھر ان کی تصدیق کرنے والے کے لیے ان کی تکذیب کرنے کی کوئی معقول وجہ ہے۔

یہ اس ہیئت کا صاف اور واضح مفہوم ہے۔ اس سے یہ بات کہاں نکلتی ہے کہ اہل کتاب سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے کا مطالبہ نہ تھا؟ اور اس سے یہ بات کیسے نکالی جاسکتی ہے کہ اگر اہل کتاب صرف اپنی ہی تعلیم پر عمل کریں اور شرک چھوڑ دیں تو وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب کرنے یا آپ کی رسالت میں شک رکھنے کے باوجود ہدایت یافتہ اور متقی بنجاتے ہوں گے؟ کیا یہ آیت اس کو منسوخ کرتی ہے جس میں تمام نوریع انسانی کو محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے کی دعوت دی گئی ہے: قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ رَاقِبُوا رُسُلَ اللَّهِ إِنَّكُمْ كُنْتُمْ مِنْ عِنْدِهِ قَالُوا يَا لَيْتَ كُنَّا نَسْمَعُ لِمَا نُنَادِيهِمْ فَهُمْ لَكُمُ الْوَيْلُ مِنَ اللَّهِ لَئِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُوا أَوْامِرَ اللَّهِ وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ (اعراف - ۲۰) اور کیا یہ آیت اس آیت کی بھی ناسخ ہے جس میں کہا گیا ہے کہ جو اس نبی کی نبوت اور اس کے لانے ہوئے پیغام کو نہ مانے گا وہ خسران میں رہے گا نہ: وَمَنْ يَكْفُرْ بِهِ فَاُولَٰئِكَ هُمُ الْخَاسِرُونَ (البقرہ) کیا قرآن میں کوئی مثال ایسی ملتی ہے کہ کسی قوم کے پاس رسول بھیجا جاتا اور وہ اس کو نہ مانے اور پھر بھی ہدایت یافتہ اور متقی بنجاتے ہی رہے؟ اگر خدا کی طرف سے آئے ہوئے رسول کو ماننا اور نہ ماننا دونوں یکساں ہیں اور نہ ماننے کی صورت میں بھی اسی طرح نجات نصیب ہو سکے جس طرح ماننے کی صورت میں ہوتی ہے تو پیغمبروں کے بھیجنے سے بڑھ کر لغو اور بے ثمر فعل اور کیا ہوگا؟ بظاہر ایسا خیال کرنے میں بڑی رواداری نظر آتی ہے۔ مگر حقیقت میں غور کیجیے تو معلوم ہوتا ہے کہ خدا کی طرف اس بات کو منسوب کرنا خدا کو عاوانا دان ثابت کرنا ہے۔

(۵) ضمن ہر کے تحت اپنے جو کچھ فرمایا ہے اس کے جواب میں وہ بات کافی ہے جو میں بھی عرض

رسول کی بات نہیں مانتا وہ دراصل خدا کی بات نہیں مانتا (مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ) اسی کا نام "منق" ہے (وَمِنْهُمْ الْمُؤْمِنُونَ وَكَثَرُهُمُ الْفَاسِقُونَ) اور منق کرنے والے کو دارالافتا میں ضرور دکھایا جائے گا۔

(۶) آیت یُونُسُ كَذَّبَ بِآيَاتِنَا هُنَّ سَمِيتُهُ كِي تَفْسِير میں جو کچھ میں نے عرض کیا ہے وہ کلمہ شک کے ساتھ ہے۔ میں یقین کے ساتھ نہیں کہہ سکتا کہ پرہیزگار اور نیک اہل کتاب کو اللہ کی رحمت میں سے کتنا حصہ ملے گا اور ان کے اعمال کی قدر کس صورت میں ہوگی؟ اس کو اللہ ہی بہتر جانتا ہے، اور اللہ نے اپنی کتاب میں حبس کی کوئی تصریح نہیں کی ہے تو مجھے اور کسی کو بھی اپنی رائے سے اس کی تعیین کرنے کا کوئی حق نہیں۔ میں یقین کے ساتھ جو کچھ کہہ سکتا ہوں وہ بس اسی قدر ہے کہ نہ تو وہ اس دنیا درجہ میں رکھے جائیں گے جو بدکار کافروں کے لیے ہے اور نہ ان کا الایمان لوگوں کے ہم رتبہ کر دیے جائیں گے جو تمام رسولوں کے ساتھ محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر اور تمام کتابوں کے ساتھ قرآن مجید پر ایمان لائے ہیں۔

(ترجمان القرآن شعبان ۱۳۸۵ھ - نومبر ۱۹۶۵ء)

قرآن پر سب سے بڑا بہتان

إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالصَّالِحِينَ مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ
الْآخِرِ وَعَمِلَ صَالِحًا فَلَهُمْ أَجْرٌ غَيْرُ مَمْنُونٍ وَلَا يَخَوْفُ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ (البقرہ ۸)
یوں تو قرآن مجید کی آیات میں معنوی تحریف کرنے کی ہر زبانے میں کوششیں کی گئی ہیں، اور ہر دور میں
کچھ نظر لوگوں کا یہی شیوہ رہا ہے کہ کتاب الہی کے واضح ارشادات کو توڑ مڑ کر اپنے نفس کی خواہشات یا اپنے
دوستوں کے رجحانات و مطاببات کے مطابق ڈھالنے رہیں۔ لیکن زبانہ حال میں جو معنوی تحریف آیت
مندرجہ عنوان میں کی گئی ہے، اس سے بڑھ کر گراہ کن تحریف شاید ہی کی گئی ہو۔ دوسری تحریفات تو زیادہ
ترا حکام کی قطع و برید پر مشتمل ہیں، یا تعلیمات اسلامی کے اجزاء میں سے کسی جز پر ضرب لگاتی ہیں، مگر
یہ تحریف سرے سے اس بنیادی کو اکھیر پھینکتی ہے جس پر قرآن مجید تمام عالم کو ایک حراط مستقیم کی طرف دعوت
دیتا ہے، بلکہ اس سے بھی بڑھ کر اس کی زد اس قاعدہ کلیہ پر براہ راست پڑتی ہے جو نوع انسانی کی تہا
کے لیے اللہ تعالیٰ نے مقرر کیا ہے، اور جس کے تحت ابتدائے آفرینش سے بعثت محمدی صلعم تک تسلسل کتب
اور ارسال رسل کا سلسلہ جاری رہا ہے حقیقت میں اس تحریف نے روح ضلالت کی وہ خدمت انجام
انجام دی ہے جس سے ائمہ کفر و ضلال بھی عاجز رہ گئے تھے۔ یہ ایک طرف تو غیر مسلموں کو قرآن کی دعوت
حق قبول نہ کرنے کے لیے خود قرآن ہی سے دلیل بہم پہنچاتی ہے، دوسری طرف مسلمانوں کی جماعت میں
جو منافقین اسلام کی گرفت سے آزاد ہونے کے لیے بے چین ہیں ان کو یہ کفر و اسلام کا امتیاز اٹھانے
کی اجازت خود اسلام ہی کی زبان سے دلاتی ہے، اور دوسری طرف جو اچھے خاصے صاحب ایمان

لوگ خدا کی کتاب اور اس کے رسول کی پیروی پر قائم ہیں، ان کے ایمان کو بھی متزلزل کر دیتی ہے، حتیٰ کہ وہ بے چارے اس شک میں پڑ جاتے ہیں کہ جب قرآن اور رسالت محمدی سے انکار کر کے بھی انسان نجات پاسکتا ہے، اور جب نجات کے لیے سرے سے کتاب اور رسالت پر ایمان لانے ہی کی ضرورت نہیں ہے تو پھر یہ اسلام کی پابندی محض بے معنی ہے، اور ہمارا مسلمان ہونا یا ہندو، عیسائی، پارسی، یہودی وغیرہ ہونا یکساں ہے۔ غرض یہ ایک شاہ ضرب (Master stroke) ہے جو ہر طرف سے، اندر سے بھی اور باہر سے بھی، اسلام کو نشانہ بناتی ہے۔ داؤد بنی چاہیے اس ذہانت کی جس نے کتابت الہیہ سے ضلالت کا یہ تھیلا رکھ لیا! — شاید قرآن پر اس سے بڑا بہتان کبھی نہیں لگایا گیا۔

مجھے بکثرت مجلسوں میں اس تحریف کے کرشمے دیکھنے کا اتفاق ہوا ہے، اور خصوصیت کے ساتھ میں نے دیکھا کہ جدید تعلیم یافتہ حضرات بڑی طرح اس کے شکار ہو رہے ہیں۔ ناظرین "ترجمان القرآن" میں سے بھی متعدد اصحاب نے مجھے لکھا کہ اس آیت کی "جدید تفسیر" سے سخت غلط فہمیاں پھیل رہی ہیں۔ بعض غیر مسلم مشاہیر کی تحریروں اور تقریروں سے بھی اندازہ ہو کہ اس تفسیر نو" سے کافی فائدہ اٹھانے کی کوشش کی جا رہی ہے۔ اس فتنے کو دیکھ کر یہ فردی معلوم ہوتا ہے کہ اس آیت کا صحیح مفہوم قرآن مجید سے متعین کیا جائے، اور جو معنی اس کو پہنائے گئے ہیں ان کی تردید خود قرآن ہی سے کر دی جائے۔ کیونکہ جب قابل خود اپنے قول کی تشریح کر دے تو کسی شخص کو اپنے طور پر اس کے قول کو کچھ دوسرے معنی پہنانے کا حق ہی نہیں رہتا۔

سب سے پہلے آیت کے اصل الفاظ ملاحظہ فرمائیے۔

اِنَّ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا وَالَّذِیْنَ هَادَوْا	بے شک جو لوگ ایمان لائے (یعنی مسلمان) اور جو یہود
وَالصّٰوِیُّ وَالصّٰکِرِیُّ مِّنْ اٰمَنٍ بِاللهِ	ہوئے اور نصاریٰ اور صابی۔ ان میں سے جو کوئی بھی اللہ پر اور
وَالَّذِیْنَ اٰلٰھِیۡہِمْ مَّا سِوٰہُ اللّٰہِ فَاُولٰٓئِکَ اَجْرُہُمْ	یوم آخر پر ایمان لایا اور جس نے بھی نیک عمل کیے ان

سَعْدًا لِّیَہِمْ سَوَاعِدًا مِّنَ الْجَنَّةِ عَلَیْہِمْ ذَوَاکُورٌ وَہُمْ حَرُورٌ کے لیے ان کے پروردگار کے ہاں اجر ہے اور ان کے

لیے خوف اور رنج کی کوئی بات نہیں ہے۔

(البقرہ - ۸)

اسی مضمون کا اعادہ سورہ مائدہ کے دسویں رکوع میں بھی تھوڑے سے تغیر لفظی کے ساتھ کیا گیا ہے۔ دونوں آیتوں کا مفہوم متین کرنے کے لیے ضروری ہے کہ پہلے ان کا تجزیہ کر کے ایک ایک لفظ کا مفہوم متعین کیا جائے، اور اس کے بعد یہ دیکھا جائے کہ جو بات ان آیتوں میں مختصراً بیان کی گئی ہے، اُس کی تفصیل خود قرآن میں دوسرے مقامات پر کس طرح کی گئی ہے۔

(۱) اِنَّ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا۔ اس کا لفظی ترجمہ مرنے سے کہ بے شک لوگ جو ایمان لائے

مگر اس مبتداء کی خبر مرنے سے اَمِنَ بِاللّٰہِ وَالْیَوْمِ الْاٰخِرِ (جو بھی اللہ پر ایمان لایا اور یوم آخر پر) میں دوبارہ ایمان لانے کا ذکر کیا گیا ہے۔ اس سے یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ ایمان لانے والے کا ایمان لانا کیا معنی رکھتا ہے؟ اِنَّ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا سے اگر وہی لوگ مراد ہوں جو خدا اور آخرت پر ایمان لائے ہیں تو ان کے لیے دوبارہ مَرَجَ اَمِنَ بِاللّٰہِ وَالْیَوْمِ الْاٰخِرِ کہنا فضول ہوگا۔ لہذا یہ ماننا لازم آتا ہے کہ اِنَّ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا سے مراد جس گروہ اہل اسلام ہے، اور اس کے مقابلہ میں مَرَجَ اَمِنَ بِاللّٰہِ وَالْیَوْمِ الْاٰخِرِ سے وہ شخص مراد ہے جو حقیقت بیان کامل کا حامل ہو، بلا لحاظ اس کے کہ وہ کس گروہ سے انتساب رکھتا ہے۔

نزل قرآن کے عہد میں گروہ بندی کے جو خیالات دماغوں پر مسلط تھے وہی آج بھی مسلط ہیں اور ان کو پیش نظر رکھ کر یہ سمجھنا بہت آسان ہے کہ قرآن مجید یہاں دراصل فرق کر رہا ہے اُن لوگوں کے درمیان جو اہل ایمان کے گروہ سے انتساب رکھتے ہیں اور ان کے درمیان جو فی الواقع حقیقت ایمان کے حامل ہیں۔ آج بھی ہم دیکھ رہے ہیں کہ دنیا فرقہ بندی کے نقطہ نظر ہی سے اشخاص میں تمیز کرتی ہے۔ ایک شخص کو مومن یا مسلم کہا جاتا ہے، صرف اس لیے کہ جماعتوں کی تقسیم کے اعتبار سے وہ مسلمانوں کی

جماعت میں شامل ہے۔ اس سے بحث نہیں کرو حقیقت میں بھی مسلم ہے یا نہیں۔ اسی طرح ایک عیسائی ایک یہودی، ایک بودھی کو بھی اس کے ظاہری انتساب کا لحاظ کرتے ہوئے عیسائی، یہودی وغیرہ کہا جاتا ہے قطع نظر اس سے کہ حقیقت میں وہ اپنے گروہ کے ایمانیات پر اعتقاد رکھتا ہو یا نہ رکھتا ہو۔ اسی قسم کی صورت حال نزول قرآن کے عہد میں بھی تھی کہ حقیقت سے قطع نظر کر کے نوع انسانی کو ظاہر کے اعتبار سے گروہوں میں تقسیم کر دیا گیا تھا۔ لوگ اس لحاظ سے اشخاص اور جماعتوں کے درمیان امتیاز کرتے تھے کہ فلاں شخص محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی جماعت کا آدمی ہے، اور فلاں یہودیوں کے گروہ سے ہے، اور فلاں نصرانیوں کے فرقہ والا ہے۔

یہاں اللہ تعالیٰ اسی نقطہ نظر کی غلطی واضح کرنا چاہتا ہے، اس لیے حقیقت نفس الامری کو بیان کرنے سے پہلے گروہ کا ذکر ان کے جدا جدا ناموں سے کر رہا ہے، اور ابتداً اس نے مسلمانوں کے گروہ سے کی ہے۔

(۲) وَالَّذِينَ هَادُوا - لفظی ترجمہ: "وہ لوگ جو یہودی ہوئے"۔ "مقصود یہاں بھی وہی ہے جس کی تصریح اوپر کی گئی ہے۔" یہودی ہوئے" سے مراد یہ نہیں کہ جنہوں نے حقیقت میں یہودیوں کا عقیدہ اور مسلک اختیار کیا ہے ان کے لیے وہ حکم ہے جو آگے چل کر بیان ہونے والا ہے۔ بلکہ دراصل گروہ اہل یہود میں شمار ہونے والوں کو الَّذِينَ هَادُوا سے تعبیر کیا گیا ہے۔

(۳) وَالنَّصَارَى - سلسلہ کلام کے تحت یہاں نصاریٰ سے مراد بھی اعتقادی عیسائی نہیں ہیں۔ بلکہ وہ لوگ ہیں جو عیسائیوں کی قوم میں شمار ہوتے ہیں۔

(۴) وَالْمَجِیْسِیْنَ - یہ لفظ اہل عرب کی زبان میں عراق، والجزیرہ وغیرہ علاقوں کے اس گروہ کے لیے بولا جاتا تھا جس میں انبیاء متقدمین کی تعلیمات کے ساتھ کواکب پرستی اور ملائک پرستی کے عقائد خلط ملط ہو گئے تھے۔ یہاں بھی صَالِحِیْنَ سے مراد محض اس گروہ کے لوگ ہیں، نہ کہ صابست

پر اعتقاد رکھنے والے۔

(۵) مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَعَمِلَ صَالِحًا فَلَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ زَكَاةً

یہ ہے۔ جو کوئی ایمان لایا اللہ پر اور روزِ آخرت پر اور جس نے بھی نیک عمل کیے ایسے لوگوں کا اجر ان کے پروردگار کے پاس ہے اور ان پر نہ کوئی خوف ہے اور نہ رنج۔

یہاں اللہ تعالیٰ نے دراصل اس خیال کی تردید کی ہے جو عام طور پر پھیلا ہوا ہے کہ انسانوں کی تقسیم نام و نسب اور ظاہری امتیازات کے اعتبار سے جو مختلف قوموں اور گروہوں میں ہو گئی ہے اُسی کے مطابق ان کا حشر بھی ہو گا۔ یہودی یہ سمجھتا ہے کہ جو یہودیوں کے گروہ میں شامل ہے یہی نجات پانے والا ہے، اس گروہ سے باہر کسی کے لیے نجات نہیں ہے۔ نصرانی یہ گمان کرتا ہے کہ نصرانیوں کے گروہ میں شامل ہو جانا گویا اہل حق میں شامل ہو جانا ہے، اور اس گروہ سے باہر سب اہل باطل ہیں۔ مسلمان بھی اس غلط فہمی میں مبتلا ہو گئے ہیں کہ محض گروہ اہل اسلام میں نام اور خاندان اور چند ظاہری اشکال و مراسم کے اعتبار سے شامل ہو جانا ہی مسلمان ہونا ہے اور اس لحاظ سے جو لوگ اس گروہ میں شامل ہیں وہ ان لوگوں پر شرف رکھتے ہیں جو اس لحاظ سے ان میں شامل نہیں ہیں۔ ان غلط خیالات کے جواب میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ انسان اور انسان میں حقیقی فرق و امتیاز ظاہری گروہ بندی سے نہیں ہوتا، بلکہ اصل چیز ایمان اور عمل صالح ہے۔ جو مومن کہلاتا ہے، مگر حقیقت میں ایمان اور عمل صالح سے بہرہ ور نہیں، وہ حقیقت میں مومن نہیں ہے، اور اس کا انجام وہ نہیں ہو سکتا جو مومنین کے لیے مخصوص ہے۔ اسی طرح جو یہودی یا نصرانی یا صابی گروہوں کی طرف منسوب ہے، اگر وہ ایمان اور عمل صالح کی صفات سے منصف ہو جائے تو وہ حقیقت میں یہودی یا صابی نہیں بلکہ مومن ہے، اور اس کا حشر وہ ہو گا جو مومنین و صالحین کے لیے مقرر کیا گیا ہے، لیکن اگر وہ ان صفات سے عاری ہو تو جس طرح مسلمانوں کے گروہ میں شامل ہونا کسی شخص

کے لیے نافع نہیں اسی طرح یہودی یا نصرانی یا صابی گروہوں میں شامل ہونا بھی کسی کے لیے نافع نہیں ہو سکتا۔

قرآن مجید میں دوسرے مقامات پر یہود و نصاریٰ کی اس گروہ پرستی کا خصوصی ذکر ساتھ ذکر کیا گیا ہے اور اس کی تردید کی گئی ہے مثلاً فرمایا:-

قَالُوا لَنْ يَبْدُلَ حُلَّ الْجَنَّةِ اِلَّا مَنْ كَمَا
مُؤَدَّ اَوْ نَصْرِي - فَلَا اَمَّا اَنْتُمْ هَلْ هَا تُؤَا
بِرُهَا تَكْمَلَانِ كُنْتُمْ تَوْبِعِي قِيْن - بَلَى مَنْ اَسْلَمَ
وَجْهَهُ لِلّٰهِ وَهُوَ مُحْسِنٌ فَلَهُ اَجْرٌ عِنْدَ رَبِّهِ وَ
لَا حِسَابٌ لِّعَمَلِهِمْ وَلَا تَعْلَمُوْنَ (البقرہ ۱۲۵)
وَقَالَتِ الْيَهُودُ وَالنَّصَارَى نَحْنُ
اَنْبَاؤُ اللّٰهِ وَاجْتَبَاؤُنَا - قُلْ فَلِمَ يُعَذِّبُكُمْ
بِمَا تَدْعُوْنَ بِكُمْ اِنْ اَنْتُمْ تَنْتَسِبُونَ لِخَلْقِ
(المائدہ - ۳)

انہوں نے کہا کہ کوئی شخص جنت میں نہ جائے گا تا قیامت کہ
وہ یہودی نہ ہو یا نصرانی نہ ہو۔ یہ شخص ان کے من گھڑتے ہیں۔
لے خدا ان کو کہہ کر اگر تم سچے ہو تو دلیل لاؤ۔ ہاں جو بھی خدا
کے لئے کہے تسلیم خم کرے گا اور نیکو کار ہو گا اس کے لیے اپنے
پروردگار کے ہاں حرج ہے اور ایسے ہی لوگوں کوئی خوف نہیں
یہودیوں و نصاریٰ کیوں نے کہا کہ ہم اللہ کے بیٹے اور اس کے
پیارے ہیں۔ اے محمد! ان سے پوچھو کہ پھر اللہ تمہارا کون سا بیٹا
کی تم کو نیکو کرے؟ یہاں ۹ دراصل تم بھی ویسے ہی انسان
ہو صیہ خدانے اور انسان پیدا کیے ہیں۔

انہوں نے کہا کہ ہم کو آگ برگز چھوئے گی اور اگر چھو بھی گئی
تو زیادہ سے زیادہ چند روز جو باقی انہوں نے خود دکھائی
ہیں اپنی زبان کو اپنے دہن کے بارے میں ہوکا لے رکھا ہو۔
پھر اس قدر کسی کچھ گزرے گی جس میں ان کو اس دن جمع کر دیں
جس کے آنے میں کوئی شبہ نہیں ہے، اور ہر شخص کو اپنے کیے کا

قَالُوا لَنْ نَمَسَّنَا النَّاسُ اِلَّا اَيَّامًا
مَّعْدُودَاتٍ وَّعَرَّضْنَاهُمْ لِذُنُوبِهِمْ مَا كَانُوا
يَفْتَرُوْنَ - فَاَكْفِ اِذَا بَلَغْنَا هُمْ لِيَوْمِ
لَا رَيْبَ فِيْهِ وَوَقَّيْتُ كُلُّ نَفْسٍ مَّا كَسَبَتْ
وَهُمْ لَا يُظْلَمُوْنَ (آل عمران - ۳)

بدلتے گا اور لوگوں کے ساتھ ظلم نہ ہو گا بلکہ وہی کیا جانے گا جس کے وہ حقیقت میں سچی ہوں گے۔

قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ وَيَغْفِرْ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ ۗ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ
 اے محمد! ان سے کہو کہ اگر اللہ کے ہاں آخرت کا گھر پس تھا
 ہی یہ ہے اور دوسرے لوگ اس میں حصہ دار نہیں ہیں
 اُمُوتِ (اِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ) (البقرہ - ۱۱)

ان تمام آیات میں ہی حقیقت واضح کی گئی ہے کہ اللہ کا کسی گروہ کے ساتھ کوئی رشتہ نہیں ہے نہ نجات پر کسی قوم کا جادہ ہے۔ تم اس بنا پر کسی خاص بڑاؤ کا حق نہیں رکھتے کہ فلاں قوم میں پیدا ہوئے ہو یا فلاں جماعت سے منسوب ہو۔ خدا کی نگاہ میں انسان ہمنے کی حیثیت سے سب برابر ہیں۔ کوئی قوم نہ بجائے خود چہیتی اور قبول بارگاہ ہے اور نہ کوئی قوم مرناس۔ یہی راندہ درگاہ کہ وہ فلاں نام سے موسوم اور فلاں طبقہ سے منسوب ہے۔ خدا کے ہاں اصل وزن انسابات و قومیتوں کا نہیں ہے بلکہ اصول اخلاق کا ہے۔ دل سے ایمان لاؤ گے اور نیک عمل کرو گے تو پھر بدلدہاؤ گے اور اگر ایمان و عمل صلح سے خالی رہو گے تو کوئی چیز تمہیں بڑی جزا سے نہ بچا سکے گی خواہ تم کسی گروہ سے تعلق رکھتے ہو۔ اسی مضمون کو مسلمانوں اور اہل کتاب دونوں سے خطاب کرتے ہوئے بیان کیا گیا ہے۔

لَيْسَ بِأَمَانِيكُمْ وَلَا أَمَانِي أَهْلِ
 اَلْكِتَابِ مَن يَعْمَلْ سُوءًا يُجْزِيهِ وَلَا يَجِدْ
 لَهُ مِن دُونِ اللَّهِ وَلِيًّا وَلَا يَصْلِحُ
 يَعْمَلُ مِنَ الصَّالِحَاتِ مَن ذَكَرَ أَوْ أَمْسَى
 هُوَ مُؤْمِنٌ فَأُولَٰئِكَ يَدْخُلُونَ الْجَنَّةَ
 وَلَا يُظْلَمُونَ نَبِيًّا (النساء - ۱۸)

عاقبت مدارتہ تمہاری خواہشات پر ہے اور نہ اہل کتاب کی
 تمناؤں پر جو جو عمل کرے گا اس کا بدلہ پائے گا اور خدا
 کی پکڑ سے بچا سکے یہ اس کو کوئی حامی و مددگار نہ ملے گا۔
 اور جو نیک عمل کرے گا اس میں کہ وہ با ایمان ہو، تو
 خواہ وہ مرد ہو یا عورت، ایسے لوگ جنت میں جائیں گے۔
 دونوں قسم کے آدمیوں کے ساتھ رقی برابر ہی ظلم نہ کیا جائے گا۔

یہی بات ہے جس کو آیت نہیر بحث میں ایک دوسرے انداز سے بیان کیا گیا ہے۔ وہاں اس امر کی بحث نہ تھی کہ مومن ہونے کے لیے کن کن باتوں پر ایمان لانا ضروری ہے اور صلح ہونے کے لیے

کافرا بطع کیا ہونا چاہیے۔ یہ تفصیل قرآن میں دوسری جگہ بیان ہوئی ہیں۔ وہاں تو محض قیام علیہ بیان کرنا منقصہ تھا کہ خدا کے ہاں اصلی اعتبار خالق نفس لامری کا ہے نہ کہ ان خارجی مظاہر اور سطحی اشکال اور نمائشی انتسابات کا جن پر دنیا کے لوگ کٹے مرتے ہیں۔ اسی لیے ہاں خالق نفس لامری کی طرف ایک مختصر اشارہ کر دیا گیا۔ اب اگر اس سے کوئی شخص یہ معنی نکالتا ہے کہ اس آیت میں خدا اور آخرت پر ایمان لانے کا جو ذکر کیا گیا ہے پس ہی اصل دین ہے، اور یہی انسان کی نجات کے لیے کافی ہے، اس کے بعد کسی رسول یا کسی کتاب کو ماننے اور کسی شریعت کا اتباع کرنے کی ضرورت نہیں، یا یہ کہیے کہ قرآن کی دعوت کا مفہام اس سے زیادہ کچھ اور نہیں ہو کہ ہندو پکا ہندو بن جائے، اور یہودی سچا یہودی بن کر رہے، اور ہر شخص سی مذہب کا پورا اتباع کرے جس کا وہ معتقد ہو، باقی رہا قرآن اور رسالت محمدی پر ایمان تو وہ نجات کے لیے شرط نہیں، تو ایسے شخص کے متعلق ہم صاف کہتے ہیں کہ وہ قرآن کی تفسیر نہیں کرتا بلکہ اس کے ساتھ مذاق کرتا ہے۔ اس کی بات تسلیم ہی نہیں کی جاسکتی جب تک کہ ان دو آیتوں کو مستثنیٰ کر کے سارے قرآن کا انکار نہ کر دیا جائے۔

اس میں شک نہیں کہ دین کی اصل ایمان بالہدیٰ ہے، اور اسی لیے آیات زیر بحث میں سب سے پہلے اسی کا ذکر کیا گیا ہے، مگر ایمان بالہدیٰ کے معنی یہ نہیں ہیں کہ ہر خدا کے وجود کا اور اس کی وحدانیت کا اقرار کر لیا جائے۔ قرآن واضح طور پر خود ہی ہم کو بتاتا ہے کہ ایمان بالہدیٰ اس کی مراد کیا ہے۔

بَلَىٰ مَنْ أَسْكَنَهُ اللَّهُ جَنَّاتٍ وَجُجَّ جَنَّتٍ
فَلَهُ أَجْرٌ عَظِيمٌ وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ
وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ (البقرہ - ۱۶۳)

جس نے اپنے آپ کو خدا کے پردہ کر دیا اور نیکو کاری اختیار کی اس کے لیے اپنے رب کے ہاں اجر ہے اور ایسے لوگوں کے لیے کوئی خوف اور رنج نہیں۔

یہاں ایمان بالہدیٰ کی تشریح کر دی گئی کہ اس سے مراد اسلام یعنی اپنے آپ کو خدا کی رضا کا مطیع بنا دینا ہے، اور اس کا اجر بھی ٹھیک ہے ہی بیان کیا گیا جو آیت اَلَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا میں بیان کیا گیا ہے یعنی ایسا کرنے والے کا اجر اس کے رب کے پاس ہے اور اس کے لیے نہ خوف ہے نہ رنج۔

پھر دوسرے مقامات پر مزید تشریح کی گئی کہ ایسا ایمان یا اسلام "آدمی کو صرف انبیاء اور کتب
آسمانی کی وساطت ہی سے مل سکتا ہے۔ یہ ممکن نہیں ہے کہ کوئی شخص خود اپنی جگہ غور و فکر کے خلد
اور آخرت کے متعلق ایک عقیقہ اور اخلاق فاضلہ کے متعلق ایک نظریہ قائم کر لے، یا اپنے ذاتی انتخاب
سے کام لے کر کچھ باتیں اس مذہب کی اور کچھ اس مذہب کی چن لے، اور وہ قرآن کی نظریں "مومن" قرار
پائے۔

قُولُوا آمَنَّا بِاللّٰهِ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْنَا
وَمَا أُنْزِلَ إِلَّا بِإِذْنِهِمْ وَمَا
أَوْحَى النَّبِيُّونَ مِنْ رَّبِّهِمْ لَا نُفَرِّقُ
بَيْنَ أَحَدٍ مِنْهُمْ وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ
فَإِنْ آمَنُوا بِمِثْلِ مَا آمَنُوكُمْ بِهِ فَقَدْ
أَتَيْنُوا آيَاتِنَا وَقَالُوا آمَنُوا بِمَا هُمْ فِي شِقَاقِ
(البقرہ - ۱۷)
کہو کہ ہم ایمان لائے اللہ پر اور اس کتاب پر جو ہمارے طرف
آئی ہے امدان کتابوں پر جو براہیم ادا میلل اور انجیل اور
یعقوب اور ازلہ یعقوب کی طرف اتاری گئی تھیں، اور
ان سب کتابوں پر جو تمام انبیاء کو ان کے پروردگار کی طرف
سے دی گئیں ہم ان میں سے کسی کو الگ نہیں کرتے اور
ہم اسی فہم کے فرما پر دارِ مسلم ہیں پس اگر وہ ایمان لائیں
اسی طرح جس طرح تم ایمان لائے ہو تو انھوں نے ایمان پالی راہ اور
اگر وہ ایسے ایمان سے انکار کریں تو وہ ضد پر ہیں۔

آل عمران میں دوبارہ اسی مفہوم کا اعادہ کیا گیا ہے اور "لَا تُفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْهُمْ وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ" تک بیان کرنے
کے بعد صاف کہا گیا ہے کہ وَمَنْ يَكْفُرْ بَعْدَ ذَلِكَ مِنْكُمْ فَقُلْ قَدْ بَدَّلَ اللَّهُ مِثْلَهُ هُوَ فِي الْآخِرَةِ
مِنْ الْخَاسِرِينَ (دکھو - ۹) یعنی جو شخص مومن کو چھوڑ کر کوئی اور دین پسند کرے وہ ہرگز قبول نہ کیا
جائے گا اور آخرت میں وہ ناکام رہے گا۔

پھر اسی سورت میں دوسری جگہ فرمایا:-

فَإِنْ حَاجُّوكُمْ فَقُلْ أَسْمَعْتُ وَحُجِّي
اگر وہ تم سے حجت کریں تو کہو کہ میں نے اور میرے پیروں نے

اللّٰهِ وَمَنِ اتَّبَعَنِ وَقُلْ لِلَّذِينَ اُوْسُوا
الْكِتٰبِ وَالْاَوَّلِيْنَ اَسْكَنْتُكُمْ هٰذَا
اَسْكُمُوْا فَقَدْ اِهْتَدَوْا (رکوع ۲)

اپنے آپ کو خدا کی رضا کا مطیع و مسلم بنادیا ہے۔ پھر اہل
کتاب، یہود و نصاریٰ، اور جاہلوں (غیر اہل کتاب) کو
کہہ دیا کہ تم بھی اسی طرح اسلام لائے ہو، اگر وہ اسلام لائیں،
تب وہ بے شک ہدایت یافتہ ہوں گے۔

ان آیات سے پوری طرح کیے ساتھ یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ آیت پر تفسیر میں ایمان بالحد سے مراد
محض خدا کو مان لینا نہیں ہے، بلکہ انبیاء علیہم السلام اور کتبِ سماوی کی تعلیم کے مطابق ماننا ہے اور اسی
کا نام اسلام ہے، قرآن نہایت قطعی الفاظ میں بار بار اس امر کا اعادہ کرتا ہے کہ نبی اور کتاب کا واسطہ انسانی
ہدایت کے لیے ناگزیر ہے۔ اس واسطہ سے بے نیاز ہو کر کوئی شخص ہدایت نہیں پاسکتا۔ اور اس بنا پر کوئی شخص
صاحبِ ایمان ہو ہی نہیں سکتا جب تک کہ وہ خدا کے ساتھ اس کے پیغمبروں پر اور اس کی کتابوں پر بھی
ایمان نہ لائے۔

اٰمَنَ الْمُؤْمِنُوْنَ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا
بِاللّٰهِ وَرُسُوْلِهِ (النور - ۹)

مومن تو صرف وہی لوگ ہیں جو اللہ پر اور اس کے رسول پر
ایمان لائیں۔

وَمَنْ يَّكْفُرْ بِاللّٰهِ وَمَلٰٓئِكَتِهٖ
وَكُتُبِهٖ وَرُسُلِهٖ وَالْيَوْمِ الْاٰخِرِ فَقَدْ ضَلَّ
ضَلٰلًا بَعِيْدًا (النار - ۲۰)

اور جو کوئی اللہ سے اور اس کے ملائکہ اور اس کی کتابوں
اور اس کے رسولوں اور آخرت سے کفر کرے وہ گمراہی میں
بہت دور نکل گیا۔

وَكَايْنِ قَرْيَةٍ قَرِيْبَةٍ عَتَتْ عَنْ اٰمْرِ
رَبِّهَا وَرُسُلِهَا فَجَا سَبَّحْنَهَا حَسْبًا اَشَدَّ
وَعَذَّبْنَهَا عَذَابًا نَّكَرًا فَاَقْتَضٰلَ
اٰمِرُهَا وَكَانَ عَاقِبَتُهَا اَمْرًا حٰسِرًا (طہ)

اور کتنی ہی بستیاں تھیں جنھوں نے اپنے پروردگار اور اس کے
رسولوں سے نترائی کی تو ہم نے اُن سے سخت باز پرس کی اور
اُن کو بڑی بڑی سزا دی اور انھوں نے اپنے کیے کا مزہ چکھا
اور آخر کار وہ گھٹائے میں رہے۔

یہ ان بے شمار آیات میں سے چند ہیں جن میں صاف صاف بیان کیا گیا ہے کہ ایمان بالحدیث کے ساتھ ایمان بالکتاب اور ایمان بالرسول کا تعلق قطعاً غیر منفک ہے اور رسالت کا منکر کسی طرح خدا کا مومن نہیں ہو سکتا۔ پھر بھی بیان کر دیا گیا کہ ایمان بالکتاب اور ایمان بالرسول کے معنی یہی نہیں ہیں کہ رسولوں کی عظمت و بزرگی کا انحراف کر دیا جائے اور زبان سے کہہ دیا جائے کہ ہم ان کو بھی مانتے ہیں اور ان کی لائی ہوئی کتابوں کو بھی۔ ایمان کے یہ شخص ایک تعظیمی انحراف کافی نہیں ہے جیسا کہ برہمچاری، جہت یا گاندھی جی کی قسم کے لوگ کرتے ہیں، بلکہ علی اطاعت اور اتباع بھی ضروری ہے اور اس قاعدہ کلیہ کو تسلیم کرنا ایک گزیر بشرط ہے کہ نبی کا قول آخری قول Final authority ہے اور اس کے مقابلہ میں نبی ہی حجت چلانے کا کسی مومن کو حق نہیں:

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا زَكَاةً
بِإِذْنِ اللَّهِ (النار - ۹)

ہم نے جو رسول بھی بھیجا ہے، اسی سے بھیجا ہے کہ فرمان خداؤں کے تحت اس کی اطاعت کی جائے۔

مَنْ طَعِىَ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ
(النار - ۱۱)

جس نے رسول کی اطاعت کی اس نے خدا کی اطاعت کی۔

وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ
مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ
الْمُؤْمِنِينَ تُولَِّهِ مَا نَوَىٰ وَتُصْلِحْ لَهٗ
وَسَاعَتٌ مَّصِيرًا (النار - ۱۷)

جس شخص نے رسول سے جھگڑا کر، درآں حالے کہ ہدایت اس پر واضح ہو چکی ہو اور مومنوں کے طریقہ (یعنی اطاعت رسول) کو چھوڑ کر کوئی دوسرا راستہ اختیار کیا، تو بعد ازاں وہ لڑ گیا، ہم بھی اسے ادھر ہی موڑیں گے اور اسے جہنم میں بھجوائیں گے اور اس کا بہت برا ٹھکانا ہو گا۔

وَمَا كَانَ الْمُؤْمِنِينَ وَلَا الْمُؤْمِنَاتِ
إِذَا قَضَىٰ اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونُوا

کسی مومن مرد یا عورت کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ جب خدا اور اس کا رسول کسی امر کا فیصلہ کر رہے تو پھر وہ خود اپنے

لَهُمُ الْحَيٰۤۃُ مِنْ اَمْرِ هُوَ ۚ وَمَنْ يَعْصِ اللّٰهَ
وَرَسُوْلَهٗ فَقَدْ صَدَقَ الصَّلٰۤى لَآ يُعِيْدَنَّ اِ-

(الاحزاب - ۵)

معاملہ میں اپنے اختیار سے کوئی فیصلہ کرے۔ اللہ
اور اس کے رسول کی جس نے نافرمانی کی وہ کھلی
گمراہی میں مبتلا ہوا۔

فَلَا وَرَآۤىكَ لَا يُؤْمِنُوْنَ حَتّٰى
يُخَيِّمُوْكَ فِىْ مَا تَشْعُرُ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوْا
فِىْ اَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوْا
تَسْلِيْمًا (النسار - ۹)

ہیں اتیرے رب کی قسم وہ ہر گز مومن نہیں ہوں گے
جب تک کہ وہ اپنے باہمی اختلاف میں (مے بنی) تجھ کو
فیصلہ کرنے والا نہ مان لیں اور جو فیصلہ تو کرے اس پر اپنے
دل میں بھی کوئی تنگی نہ محسوس کریں، بلکہ بے چوڑ چرا اس کو

تسلیم کر لیں۔

اس کے ساتھ یہ تصریح کی گئی ہے کہ کسی ایک نبی یا ایک کتاب کو یا چند انبیاء یا چند کتابوں کو مان
لینا کافی نہیں ہے، بلکہ تمام انبیاء اور تمام خدا کی کتابوں پر ایمان لانا ضروری ہے حتیٰ کہ اگر ایک نبی کا
بھی انکار کیا جائے گا تو تمام انبیاء اور خود اللہ تعالیٰ سے کفر لازم آئے گا:

اِنَّ الَّذِیْنَ یَكْفُرُوْنَ بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِهٖ
وَيُرِیْدُوْنَ اَنْ یُّقَيِّمُوْا بَیْنَ اللّٰهِ وَرَسُوْلِهٖ
وَقَالُوْنَ نَحْنُ مُبْعِدُوْنَ ۚ وَنُكْفِرُ بِبَعْضِ
یٰۤہِیْ خُذْ مَا نِیْسَ اَوْرَسُوْلُوْا كُوْنُ مَیْمَنَیْ
كَمْ بَعْضُ رَسُوْلُوْا كُوْنُ مَیْمَنَیْ كَمْ بَعْضُ
ہیں کہ درمیان کی کوئی راہ اختیار کریں، وہ سب بالیقین

جو لوگ اللہ اور اس کے رسولوں کے ساتھ کفر کرتے ہیں،
اور جو لوگ چاہتے ہیں کہ اللہ اور اس کے رسولوں میں تفریق کریں
یعنی خدا کو مایس اور رسولوں کو نہ مایس، اور جو لوگ کہتے ہیں
کہ ہم بعض رسولوں کو مایس اور بعض کو نہ مایس گے اور چاہتے
ہیں کہ درمیان کی کوئی راہ اختیار کریں، وہ سب بالیقین

کافر ہیں۔

یہ اس لیے کہ تمام انبیاء ایک قابل تفریق جماعت میں اور ایک ہی دین کی دعوت دیتے ہیں۔ انہذا کی
کا انکار سب کا انکار، بلکہ اصل دین کا انکار ہے۔ اگر دس دینی ایک ہی بات کہتے ہوں تو تمہارے لیے اس

کے سوا چارہ نہیں کہ یا تو سب کی تصدیق کر دیاس کی تکذیب کر دو جو شخص ان میں سے کو کو سچا کہے گا اور ایک کو جھوٹا کہے گا، وہ دراصل دسوں کی تکذیب بلکہ خود اس بات کی تکذیب کا مرتکب ہو گا جو انھوں نے بالاتفاق بیان کی ہے۔

اسے پیغمبر..... اور بلاشبہ تمھاری یہ جماعت ایک ہی جماعت ہے اور میں تمھارا پروردگار ہوں لہذا مجھ ہی سے ڈرو۔

يَا أَيُّهَا الرُّسُلُ... وَإِنَّ هَذِهِ أُمَّتُكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَأَنَا رَبُّكُمْ فَاتَّقُونِ (المومن - ۴)

اللہ نے تمھارے لیے دین کا دوسرا نسخہ ٹھہرایا ہے جس پر چلنے کا نور کو حکم دیا اور جس کی دجی اسے تمھارا تمھاری طرف بھیجی اور جس کا حکم ابراہیم اور موسیٰ اور عیسیٰ کو دیا کہ اسی دین کو قائم رکھو اور اس میں تغیر نہ ڈالو۔

مَرَّعَ لَكُمْ مِّنَ الدِّينِ مَا وَصَّي بِهٖ نُوْحًا وَّآلِیُّی اَوْحَیْنَا اِلَیْكَ وَمَا وَصَّیْنَا بِمُکْرِمٍ اِلَّا هَیْمَةً وَمُوسٰی وَعیسٰی اَنْ اَقِیْمُوا الدِّیْنَ وَلَا تَتَّبِعُوْا فِیْهِ (الشوری - ۲)

اس قاعدہ کلیہ کے تحت یہ آپ آپ لازم آجاتا ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن مجید کی بھی تصدیق کی جائے، کیونکہ اگر کوئی شخص تمام انبیاء پر ایمان لائے اور صرف آل حضرت پر ایمان لانے سے انکار کر دے، یا تمام کتب اسمانی کو مانے اور صرف قرآن کو نہ مانے، تو درحقیقت وہ تمام انبیاء اور تمام کتب اسمانی، بلکہ اصل دین الہی کا منکر ہو گا جیسا کہ اوپر بیان ہوا۔ اس بات کی تصریح قرآن مجید میں ایک جگہ نہیں ہے شمار مقامات پر کی گئی ہے، اور اسی بنا پر انبیائے سابقین اور کتب سابقہ کے ماننے والوں کو محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن پر ایمان لانے کا حکم دیا گیا ہے اور ان سے صاف صاف کہا گیا ہے کہ اگر تم ان پر ایمان نہ لاؤ گے تو کفر کے جرم ہو گے۔

اور جب خدا کی طرف سے ان کے پاس وہ کتاب لائی جو انھیں کتابوں کی تصدیق کرتی ہے جو ان کے پاس پہلے

وَكَمَا جَاءَهُمْ كِتَابٌ مِّنْ عِندِ اللّٰهِ مَصَدِّقًا لِّمَا مَعَهُمْ وَكَانُوا مِنْ قَبْلِهِ سَافِلِیْنَ

عَلَى الَّذِينَ كَفَرُوا فَاَلَمْ يَكْبَرُوا هُمْ مَا عَرَفُوا
 كَفَرُوا بِهِ فَلَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ...
 ...وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ امْنُوا بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ
 قَالُوا نُؤْمِنُ بِمَا أَنْزَلَ عَلَيْنَا وَيُكْفَرُونَ بِمَا
 وَكَّلْنَاكَ (البقرہ - ۱۱)

سے موجود تھیں، تو باوجودیکہ وہ اس کتاب کی آمد سے
 پہلے کفار کے مقابلے میں اسی کتاب کی توقع پر فرخ کی
 دعا میں کرتے تھے، مگر اس کے آنے پر انھوں نے اس سے
 انکار کر دیا، حالانکہ وہ اسے خوب پہچانتے تھے۔ پس خدا
 کی لعنت ہوان کافروں پر... اور جہان سے کہ گیا

کہ ایمان لاؤ اس چیز پر جو خدا نے بھیجی ہے تو انھوں نے کہا کہ ہم تو صرف اسی کتاب کو مانیں گے جو ہمارے پاس آئی
 ہے۔ اس کے سوا دوسری کتاب کو ماننے سے وہ انکار کرتے ہیں۔

نَزَّلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ مُصَدِّقًا
 لِّمَا يَكُنَّ يَدْعُونَ... رَأَى الَّذِينَ كَفَرُوا
 بَايَاتِ اللَّهِ لَهُمْ عَذَابٌ شَدِيدٌ
 (آل عمران - ۱)

اللہ نے تم پر یہ کتاب برحق اتاری ہے۔ یہ تصدیق
 کرتی ہے اُن کتابوں کی جو اس سے پہلے اُچکی ہیں
 بے شک جو لوگ خدا کی آیتوں سے منکر ہیں ان
 کے لیے سخت عذاب ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّخَذَ اللَّهُ
 مِمَّا تَزَكَّيْتُمْ مَثَلًا لِّمَا مَعَكُمْ مِنْ قَبْلِ آبِ
 لَطِيفٌ وَجُوهًا فَتَرَدَّهَا عَلَى آخِرِهَا
 أَوْ لَعَنَهُمْ سَمَّا لَعْنًا أَصْحَابِ السَّبْتِ -
 (النسار - ۷)

اے اہل کتاب ایمان لے آؤ اس کتاب پر جو ہم
 نے اتاری ہے اور جو ان کتابوں کی تصدیق کرتی ہو
 جو تمھارے پاس پہلے سے موجود ہیں، قبل اس کے کہ ہم
 چہروں کو بگاڑ کر اٹا دیں یا اُن کو اس طرح لعنت
 زدہ کر دیں جس طرح ہم نے اصحابِ سبت کو لعنت زدہ

کیا۔

ان سے بھی زیادہ صاف الفاظ میں وہ آیت ہے جس میں فرمایا گیا ہے کہ :-
 وَإِنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ مَنْ يَبُوءُ مِنْ

اور اہل کتاب میں سے ایسے لوگ بھی فردر ہیں جو

بِاللّٰهِ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْهِمْ
 أُولَٰئِكَ لَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ
 رَبِّهِمْ۔ (آل عمران - ۲۰)

ایمان لائے ہیں اللہ پر اور اس کتاب پر جو تمھاری طرف
 بھیجی گئی اور ان کتابوں پر جو ان کی طرف بھیجی جا چکی تھیں
 ایسے ہی لوگوں کے لیے ان کے رب کے ہاں

اجز ہے۔

یہ آخری آیت نہایت واضح طور پر بہت زیر بحث آتفسیر کر رہی ہے۔ وہاں کہا گیا تھا کہ مسلمان
 یہودی، عیسائی، صابی، ان میں سے جو کوئی اللہ اور آخرت پر ایمان لائے گا وہ اس کا اجر اپنے پروردگار
 کے ہاں پائے گا۔ یہاں اس کی تفسیر اس طرح کر دی گئی کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کے آجانے کے بعد
 صرف وہی اہل کتاب خدا کے ہاں جہاں مسکین گے جو اللہ پر اور اس کی بھیجی ہوئی پچھلی کتابوں پر ایمان
 لانے کے ساتھ اس کتاب پر بھی ایمان لائیں جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر انسانی گئی ہے۔ اس سے زیادہ
 ہوئی تفسیر اور کیا ہو سکتی ہے؟

اس کے باوجود جو شخص آیت زیر بحث سے یہ معنی نکالتا ہے کہ یہودی کا بس پتکا یہودی بن جاتا
 اور عیسائی کا محض سچا عیسائی بن جانا قرآن کی نظر میں ہدایت یافتہ اور سچی اجر ہونے کے لیے کافی ہے،
 وہ خود قرآن کے صریح بیانات کے خلاف قرآن کی تفسیر کرتا ہے۔ یہ سچ ہے کہ قرآن یہودیوں اور
 عیسائیوں کو توراہ اور انجیل کے اتباع کی دعوت دیتا ہے، مگر یہ بھی خبر ہے کہ اس دعوت کے معنی
 کیا ہیں؟ اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ یہود و نصاریٰ، قرآن اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو چھوڑ کر تورات
 و انجیل کا اتباع کریں، بلکہ اس کا مطلب دراصل یہ ہے کہ توراہ و انجیل میں محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ
 کے لئے ہوئے پیغام کی پیروی کرنے کے لیے جو ہدایات دی گئی تھیں ان کا اتباع کیا جائے۔ چنانچہ
 قرآن میں صاف کہہ دیا گیا ہے کہ اب تورات و انجیل کا حقیقی اتباع، قرآن اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا
 اتباع ہے۔ :-

يَا هَلْ الْكِتَابُ لَكُمْ عَلَى شَيْءٍ حَقٌّ
فَقُلُوا التَّوْرَةُ وَالْإِنْجِيلُ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ
مِنْ رَبِّكُمْ (المائدہ - ۶)

اے اہل کتاب تمہارا دعوائے حق پرستی سچ ہے
جب تک کہ تم توراۃ اور انجیل اور اس کتاب کی پیروی
بد قائم نہ ہو جو تمہارے رب کی طرف سے تمہارے
پاس بھی گئی ہے۔

أَلَمْ يَنْبَغِ عَلَيْنَا نَسِيتُ
الَّذِي نَزَّلَ فِي يَدِ مُوسَى فَمَكَتُ بِكَ عِدَّةً مِّنْهُ
فِي التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ أُولَئِكَ
هُمُ الظَّالِمُونَ (الاعراف - ۱۹)

جو لوگ اس پیغمبر نبی امی کی پیروی کرنے میں جس کا ذکر
انھیں توراۃ و انجیل میں لکھا ہوا ملتا ہے
وہی درحقیقت فلاح پانے والے ہیں۔

یہ صرف اسی بنا پر نہیں ہے کہ قرآن اسی تعلیم خداوندی کو پیش کرتا ہے جس کو توراۃ اور انجیل
پیش کرتی تھیں، بلکہ یہ اس وجہ سے بھی ناگزیر ہے کہ قرآن اس تعلیم ہدایت کا جدید ترین Latest
بلکہ آخری ایڈیشن Last edition ہے۔ اس میں بہت سی اُن چیزوں کا اضافہ کیا گیا ہے جو پہلے
ایڈیشنوں میں نہ تھیں، اور بہت سی وہ چیزیں حذف کر دی گئی ہیں جن کی اب ضرورت باقی نہیں رہی۔
لہذا جو شخص اس ایڈیشن کو قبول نہ کرے گا وہ صرف خدا کی نافرمانی ہی کا مرتکب ہو گا بلکہ ان فوائد سے بھی محروم
رہ جائے گا جو آخری اور جدید ترین ایڈیشن میں انسان کو عطا کیے گئے ہیں۔

يَا هَلْ الْكِتَابُ قَدْ جَاءَكُمْ رَسُولُنَا
يَسِينُ لَكُمْ تَسْتَأْذِنُ كَمَا تَسْتَأْذِنُ مِنَ الْكِتَابِ
وَلَا يَعْلَمُونَ عَنِ الْغَيْبِ (المائدہ - ۳)

اے اہل کتاب تمہارے پاس ہمارا پیغمبر آگیا ہے جو
تم کو کتاب الہی کی بہت سی وہ باتیں کھول کر دیتا ہے
جن کو تم چھپاتے ہو، اور بہت سی چیزوں سے تمہارا

بھی کر دیتا ہے۔

وَيُحِلُّ لَهُمُ الطَّيِّبَاتِ وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ
اور وہ ان کے لیے پاک چیزوں کو حلال اور ناپاک چیزوں

الْخَبِيثَاتِ وَيَصْنَعْنَ لَهُنَّ أَصْنَافًا
الرَّكَعَاتِ كَانَتْ عَلَيْهِمْ (الاعراف-۱۹) و سلاسل اُتار دیتا ہے جو ان پر لڑے ہوئے تھے۔

نیز یہ اس لیے بھی ضروری ہے کہ اہل کتاب نے خدا کی پھیلی کتابوں میں قصداً تحریف کی اور اسے
سی چیزوں کو بھلا دیا، اور بعض کتابوں (مثلاً اصل منزل من الدنجل) کو کھو دیا، جس کی وجہ سے اب
کسی طرح ممکن ہی نہیں ہے کہ کوئی شخص اتباع قرآن کے بغیر موسیٰ علیہ السلام اور عیسیٰ علیہ السلام
اور توراۃ اور انجیل کا حقیقی اتباع کر سکے۔

يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ
وَنَسُوا حَظًّا مِمَّا ذُكِّرُوا بِهِ
وَمِنَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّا نَصْرِي أَخَذْنَا
مِمَّنْ أَقْبَهُمْ فَانْسُوا حَظًّا مِمَّا ذُكِّرُوا
بِهِ ط (المائدہ-۳) یہودی الفاظ کو ان کے اصلی معنوں سے بدلتے ہیں، اور انھوں نے ان ہدایتوں کا ایک بڑا حصہ بھلا دیا جو ان کو دی گئی تھیں اور جو لوگ کہتے ہیں کہ ہم عیسائی ہیں ان سے ہم نے عہد کیا تھا مگر انھوں نے ان ہدایات کا ایک حصہ بھلا دیا جو ان کو دی گئی تھیں۔

اب یہ ظاہر ہے کہ جن قوموں کے متعلق خود قرآن نے تصدیق کی ہے کہ ان کو خدا کی طرف سے
کتاب دی گئی تھی، ان کے لیے بھی جب اتباع قرآن کے سوا کوئی راستہ نہیں ہے تو پھر ان قوموں
کو اتباع قرآن کے بغیر ہدایت کا راستہ کیسے مل سکتا ہے جن کا اہل کتاب ہونا محض قاعدہ کلیہ
رَبِّكَ قَوْلُهُ هَٰذَا کی بنا پر فرض کر لیا گیا ہے۔

بظاہر یہ کہنے میں بڑی رواداری نظر آتی ہے کہ ”اسلام صرف اپنے آپ ہی کو برحق نہیں
کہتا بلکہ دوسرے مذاہب کو بھی سچا سمجھتا ہے، اور اس کا دعویٰ یہ نہیں ہے کہ لوگ جب تک اپنے
اپنے مذاہموں کو چھوڑ کر اسلام نہ لے آئیں ہدایت اور نجات سے بہرہ یاب نہ ہوں گے۔ بلکہ وہ
تو صرف یہ کہتا ہے کہ اپنے اپنے مذاہموں کی اصلی تعلیمات کا اتباع کرو۔“ لیکن حقیقت میں دیکھا

جائے تو یہ سراسر ایک غیر معقول بات ہے۔ دو نقطوں کے درمیان جس طرح حفظ مستقیم ایک ہی ہو سکتا ہے، اسی طرح انسان سے خدا تک صراط مستقیم بھی ایک ہی ہو سکتی ہے۔ اسلام جب اپنے آپ کو صراط مستقیم کہتا ہے تو اس کے ساتھ ہی یہ لازم آ جاتا ہے کہ اس کے سوا جتنے راستے ہیں وہ ان سب کو غلط اور ٹیڑھے راستے قرار دے۔ کسی راستے کو صراط مستقیم بھی کہنا، اور پھر مختلف راستوں کو راہ راست بھی قرار دینا، کسی صاحب عقل کا کام نہیں ہے۔ یہ اگر رواداری ہے تو محض ایک جھوٹی رواداری ہے، اور قرآن ایسی رواداری سے صاف انکار کرتا ہے۔ قرآن میں تو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو صاف صاف یہ اعلان کرنے کی ہدایت کی گئی ہے کہ:-

وَأَنْ هُنَا حِجَابٌ مُّسْتَقِيمٌ
اور یہی میرا راستہ سیدھا ہے لہذا تم اسی پر چلو
فَاتَّبِعُوهُ وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ
اور دوسرے راستوں پر نہ چلو کہ وہ تم کو خدا کی راہ
بِكُمْ عَنْ سَبِيلِهِ ذَلِكُمْ وَضَعُ لَكُمْ لَعَلَّكُمْ
سے بھٹکا دیں گے۔ یہ ہدایت ہے جو خدا نے تم کو
لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ (الانعام - ۱۹)
دی ہے شاید کہ تم پر ہیزگار بن جاؤ۔

محمد صلی اللہ علیہ وسلم تمام دنیا کو کھینچ کر اپنی طرف لانے کے لیے آئے تھے، اس لیے کہ آپ کو اپنے برحق ہونے پر کمال درجہ کا وثوق تھا۔ آپ نہ مذنب تھے اور نہ معاذ اللہ خوشامدی کہ تمام مختلف راہوں پر چلنے والوں کے ساتھ مصالحت اور مداراستہ Compromise کرنے کے لیے تیار ہو جاتے۔

رواداری جتنی مستحسن چیز ہے، اس سے بدرجہا زیادہ غیر مستحسن چیز جھوٹ ہے جس شخص کو اس معاملہ میں اپنی رواداری کا مظاہرہ کرنا ہو وہ اپنی طرف سے ایسی بات کہہ سکتا ہے مگر اسے قرآن کی طرف سے وہ بات کہنے کا کیا حق ہے جو اس نے نہیں کہی؟ قرآن تو اس کے

مقابلہ میں علی الاعلان کہتا ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کی پیروی کے سوا کوئی راستہ بھی صحیح نہیں ہے۔ تمام نوع انسانی کے لیے اور ہمیشہ کے لیے اب وہی ایک راستہ ہدایت اور نجات کا راستہ ہے۔ جو اس کو اختیار نہ کرے گا اس کا انجام دنیا میں مگر ابی اور آخرت میں خسار کے سوا کچھ نہ ہوگا۔

قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ رَاقِي رَسُولِ اللَّهِ
اَلَيْكُمْ خَيْرٌ مِّنْ عِندِ اللَّهِ (الاعراف - ۲۰)

اے میری طرف یہ قرآن دجی کیا گیا ہے تاکہ تم کو اور
ان سب لوگوں کو خبردار کروں جن تک یہ پہنچے۔

وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا كَافَّةً لِّلنَّاسِ
بَشِيرًا وَنَذِيرًا (السا - ۳)

اے انسانو! تم سب کے سب اسلام میں داخل
ہو جاؤ اور شیطان کے راستوں پر نہ چلو۔

(البقرہ - ۲۵)

اے انسانو! یہ رسول تمہارے پاس خدا کی طرف سے
حق لے کر آیا ہے۔ ایمان لاؤ کہ اسی میں تمہارے
لیے بھلائی ہے۔ اور اگر کفر کر گے تو جہنم رکھو کہ خدا
آسمانوں اور زمین کا مالک ہے۔

وَلَقَدْ أَرْسَلْنَا إِلَيْكَ آيَاتِنَا بَيِّنَاتٍ
وَمَا يَكْفُرُ بِهَا إِلَّا الْفَاسِقُونَ (البقرہ - ۱۳)

اے محمد! ہم نے تمہاری طرف کھلی کھلی آیتیں بھیجی ہیں اور
ان کا انکار صرف وہی کرتے ہیں جو نافرمان ہیں۔

وَمَنْ يَكْفُرْ بِهِ فَأُولَٰئِكَ هُمُ
الْخٰسِرُونَ۔ (البقرہ - ۱۲)

اور جو اس کا انکار کریں وہی نامراد ہوں گے۔

وَكَذٰلِكَ اَنْزَلْنٰ اٰیٰتِنَا
الْكِتٰبِ وَمَا يَجْحَدُ
بِآيٰتِنَا اِلَّا الْكَافِرُونَ (النکبوت - ۵)

اور اسی طرح ہم نے تمہاری طرف یہ کتاب بھیجی
..... اور ہماری آیتوں کے ملتے سے
صرف کافری انکار کرتے ہیں۔

فَلْيَحْذَرِ الَّذِیْنَ يُخَالِفُوْنَ عَنْ
اَمْرِہٖ اَنْ یُّصِیْبَہُمْ فِتْنَةٌ اَوْ یُصِیْبَہُمْ
عَذَابٌ اَلِیْمٌ (النور - ۹)

پس خوف کریں وہ لوگ جو رسول کے حکم کی مخالفت
کرتے ہیں، کہ کہیں وہ کسی فتنے میں نہ پڑ جائیں
یا کہیں کوئی سخت عذاب ان کو نہ آئے۔

وَالَّذِیْنَ اٰمَنُوْا وَعَمِلُوا
الصّٰلِحٰتِ وَآمَنُوْا بِمَا نَزَّلَ عَلٰی الْحَمِیْدِ
وَهُوَ الْحَقُّ مِنْ رَبِّہُمْ۔ کَفَرْنَا عَنْہُمْ سِیِّئَاتِہُمْ
وَاصْلَحْ بِالْکُفْرِ ذٰلِكَ یَاۤتِیَ الَّذِیْنَ
کَفَرُوْا اَتَّبِعُوا الْاَبَاطِلَ وَاَنَّ الَّذِیْنَ
اٰمَنُوْا اَتَّبِعُوا الْحَقَّ مِنْ رَبِّہُمْ۔

جو لوگ ایمان لائے اور جنہوں نے نیک عمل کیے
اور اس ہدایت کو مان لیا جو محمد پر اتاری گئی
ہے کہ وہی حق کے پروردگار کی طرف سے حق
ہے، ان کے گناہ خدا نے معاف کر دیے اور
ان کا حال درست کر دیا۔ یہ اس لیے کہ جنہوں نے
نہ مانا انہوں نے باطل کا اتباع کیا اور جنہوں نے
مان لیا انہوں نے اس حق کا اتباع کیا جو ان کے

(محمد - ۱)

پروردگار کی طرف سے ہے۔

قَدْ اَنْزَلَ اللّٰهُ اِلَیْکُمْ ذِکْرًا
رَّسُوْلًا یُّسَلِّیْ عَلَیْکُمْ اٰیٰتِ اللّٰهِ
مُبِیِّنٰتٍ لِّیُخْرِجَ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا

اللہ نے تمہاری طرف پیغمبر کو تمہاری آگاہی کے
لیے بھیجا ہے۔ وہ تم کو اللہ کی کھلی کھلی آیات بتاتا
ہے تاکہ ایمان لانے والوں اور نیک عمل کرنے

عَمِلُوا الصَّالِحَاتِ مِنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ

ظالموں کو تاریکی سے نکال کر روشنی میں لائے۔

(اطلاق-۲)

قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي

اے محمد! کہہ دو کہ اگر تم خدا سے محبت رکھتے ہو تو

يُحِبِّكُمْ اللَّهُ فَأَنْتُمْ كَوَافِرٌ

میری پیروی کرو، خدا بھی تم سے محبت کرے گا۔

اللَّهُ لَا يُحِبُّ الْكَافِرِينَ (آل عمران - ۷)

..... اور وہ اس سے باز رہیں تو بے شک

لہذا کافروں سے تو محبت نہیں کرتا۔

یہ زور جو مذکورہ بالا آیات میں پایا جاتا ہے، یہ صرف اسی کلام میں ہو سکتا ہے جس

کے قائل کو اپنے صادق اور حق ہونے کا پورا پورا علم ہو اور جو اپنے علم کے مطابق نوع انسانی

کی اصلاح کا محکم ارادہ رکھتا ہو۔ ایسے کلام کی قدر وہ کمزور اخلاقی طاقت رکھنے والے کس طرح

کر سکتے ہیں جو صداقت کا یقینی علم بھی نہ رکھتے ہوں اور پھر دنیا میں ہر ایک کو خوش بھی رکھنے کے

تمنی ہوں۔ وہ تو بڑی سے بڑی بات جو کہہ سکتے ہیں وہ یہی ہوگی کہ بھائیو تم سب اچھے اور سچے!

"ترجمان القرآن" - محرم ۱۳۸۵ھ - مارچ ۱۳۸۵ھ



نبوتِ محمدیؐ کا عقلی ثبوت

تھوڑی دیر کے لیے جہانی آنکھیں بند کر کے تصور کی آنکھیں کھول لیجیے اور ایک ہزار چار سو برس پیچھے پلٹ کر دنیا کی حالت پر نظر ڈالیے۔ یہ کیسی دنیا تھی؟ انسان اور انسان کے درمیان تبادلہ خیالات کے وسائل کس قدر کم تھے۔ قوموں اور ملکوں کے درمیان تعلق کے ذرائع کتنے محدود تھے۔ انسان کی معلومات کس قدر کم تھیں۔ اس کے خیالات کس قدر تنگ تھے۔ اس پر دم اور توجہ کس قدر غلبہ تھا، جہالت کے اندھیرے میں علم کی روشنی کتنی دھندلی تھی اور اس اندھیرے کو دھکیل دھکیل کر کتنی دقتوں کے ساتھ پھیل رہی تھی۔ دنیا میں نہ تاری تھا۔ نہ ٹیلیفون تھا۔ نہ ریڈیو تھا۔ نہ ریل اور ہوائی جہاز تھے۔ نہ مطابع اور اشاعت خانے تھے۔ نہ مدرسوں اور کالجوں کی کثرت تھی۔ نہ اخبارات اور رسالے شائع ہوتے تھے۔ نہ کتابیں کثرت سے لکھی جاتی تھیں، نہ کثرت سے ان کی اشاعت ہوتی تھی۔ اس زمانے کے ایک عالم کی معلومات بھی بعض حیثیات سے موجودہ زمانے کے ایک عوامی کی بہ نسبت کم تھیں۔ اس زمانے کی اونچی سوسائٹی کا آدمی بھی موجودہ زمانے کے ایک مزدور کی بہ نسبت کم شائستہ تھا۔ اس زمانہ کا ایک ہنر مند روشن خیال آدمی بھی آج کل کے تاریک خیال آدمی سے زیادہ تاریک خیال تھا۔ جو باتیں آج ہر کس و نا کس کو معلوم ہیں وہ اس زمانہ میں برسوں کی محنت اور تلاش و تحقیق کے بعد بھی مشکل معلوم ہو سکتی تھیں جو معلومات آج روشنی کی طرح فضا میں پھیلی ہوئی ہیں اور ہر سچے کو ہوش سنبھالتے ہی حاصل ہو جاتی ہیں ان کے لیے اس زمانہ میں سینکڑوں میل کے سفر کیے جاتے تھے اور عمریں ان کی جستجو میں بہت جاتی تھیں جن باتوں کو آج اوہام و خرافات سمجھا جاتا

ہے وہ اس زمانے کے "حقائق" تھے جن افعال کو آج ناٹا سنتہ اور حشیانہ کہا جاتا ہے وہ اُس زمانہ کے معلومات تھے جن طریقوں سے آج انسان کا ضمیر نفرت کرتا ہے وہ اس زمانے کے اخلاقیات میں نہ صرف جائز تھے بلکہ کوئی شخص یہ خیال بھی نہ کر سکتا تھا کہ ان کے خلاف بھی کوئی طریقہ ہو سکتا ہو۔ انسان کی عجائب پرستی اس قدر بڑھی ہوئی تھی کہ وہ کسی چیز میں اس وقت تک کوئی صداقت، کوئی بزرگی، کوئی پاکیزگی تسلیم ہی نہ کر سکتا تھا جب تک کہ وہ فوق الفطرت نہ ہو، خلافِ عادت نہ ہو، غیر معمولی نہ ہو، حتیٰ کہ انسان خود اپنے آپ کو اس قدر ذلیل سمجھتا تھا کہ کسی انسان کا کارِ سیدہ ہونا اور کسی خدا رسیدہ ہستی کا انسان ہونا اس کے لفظوں کی رسانی سے بہت دور تھا۔

اس تاریک دور میں زمین کا ایک گوشہ ایسا تھا جہاں تاریکی کا لفظ اور بھی زیادہ بڑھا ہوا تھا۔ جو مالک اُس زمانے کے معیار تمدن کے لحاظ سے تمدن تھے ان کے درمیاں عرب کا ملک سب سے الگ تھلگ پڑا ہوا تھا۔ اس کے ارد گرد ایران، روم، اور مصر کے ملکوں میں علوم و فنون اور تہذیب و دانش کی کچھ روشنی پائی جاتی تھی۔ مگر ریت کے بڑے بڑے سمندروں نے عرب کو ان سے جدا کر رکھا تھا۔ عرب سودا گروں اور ٹوں پر مہینوں کی راہِ سطر کے ان ملکوں میں تجارت کے لیے جاتے تھے اور صرف اموال کا مبادلہ کر کے واپس آجاتے تھے۔ علم و تہذیب کی کوئی روشنی ان کے ساتھ نہ آتی تھی۔ ان کے ملک میں نہ کوئی مدرسہ تھا، نہ کتب خانہ تھا، نہ لوگوں میں تعلیم کا چرچا تھا، نہ علوم و فنون سے کوئی دلچسپی تھی، تمام ملک میں گنتی کے چند آدمی تھے جنہیں کچھ کھنا پڑھنا آتا تھا۔ مگر وہ بھی اتنا نہیں کہ اس زمانہ کے علوم و فنون سے آشنا ہوتے۔ ان کے پاس ایک اعلیٰ درجے کی باقاعدہ زبان ضرور تھی جس میں بلند خیالات کو ادا کرنے کی غیر معمولی صلاحیت تھی۔ ان میں بہترین ادبی مذاق بھی موجود تھا۔ مگر ان کے لٹریچر کے جو کچھ باقیات ہم تک پہنچے ہیں ان کو دیکھنے سے معلومات ہوتا ہے کہ ان کی معلومات کس قدر محدود تھیں، تہذیبِ تمدن میں ان کا درجہ کس قدر پست تھا، ان پر وہام کا کس قدر غلبہ تھا، ان کے

خیالات اور ان کی عادات میں کتنی جہالت اور وحشت تھی، ان کے اخلاقی تصورات کتنے بھدے تھے۔ وہاں کوئی باقاعدہ حکومت نہ تھی۔ کوئی ضابطہ اور قانون نہ تھا۔ ہر قبیلہ اپنی جگہ خود مختار تھا اور صرف جنگل کے قانون کی پیروی کی جاتی تھی جیسا جن پر بس چلتا اسے مار ڈالتا اور اس کے مال پر قابض ہو جاتا۔ یہ بات ایک عرب بڑی کے فہم سے بالاتر تھی کہ جو شخص اس کے قبیلہ کا نہیں ہے اُسے وہ کیوں نہ مار ڈالے اور اس کے مال پر کیوں نہ متصرف ہو جائے۔

اخلاق اور تہذیب شائستگی کے جو کچھ بھی تصورات ان لوگوں میں تھے وہ نہایت ادنیٰ اور نثرانہ تھے۔ پاک اور ناپاک، جائز اور ناجائز، شائستہ اور ناشائستہ کی تمیز سے وہ تقریباً نا آشنا تھے۔ ان کی زندگی نہایت گندی تھی۔ ان کے طریقہ حشرمانہ تھے۔ زنا، جوار، شراب، چوری، رہزنی اور قتل و خوں ریزی ان کی زندگی کے معمولات۔ وہ ایک دوسرے کے سامنے بے تکلف برہنہ ہو جاتے تھے۔ ان کی عورتیں تنگی ہو کر کعبہ کا طواف کرتی تھیں۔ وہ اپنی لڑکیوں کو اپنے ہاتھ سے زندہ دفن کر دیتے تھے محض اس جاہلانہ خیال کی بنا پر کہ کوئی ان کا داماد نہ بنے۔ وہ اپنے باپوں کے مرنے کے بعد اپنی سوتیلی ماؤں سے نکاح کر لیتے تھے۔ انہیں کھانے اور لباس اور طہارت کے معمولی آداب تک معلوم نہ تھے۔

مذہب کے باب میں وہ ان تمام جہالتوں اور ضلالتوں کے حصہ دار تھے جن میں اس زمانہ کی دنیا مبتلا تھی۔ بُت پرستی، ارواح پرستی، کواکب پرستی، غرض ایک خدا کی پرستش کے سوا اس وقت دنیا میں جتنی "پرستیاں" پائی جاتی تھیں وہ مسلمان میں رائج تھیں۔ انبیائے قدیم اور ان کی تعلیمات کے متعلق کوئی صحیح علم ان کے پاس نہ تھا۔ وہ اتنا فرو جاتے تھے کہ ابراہیم اور اسمعیل ان کے باپ ہیں مگر یہ نہ جانتے تھے کہ ان دونوں باپ بیٹوں کا دین کیا تھا اور وہ کس کی عبادت کرتے تھے۔ عاد اور ثمود کے قہقہے بھی ان میں مشہور تھے مگر ان کی جو روایتیں عرب کے مورخین نے نقل کی ہیں ان کو پڑھ جائیے،

کہیں آپ کو صلح اور ہمدردی کی تعلیمات کا نشان نہ ملے گا۔ ان کو یہودیوں اور عیسائیوں کے واسطے سے انیسویں بنی اسرائیل کی کہانیاں بھی پہنچی تھیں، مگر وہ جیسی کچھ تھیں ان کا اندازہ کرنے کے لیے صرف ایک نظران اسرائیلی روایات پر ڈال لینا کافی ہے جو مفسرین اسلام نے نقل کی ہیں۔ آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ اہل عرب اور خود بنی اسرائیل جن انبیاء سے واقف تھے وہ کیسے انسان تھے اور نبوت کے متعلق ان لوگوں کا تصور کس قدر گھٹیا درجہ کا تھا۔

ایسے زمانہ میں ایسے ملک میں ایک شخص پیدا ہوتا ہے۔ بچپن ہی میں ماں یا باپ اور دادا کا سایہ اس کے سر سے اٹھ جاتا ہے۔ اس لیے اس کی گزری حالت میں ایک عرب بچے کو جو تھوڑی بہت تربیت مل سکتی تھی وہ بھی اس کو نہیں ملتی۔ ہوش سنبھالنا ہے تو بدوی لوگوں کے ساتھ بکریاں چرانے لگتا ہے۔ جوان ہوتا ہے تو سوداگری میں لگ جاتا ہے۔ اٹھنا بیٹھنا، ملنا جلنا سب کچھ انہی سولوں کے ساتھ ہے جن کا حال ادھر آپ نے دیکھ لیا۔ تعلیم کا نام تک نہیں، حتیٰ کہ پڑھنا لکھنا تک نہیں آتا۔ کسی عالم کی صحبت بھی میسر نہ ہوتی کہ "عالم" کا وجود اس وقت تمام عرب میں کہیں نہ تھا۔ چند مرتبہ اسے سوکے باہر قدم نکالنے کا اتفاق ضرور ہوا مگر یہ صرف شام کے علاقے تک تھے اور ویسے ہی تجارتی سفر تھے جیسے اس زمانہ میں سوکے تجارتی قافلے کیا کرتے تھے۔ بالفرض اگر ان اسفار کے دوران میں اس نے کچھ آثارِ علم و تہذیب کا مشاہدہ کیا اور کچھ اہل علم سے ملاقات کا اتفاق بھی ہوا تو ظاہر ہے کہ ایسے منتشر مشاہدات اور ایسی ہنگامی ملاقاتوں سے کسی انسان کی سیرت نہیں بن جاتی۔ ان کا اثر کسی شخص پر اتنا زبردست نہیں ہو سکتا کہ وہ اپنے ماحول سے بالکل آزاد، بالکل مختلف اور اتنا بلند ہو جائے کہ اس میں اور اس کے ماحول میں کچھ نسبت ہی نہ رہے۔ ان سے ایسا علم حاصل ہونا ممکن نہیں جو ایک ن پڑھ بدوی کو ایک ملک کا نہیں تمام دنیا کا، اور ایک زمانہ کا نہیں تمام زمانوں کا پڑنا پڑا ہے۔ اگر کسی درجہ میں اس نے باہر کے لوگوں سے علمی استفادہ کیا بھی ہو تو جو معلومات اس وقت

دنیا میں کسی کو حاصل ہی نہ تھیں، مذہب، اخلاق، تہذیب اور تمدن کے جو قصورات اور اصول اس وقت دنیا میں کہیں موجود ہی نہ تھے، انسانی سیرت کے جو نمونے اس وقت کہیں پائے ہی نہیں جاتے تھے، ان کے حصول کا کوئی ذریعہ نہیں ہو سکتا تھا۔

صرف عیب ہی کا نہیں تمام دنیا کا ماحول پیش نظر رکھیے اور دیکھیے۔ یہ شخص جن لوگوں میں پیدا ہوا، جن میں بچپن گزارا، جن کے ساتھ چل کر جوان ہوا، جن سے اس کا میل جول رہا، جن سے اس کے معاملات رہے، ابتداء ہی سے عادات میں، اخلاق میں وہ ان سب سے مختلف نظر آتا ہے۔ وہ کبھی جھوٹ نہیں بولتا۔ اس کی صداقت پر اس کی ساری قوم گواہی دیتی ہے۔ اس کے کسی بدترین دشمن نے بھی کبھی اس پر یہ الزام نہیں لگایا کہ وہ فلاں موقع پر جھوٹ بولا تھا۔ وہ کسی سے بدکلامی نہیں کرتا۔ کسی نے اس کی زبان سے کبھی گالی یا کوئی فحش بات نہیں سنی۔ وہ لوگوں سے ہر قسم کے معاملات کرتا ہے، مگر کبھی کسی سے تلخ کلامی اور توڑ توڑ میں کی نوبت ہی نہیں آتی۔ اس کی زبان میں سختی کے بجائے نصیحت ہی ہے اور وہ بھی ایسی کہ جو اس سے ملتا ہے گرویدہ ہو جاتا ہے۔ وہ کسی سے بد معاہدگی نہیں کرتا۔ کسی کی حق تلفی نہیں کرتا۔ برسوں سوداگری کا پیشہ کرنے کے باوجود کسی کا ایک پیسہ بھی ناجائز طریقہ سے نہیں لیتا۔ جن لوگوں سے اس کے معاملات پیش آتے ہیں وہ سب اس کی ایمانداری پر کامل بھروسہ رکھتے ہیں۔ ساری قوم اس کو امین کہتی ہے۔ دشمن تک اس کے پاس اپنے قیمتی مال رکھواتے ہیں اور وہ ان کی بھی حفاظت کرتا ہے۔ بے جیا لوگوں کے درمیان وہ ایسا جیادار ہے کہ ہوش سنبھالنے کے بعد کسی نے اس کو بزدل نہیں دیکھا۔ بد اخلاقوں کے درمیان وہ ایسا پاکیزہ اخلاق ہے کہ کبھی کسی بدکاری میں مبتلا نہیں ہوتا۔ شراب اور جوئے کو ہاتھ تک نہیں لگاتا۔ ناشائستہ لوگوں کے درمیان وہ ایسا شائستہ ہے کہ ہر بدتمیزی اور گندگی سے نفرت کرتا ہے اور اس کے ہر کام میں سخیائی اور پاکیزگی پائی جاتی ہے۔ سنگدلوں کے درمیان وہ ایسا نرم دل ہے کہ ہر ایک کے دکھ درد میں شریک

ہوتا ہے۔ تینوں ادویہوں کی مدد کرتا ہے۔ مسافروں کی میزبانی کرتا ہے۔ کسی کو اس سے دکھ نہیں پہنچتا اور وہ دوسروں کی خاطر خود کھ اٹھاتا ہے۔ وحشیوں کے درمیان وہ ایسا صلح پسند ہے کہ اپنی قوم میں فساد اور خون ریزی کی گرم بازاری دیکھ کر اس کو اذیت ہوتی ہے۔ اپنے قیدیہ کی لڑائیوں سے دامن بچاتا ہے اور مصالحت کی کوششوں میں پیش پیش رہتا ہے۔ بت پرستوں کے درمیان وہ ایسا سلیم الفطرت و صحیح العقل ہے کہ زمین و آسمان میں کوئی چیز اسے پوجنے کے لائق نظر نہیں آتی۔ کسی مخلوق کے آگے اس کا سر نہیں جھکتا۔ بتوں کے چڑھائے کا کھانا بھی قبول نہیں کرتا۔ اس کا دل خود بخود شرک اور مخلوق پرستی سے نفرت کرتا ہے۔

اس ماحول میں یہ شخص ایسا ممتاز نظر آتا ہے جیسے گھٹا ٹوپا ندھیرے میں ایک شمع روشن ہے یا پتھروں کے ڈھیر میں ایک ہیرا چمک رہا ہے۔

تقریباً چالیس سال تک ایسی پاک، صاف، انمول و نامزد زندگی بسر کرنے کے بعد اس کی زندگی میں ایک انقلاب شروع ہوتا ہے۔ وہ اس تاریکی سے گھبرا اٹھتا ہے جو اس کو ہر طرف سے محیط نظر آ رہی تھی۔ وہ جہالت، بلا اخلاق، بد کرداری، بد نظمی، شرک اور بت پرستی کے اس ہولناک سمندر سے نکل جانا چاہتا ہے جو اس کو گھیرے ہوئے تھا۔ اس ماحول میں کوئی چیز بھی اس کو اپنی طبیعت کے مناسب نظر نہیں آتی۔ وہ سبے الگ ہو کر آبادی سے دور پہاڑوں کی صحبت میں جا جا کر بیٹھنے لگتا ہے۔ تنہائی اور سکون کے عالم میں کئی کئی دن گزارتا ہے۔ روزے رکھ رکھ کر اپنی روح اور اپنے دل و دماغ کو اور زیادہ پاک صاف کرتا ہے۔ سوچتا ہے، غور و فکر کرتا ہے، کوئی ایسی روشنی ڈھونڈتا ہے جس سے وہ اوج رُوح طرف چھائی ہوئی تاریکی کو دور کر دے۔ ایسی طاقت حاصل کرنا چاہتا ہے جس سے اس بگڑی ہوئی دنیا کو توڑ پھوڑ کر پھر سے سنوار دے۔

یہ ایک اس کی حالت میں ایک عظیم الشان تغیر رونما ہوتا ہے۔ ایک دم سے اس کے دل میں

وہ روشنی آجاتی ہے جو پہلے اس میں نہ تھی۔ اچانک اس کے اندر وہ طاقت بھر جاتی ہے جس سے وہ اس وقت تک نکلی تھا وہ غار کی تنہائی سے نکل آتا ہے۔ اپنی قوم کے پاس آتا ہے۔ اس سے کہتا ہے کہ یہ بُرت جن کے آگے تم بھکتے ہو، یہ سب بے حقیقت چیزیں ہیں۔ انھیں چھوڑ دو۔ کوئی انسان، کوئی درخت، کوئی پتھر، کوئی روح، کوئی سیارہ اس قابل نہیں کہ تم اس کے آگے سر جھکاؤ، اس کی بندگی اور عبادت کرو، اس کی فیاں برداری اور اطاعت کرو۔ یہ زمین، یہ چاند، یہ سورج، یہ ستارے، یہ زمین اور آسمان کی ساری چیزیں ایک ہی مخلوق ہیں، وہی تھا اور ان سے پیدا کرنے والا ہے۔ وہی رزق دینے والا ہے۔ وہی مارنے اور جلانے والا ہے۔ سب کچھ چھو کر اسی کی بندگی کرو۔ سب کچھ چھو کر اسی کا حکم مانو اور اسی کے آگے سر جھکاؤ۔ یہ چوری، یہ لوٹ مار، یہ قتل و خون، یہ ظلم و ستم، یہ بدکاریاں جو تم کرتے ہو، سب گناہ ہیں۔ انھیں چھوڑ دو۔ خدا انھیں پسند نہیں کرتا۔ بیچ بولو، الفضا کرو، نہ کسی کی جان لو، نہ کسی کا مال بھینو۔ جو کچھ دھرتی کے ساتھ ہو، جو کچھ دھرتی کے ساتھ دو۔ تم سب انسان ہو، انسان اور انسان سب برابر ہیں۔ نہ کوئی ذلت کا داغ لے کر پیدا ہوا اور نہ کوئی عزت کا تمغہ لے کر دنیا میں آیا۔ برتری اور شرف نسل اور نسب میں نہیں، صرف خدا پرستی اور نیکی اور پاکیزگی میں ہے۔ جو خدا سے ڈرتا ہے، نیکیاں کرتا ہے، وہی اعلیٰ درجہ کا انسان ہے۔ اور جو ایسا نہیں وہ کچھ بھی نہیں مرنے کے بعد تم سب کو اپنے خدا کے پاس حافر ہونا ہے۔ تم میں سے ہر ہر شخص اپنے اعمال کے لیے خدا کے سامنے جواب دہ ہے۔ وہ خدا جو سب کچھ دیکھتا اور جانتا ہے تم کوئی چیز اس سے نہیں چھپا سکتے۔ تمہاری زندگی کا کارنامہ اس کے سامنے بے کم و کاست پیش ہو گا اور اسی کا رٹا کے لحاظ سے وہ تمہارے انجام کا فیصلہ کرے گا۔ اس عادل و متقی کے ہاں نہ کوئی سفارش کام آئے گی، نہ رشوت چلے گی، نہ کسی کا نسب پوچھا جائے گا۔ وہاں صرف ایمان اور نیکی عمل کی بوچھا ہوگی۔ جس کے پاس یہ سامان ہو گا وہ جنت میں جائے گا اور جس کے پاس ان میں سے کچھ بھی نہ ہو گا وہ نامراد دوزخ میں ڈالا جائے گا۔

یہ تھا وہ پیغام جسے لے کر وہ غار سے نکلا۔

جاہل قوم اس کی دشمن ہو جاتی ہے۔ گایاں دیتی ہے بٹھارتی ہے۔ ایک نے دودن نہیں کھے تیرہ برس تک اس پر سخت سے سخت ظلم توڑتی ہے یہاں تک کہ اسے وطن سے نکال باہر کرتی ہے۔ اور پھر نکالنے پر بھی دم نہیں لیتی۔ جہاں وہ جا کر پناہ لیتا ہے وہاں بھی اُسے ہر طرح ستاتی ہے۔ تمام بظ کو اس کے خلاف بھارتی ہے اور کامل آٹھ برس اس کے خلاف برسرِ پیکار رہتی ہے۔ وہ ان سب تکلیفوں کو سہتا ہے مگر اپنی بات سے نہیں ملتا۔

یہ قوم اس کی دشمن کیوں ہوئی؟ کیا زرا اور زمین کا کوئی ٹھکڑا تھا؟ کیا خون کا کوئی دعویٰ تھا؟ کیا وہ ان سے کوئی چیز مانگ رہا تھا؟ نہیں، ساری دشمنی اس بات پر تھی کہ وہ ایک خدا کی بندگی اور پرہیزگاری اور نیکو کاری کی تعلیم کیوں دیتا ہے۔ بُت پرستی اور شرک اور بد عملی کے خلاف تبلیغ کیوں کرتا ہے۔ پجاریوں اور پرمیتوں کی پیشوائی پر کیوں ضرب لگاتا ہے۔ سرداروں کی سرداری کا تسلیم کیوں توڑتا ہے۔ انسان اور انسان کے درمیان سے اونچ نیچ کا فرق کیوں مٹانا چاہتا ہے۔ قبائلی اور نسلی تعصب کو جاہلیت کیوں قرار دیتا ہے۔ زمانہ قدیم سے سوسائٹی کا جو نظام بندھا چلا آ رہا ہے اُسے کیوں توڑنا چاہتا ہے۔ قوم کہتی تھی کہ یہ باتیں جو تو کہہ رہا ہے، یہ سب خاندانی روایات اور قومی طریقہ کے خلاف ہیں تو ان کو چھوڑ دے ورنہ ہم تیرا جینا مشکل کر دیں گے۔

اچھا تو اس شخص نے یہ تکلیفیں کیوں اٹھائیں؟ قوم اس کو بادشاہی دینے پر آمادہ تھی۔ دولت کے ڈھیر اس کے قدموں میں ڈالنے کو تیار تھی۔ بشرطیکہ وہ اپنی اس تعلیم سے باز آ جائے۔ مگر اس نے ان سب کو ٹھکرا دیا اور اپنی تعلیم کی خاطر یہ کھانا اور ظلم سہنا قبول کیا۔ یہ آخر کیوں؟ کیا ان کے خدا پرست اور نیکو کار بن جانے میں اس کا کوئی ذاتی فائدہ تھا؟ کیا کوئی ایسا فائدہ تھا جس کے مقابلہ میں ریاست اور مارتا اور دولت و عیش کے سارے لالچ بھی ناقابلِ التفات تھے؟ کیا کوئی ایسا فائدہ تھا جس کی

خاطر ایک شخص سخت سے سخت جہانی اور روحانی اذیتوں میں مبتلا ہونا اور کامل ۲۱ سال مبتلا رہنا بھی گوارہ کر سکتا ہو، غور کرو! کیا نیک نفسی، ایثار اور ہمدردی بنی نوع کا اس سے بھی بلند تر کوئی مرتبہ تھا، اسے تصور میں آسکتا ہے کہ کوئی شخص اپنے کسی فائدہ کی خاطر نہیں، دوسروں کے بھلے کی خاطر تکلیفیں اٹھائے، جن کی بھلائی اور بہتری کے لیے وہ کوشش کرتا ہے، وہی اس کو پتھر ماریں، گالیاں دیں، لکھو، بے گھر کر دیں، غریب، لوطی ہیں بھی اس کا پچھپا نہ چھوڑیں، اور ان سب باتوں پر بھی وہ ان کا بھلا چاہنے سے باز نہ آئے!

پھر دیکھو! کیا کوئی جھوٹا شخص کسی بے اصل بات کے پیچھے ایسی مصیبتیں برداشت کر سکتا ہے، کیا کوئی تیرے گئے لڑانے والا انسان محض گمان اور قیاس سے کوئی بات کہہ کر اس پر اتنا جھگڑ سکتا ہے کہ مصیبتیں کے پہاڑ اس پر ٹوٹ جائیں، زمین اس پر تنگ کر دی جائے، تمام ملک اس کے خلاف اٹھ کھڑا ہو، بڑی بڑی قومیں اس پر اُمنڈ اُمنڈ کر آئیں، مگر وہ اپنی بات سے یکسر موہ گئے پر مادہ نزدیکی، استقامت، یہ غم، یہ ثبات، خود کو اسی دے رہا ہے کہ اس کو اپنی صداقت پر یقین اور کامل یقین ہے۔ اگر اس کے دل میں شک اور شبہ کا ادنیٰ شائبہ بھی ہوتا تو وہ مسلسل ۲۱ سال تک مصائب کہے ان پر، ورپے طوفانوں کے مقابلہ میں کبھی نہ ٹھہر سکتا۔

یہ تو اس شخص کے انقلابِ حال کا ایک پہلو تھا۔ دوسرا پہلو اس سے، کئی زیادہ حیرتناک ہے۔ چالیس برس کی عمر تک وہ ایک عرب تھا عام، کوئی طرح اس دور میں کسی نے اس سوداگر کو ایک خطیب، ایک جادو یا مقرر کی حیثیت سے نہ جانا۔ کسی نے اس کو حکمت، روحانی کی باتیں کرتے نہ سنا۔ کسی نے اس کو الہیات اور فلسفہ اخلاق اور قانون اور سیاسیات اور معاشیات اور عمرانیات کے مسائل پر بحث کرتے نہ دیکھا۔ کسی نے اس سے خدا اور ملائکہ اور آسمانی کتابوں اور کچھ لے انبیاء اور ارحم قدیمہ اور قیامت اور حیات بعد الموت اور دوزخ و جنت کے متعلق ایک لفظ بھی نہ سنا۔ وہ پاکیزہ، اخلاق، شائستہ اطوار اور

بہترین سیرت تو ضرور رکھتا تھا۔ مگر چالیس برس کی عمر کو پہنچنے تک اس کی ذات میں کوئی بھی غیر معمولی بات نہ پائی گئی جس سے لوگ متوقع ہوتے کہ یہ شخص اب کچھ بننے والا ہے۔ اس وقت تک جانتے والے اس کو محض ایک خاموش، امن پسند اور نہایت شریف انسان کی حیثیت سے جانتے تھے۔ مگر چالیس برس کے بعد جب نے اپنے غار سے ایک نیا پیغام لے کر نکلا تو ایک سخت اس کی کیا ہی مٹی ہوئی تھی۔

اب وہ ایک حیرت انگیز کلام سنار ہاتھ جس کو سن کر سارا عجب بہوت ہو گیا۔ اس کلام کی شدت تاثیر کا یہ حال تھا کہ اس کے ہر دشمن بھی اس کو سنتے ہوئے ڈرتے تھے کہ کہیں یہ دل میں اتر نہ جائے۔ اس کی فصاحت بلاغت و در و بیان کا یہ عالم تھا کہ تمام قوم عرب کو جس میں بڑے بڑے شاعر و خطیب اور زبان آوری کے مدعی موجود تھے، اس نے چیلنج دیا اور بار بار چیلنج دیا کہ تم سب مل کر ایک ہی سورۃ اس کے مانند بنا لاؤ، مگر کوئی اس کے مقابلہ کی جرأت نہ کر سکا۔ ایسا بے مثل کلام کبھی عرب کے کانوں نے سنا ہی نہ تھا۔

اب یکایک وہ ایک بے حد حکیم، ایک لاجواب مصلح اخلاق و تمدن، ایک حیرت انگیز ماہر ساریات ایک زبردست مقنن، ایک اعلیٰ درجہ کا جج، ایک بے نظیر سپہ سالار بن کر ظاہر ہوا۔ اس نے، اس ان پڑھ صحرا نشین نے حکمت و دراندازی کی وہ باتیں کہنی شروع کر دیں جو نہ اس سے پہلے کسی نے کہی تھیں نہ اس کے بعد کوئی کہہ سکا۔ وہ اُقی الہیات کے عظیم الشان مسائل پر فیصلہ کن تقریریں کرنے لگا۔ تاریخ اقوام سے شروع و زوال امم کے فلسفہ پر لکچر دینے لگا۔ ہر نئے مصلحین کے کارناموں پر تبصرے اور مذاہب عالم پر تنقید اور اختلافات اقوام کے فیصلے کرنے لگا۔ اخلاق اور تہذیب و تہذیب کی کادرس دینے لگا۔

اس نے معاشرت و ہمیشہ و اجتماعی معاملات اور بین الاقوامی تعلقات کے متعلق قوانین بنانے شروع کر دیے اور ایسے قوانین بنائے کہ بڑے بڑے علماء اور عقلا و غرور و خوض اور عجب کے تجربات کے بعد ہنسی ان کی حکمتوں کو سمجھ سکتے ہیں، اور دنیا کے تجربات جتنے بڑھتے جاتے ہیں ان کی حکمتیں اور زیادہ کھلتی

جاتی ہیں۔

وہ خاموش پرامن سوداگر جس نے تمام عمر کبھی تلوار نہ چلائی تھی، کبھی کوئی فوجی تربیت پائی تھی، اپنی کہ جو عمر بھر میں صرف ایک مرتبہ ایک لڑائی میں محض ایک تماشائی کی حیثیت سے شریک ہوا تھا، دیکھنے دیکھتے وہ ایک ایسا بہادر سپاہی بن گیا جس کا قدم محنت سے محنت معرکوں میں بھی اپنے مقام سے ایک انچ نہ ہٹا۔ ایسا بزدل نہ بن گیا جس نے ۹ سال کے اندر تمام ملک عرب کو فتح کر لیا۔ ایسا حیرت انگیز ملٹری لیڈر بن گیا کہ اس کی پیدائی ہوئی فوجی تنظیم اور جنگی روح کے اثر سے بے سروسامان عربوں نے چند سال میں دنیا کی دو عظیم الشان فوجی طاقتوں کو الٹ کر رکھ دیا۔

وہ الگ تھلک رہنے والا سکون پسند انسان جس کے اندر کسی نے چالیس برس تک سیاسی دلچسپی کی بوجھی نہ پائی تھی، یکایک اتنا زبردست ریفارمر اور مدبر بن کر ظاہر ہوا کہ ۲۳ سال کے اندر اس نے ۱۲ لاکھ مربع میل میں پھیلے ہوئے ریگستان کے منتشر جنگجو، جاہل، سرکش، غیر متحدرن اور ہمیشہ آپس میں لڑنے والے قبائل کو، ریل اور تار اور ریڈیو اور پریس کی مدد کے بغیر ایک مذہب، ایک تہذیب، ایک قانون اور ایک نظام حکومت کا تابع بنا دیا۔ اس نے ان کے خیالات بدل دیے، ان کے خصائل بدل دیے، ان کے اخلاق بدل دیے۔ ان کی نائناسنگی کو اعلیٰ درجہ کی شائستگی میں، ان کی وحشت کو بہترین مدنیت میں، ان کی بدکرداری اور بد اخلاقی کو صلاح و تقویٰ اور مکارم اخلاق میں، ان کی سرکشی اور نارکی کو انتہا درجہ کی پابندی قانون اور اطاعت امر میں تبدیل کر دیا۔ اس بانجھ قوم کو جس کی گود میں صدیوں سے کوئی ایک بھی قابل ذکر انسان پیدا نہ ہوا تھا، اس نے ایسا مردم خیز بنایا کہ اس میں ہزاروں ہزار عالم رجال اٹھ کھڑے ہوئے، اور دنیا کو دین اور اخلاق اور تہذیب کا درس دینے کے لیے چار دانگ عالم میں پھیل گئے۔

اور یہ کام اس نے ظلم اور جبر اور دغا اور فریب سے انجام نہیں دیا بلکہ دل موہ لینے والے اخلاق اور رگوں کو مسخر کر لینے والی شرافت اور دماغوں پر قبضہ کر لینے والی تعلیم سے انجام دیا۔ اس نے اپنے

اخلاق سے دشمنوں کو دوست بنایا۔ رحم اور شفقت سے دلوں کو موم کیا۔ عدل اور انصاف سے حکومت کی۔ حق اور صداقت سے کبھی ایک ہر موانع نہ کیا۔ جنگ میں بھی کسی سے بدعہدی اور دغانہ کی۔ اپنے بدترین دشمنوں پر بھی ظلم نہ کیا۔ جو اس کے خون کے پیاسے تھے، جنہوں نے اس کو پتھر مارے تھے، اس کو وطن سے نکالا تھا، اس کے خلاف تمام عرب کو کھڑا کر دیا تھا، حتیٰ کہ جنہوں نے جوشِ عداوت میں اس کے چچا کا بچہ تک نکال کر چھاڑا تھا، ان کو بھی اُس نے فتح پر بخش دیا۔ اپنی ذات کے لیے کبھی اس نے کسی سے بدلہ نہ لیا۔

ان سب باتوں کے ساتھ اس کے ضبطِ نفس بلکہ بے نفسی کا یہ عالم تھا کہ جب تمام ملک بازنطانی ہو گیا اُس وقت بھی وہ جیسا فقیر پہلے تھا ویسا ہی فقیر رہا۔ پھونس کے پتھر میں رہتا تھا۔ بورے پر سوتا تھا۔ موٹا جھوٹا پہنتا تھا۔ غریبوں کی سی غذا کھاتا تھا۔ فلقے تک کر گزرتا تھا۔ رات رات بھر اپنے خدا کی عبادت میں کھڑا رہتا تھا۔ غریبوں اور مصیبت زدوں کی خدمت کرتا تھا۔ ایک فرد کی طرح کام کرنے میں بھی اسے تامل نہ تھا۔ آخر وقت تک اُس کے اندر شبانہ نمکنت اور امیرانہ ترفیع اور بڑے آدمیوں کے سے تکبر کی ذرا سی بو بھی پیدا نہ ہوتی وہ ایک عام آدمی کی طرح لوگوں سے ملتا تھا۔ ان کے دکھ درد میں شریک ہوتا تھا۔ عوام کے درمیان اس طرح بیٹھتا تھا کہ انہی آدمی کو یہ معلوم کرنا مشکل ہوتا تھا کہ اس محفل میں قوم کا سردار، ملک کا بادشاہ کون ہے۔ اتنا بڑا آدمی ہونے کے باوجود چھوٹے سے چھوٹے آدمی کے ساتھ بھی ایسا برتاؤ کرتا تھا کہ گویا وہ اسی جیسا ایک انسان ہے۔ تمام عمر کی جدوجہد میں اس نے اپنی ذات کے لیے کچھ بھی نہ چھوڑا۔ اپنا پورا ترکہ اپنی قوم پر وقف کر دیا۔ اپنے پیروں پر اُس نے اپنے یا اپنی اولاد کے کچھ بھی حقوق قائم نہ کیے حتیٰ کہ اپنی اولاد کو زکوٰۃ لینے کے حق سے بھی محروم کر دیا۔ محفل اس خوف سے کہہ رہے تھے کہ اس کے پیروں کی اولاد ہی کو ساری زکوٰۃ نہ دینے لگ جائیں۔

ابھی اس عظیم انسان آدمی کے کمالات کی فہرست ختم نہیں ہوئی۔ اُس کے مرتبہ کا صحیح اندازہ کرنے

کے لیے آپ کو تاریخ عالم پر کچھ نیت مجموعی ایک نظر ڈالنی چاہیے۔ آپ دیکھیں گے کہ صحرا نے عرب کا یہ ان پڑھ بادیر نشین، جو چودہ سو برس پہلے اُس تاریک دور میں پیدا ہوا، دراصل دور جدید کا بانی اور تمام دنیا کا لیڈر ہے۔ وہ نہ صرف ان کا لیڈر ہے جو اسے لیڈر مانتے ہیں۔ بلکہ ان کا بھی ہے جو اسے نہیں مانتے۔ ان کو اس امر کا احساس تک نہیں کہ جس کے خلاف وہ زبان کھولتے ہیں، اس کی رہنمائی کس طرح ان کے خیالات میں، ان کے اصول حیات اور قوانین عمل میں اور ان کے عصر جدید کی روح میں ہیست ہو گئی ہے۔

یہی شخص ہے جس نے دنیا کے تصورات کا رخ دہشت اور عجائب پرستی اور رہبانیت کی طرف سے ہٹا کر عقلیت و حقیقت پسندی اور متیقانہ دنیا داری کی طرف پھیر دیا۔ اسی نے محسوس معجزے مانگنے والی دنیا میں عقلی معجزوں کو سمجھنے اور انہی کو معیار صداقت ماننے کا مذاق پیدا کیا۔ اسی نے خرق عادت میں خدا کی خدائی کے آثار ڈھونڈنے والوں کی آنکھیں کھولیں اور انہیں آثارِ فطرت Natural phenomena میں خدا کی نشانیوں دیکھنے کا حق کر بنایا۔ اسی نے خیالی گھوڑے دوڑانے والوں کو قیاس آرائی Speculation سے ہٹا کر تعقل اور فکر اور مشاہدہ اور تحقیق کے راستے پر لگایا۔ اسی نے غفل اور حس اور وجدان کے امتیازی حدود انسان کو بتائے۔ مادیت اور روحانیت میں مناسبت پیدا کی۔ دین سے علم و عمل کا اور علم و عمل سے دین کا ربط قائم کیا۔ مذہب کی طاقت سے دنیا میں سائنٹفک اسپرٹ اور سائنٹفک اسپرٹ سے صحیح مذہبیت پیدا کی۔ اسی نے شرک اور مخلوق پرستی کی بنیادوں کو اکھاڑا اور علم کی طاقت سے توحید کا اعتقاد ایسی مضبوطی کے ساتھ قائم کیا کہ مشرکوں اور بت پرستوں کے مذہب بھی وحدانیت کا رنگ اختیار کرنے پر مجبور ہو گئے۔ اسی نے اخلاق اور روحانیت کے بنیادی تصورات کو بدلا جو لوگ ترک دینا اور نفس کشی کو عین اخلاق سمجھتے تھے جن کے نزدیک نفس و جسم کے حقوق ادا کرنے اور دنیوی زندگی کے معاملات میں حصہ لینے کے ساتھ روحانی ترقی اور نجات ممکن ہی نہ تھی، ان کو اسی نے تمدن اور علاج

اور دنیوی عمل کے اندر قصیدتِ خلاق اور ارتقائے روحانی اور حصولِ نجات کا راستہ دکھایا۔ پھر یہی ہے جس نے انسان کو اس کی حقیقی قدر و قیمت سے آگاہ کیا۔ جو لوگ بھگوان اور اوتار اور ابنِ اللہ کے سوا کسی کو ہادی و رہنما تسلیم کرنے پر تیار نہ تھے، ان کو اسی نے بتایا کہ انسان اور تمہارے ہی جیسا انسان آسمانی بادشاہت کا نمائندہ اور خداوندِ عالم کا خلیفہ ہو سکتا ہے جو لوگ طاقتور انسان کو اپنا خدا بنا تھے ان کو اسی نے سمجھایا کہ انسان بجز انسان کے اور کچھ نہیں ہے۔ نہ کوئی شخص تقدس اور حکمرانی اور اتقائی کا پیدائشی حق لے کر آیا ہے، اور نہ کسی پر ناپاکی اور محکومیت اور غلامی کا پیدائشی دایر لگا ہوا ہے۔ اسی تعلیم نے دنیا میں وحدتِ انسانی اور مساوات اور جمہوریت اور آزادی کے شغلات پیدا کیے ہیں۔

تصورات سے آگے بڑھیے۔ آپ کو اس مہی کی لیڈر شپ کے عملی نتائج دینا کے قوانین اور طریقوں اور معاملات میں اس کثرت سے نظر آئیں گے کہ ان کا شمار مکمل ہو جائے گا۔ اخلاق اور تہذیب و فرائض اور طہارت و نظافت کے کتنے ہی اصول ہیں جو اس کی تعلیم سے مکمل کر تمام دنیا میں پھیل گئے ہیں۔ معاشرت کے جو قوانین اس نے بنائے تھے دینا نے کس قدر ان کی خوشحیثی کی اور اب تک کیے جا رہی ہے۔ معاشیات کے جو اصول اس نے سکھائے تھے ان سے دنیا میں کتنی تحریکیں پیدا ہوئیں اور اب تک پیدا ہوئے جا رہی ہیں۔ حکومت کے جو طریقے اس نے اختیار کیے تھے، ان سے دنیا کے سیاسی نظریات میں کتنے انقلاب برپا ہوئے اور ہو رہے ہیں۔ عدل اور قانون کے جو اصول اس نے وضع کیے تھے انہوں نے دنیا کے عدالتی نظامات اور قانونی افکار کو کس قدر متاثر کیا اور اب تک ان کی تاثیر خاموشی کے ساتھ جاری ہے۔ جنگ و صلح اور بین الاقوامی تعلقات کی تہذیب جس شخص نے عملاً دنیا میں قائم کی وہ دراصل ہی عرب کا اُمتی ہے، اور نہ پہلے دنیا اس سے ناواقف تھی کہ جنگ کی بھی کوئی تہذیب ہو سکتی ہے، اور مختلف قوموں میں مشترک انسانیت کی بنیاد پر بھی معاملات ہونے ممکن ہیں۔

انسانی تاریخ کے منظر میں اس حیرت انگیز انسان کی بندوبست شخصیت اتنی ابھری ہوئی نظر آتی ہے

کہ ابتدا سے لے کر اب تک کے بڑے سے بڑے تاریخی انسان جن کو دنیا اکابر Heroes میں شمار کرتی ہے جب اس کے مقابلہ میں لائے جاتے ہیں تو اس کے آگے بڑھنے نظر آتے ہیں۔ دنیا کے اکابر میں سے کوئی بھی ایسا نہیں جس کے کمال کی چمکے مکمل انسانی زندگی کے ایک دو شعبوں سے آگے بڑھ سکی ہو۔ کوئی نظریات کا بادشاہ ہے مگر عملی قوت نہیں رکھتا۔ کوئی عمل کا پتلا ہے مگر فکر میں کمزور ہے۔ کسی کے کمالات سیاسی تدبیر تک محدود ہیں۔ کوئی محض فوجی ذہانت کا مظہر ہے۔ کسی کی نظر اجتماعی زندگی کے ایک پہلو پر اتنی زیادہ گہری جھی ہے کہ دوسرے پہلو اوجھل ہو گئے ہیں۔ کسی نے اخلاق اور روحانیت کو دنیا تو معیشت و سیاست کو بھلا دیا۔ کسی نے معیشت و سیاست کو بیا تو اخلاق اور روحانیت کو نظر انداز کر دیا۔ تاریخ میں ہر طرف ایک رُخ سے میری نظر آتے ہیں۔ مگر تنہا ہی ایک شخصیت ایسی ہے جس میں تمام کمالات جمع ہیں۔ وہ خود ہی فلسفی اور حکیم بھی ہے اور خود ہی اپنے فلسفہ کو عملی زندگی میں نافذ کرنے والا بھی۔ وہ سیاسی مدبر بھی ہے، فوجی لیڈر بھی ہے، واضح قانون بھی ہے، معلم اخلاق بھی ہے، مذہبی اور روحانی پیشوا بھی ہے۔ اس کی نظر انسان کی پوری زندگی پر پھیلتی ہے اور چھوٹی سے چھوٹی تفصیلات تک جاتی ہے۔ کھانے اور پینے کے آداب و رسم کی صفائی کے طریقوں سے لے کر بین الاقوامی تعلقات تک ایک ایک چیز کے متعلق وہ احکام اور ہدایات دیتا ہے، اپنے نظریات کے مطابق ایک مستقل تہذیب Civilization وجود میں لا کر دکھا دیتا ہے اور زندگی کے تمام مختلف پہلوؤں میں ایسا صحیح توازن Equilibrium قائم کرتا ہے کہ افراط و تفریط کا کہیں نشان تک نظر نہیں آتا۔ کیا کوئی دوسرا شخص اس جامعیت کا تمھاری نظریں سے؟

دنیا کی بڑی بڑی تاریخی شخصیتوں میں سے کوئی ایک بھی ایسی نہیں جو کم و بیش اپنے ماحول کی پیدا کردہ نہ ہو۔ مگر اس شخص کی شان سب نرالی ہے۔ اس کے بنانے میں اس کے ماحول کا کوئی حصہ نظر نہیں آتا، اور نہ کسی دلیل سے یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ عرب کا ماحول اس وقت تاریخی طور پر

ایسے ایک انسان کی پیدائش کا مقصد تھا۔ بہت پہنچ مان کر تم جو کچھ کہہ سکتے ہو وہ اس سے زیادہ کچھ نہ ہو گا کہ تاریخ اسباب عرب میں ایک ایسے پٹر کے ظہور کا تقاضا کرتے تھے جو قیامی انتشار کو مٹا کر ایک قوم بناتا، اور محالک کو فتح کر کے عربوں کی معاشی فلاح و بہبود کا سامان کرتا۔ یعنی ایک نیشنلسٹ ایڈریس۔ اس وقت کی تمام عربی خصوصیات کا حامل ہونا، ظلم، بے رحمی، خون ریزی اور مکر و دغا، غرض ہر ممکن طریقہ اپنی قوم کو خوش حال بنانا اور ایک سلطنت پیدا کر کے اپنے پس ماندوں کے لیے چھوڑ جانا۔ اس کے سوا اس وقت کی عربی تاریخ کا کوئی تقاضا قائم ثابت نہیں کر سکتے۔ ہیگل کے فلسفہ تاریخ یا مارکس کی مادی تعبیر تاریخ کے نقطہ نظر سے تم حد سے حدی ہی حکم لگا سکتے ہو کہ اس وقت اس ماحول میں ایک قوم اور ایک سلطنت بنانے والا ظاہر ہونا چاہیے تھا، یا ظاہر ہو سکتا تھا۔ مگر ہیگل یا مارکس فلسفہ اس واقعہ کی توجیہ کیونکر کرے گا کہ اس وقت اس ماحول میں ایسا شخص پیدا ہوا جو بہترین اخلاق سکھانے والا، انسانیت کو ستارنے اور نفوس کا تزکیہ کرنے والا اور جاہلیت کے اوہام و تعصبات کو مٹانے والا تھا۔ جس کی نظر قوم اور نسل اور ملک کی حدیں توڑ کر پوری انسانیت پر پھیل گئی جس نے اپنی قوم کے لیے نہیں بلکہ عالم انسانی کے لیے ایک اخلاقی و روحانی اور تمدنی و سیاسی نظام کی بنا ڈالی۔ جس نے معاشی معاملات اور سیاست مدن اور بین الاقوامی تعلقات کو عالم خیال میں نہیں بلکہ عالم واقعہ میں اخلاقی بنیادوں پر قائم کر کے دکھایا اور روحانیت نے مادیت کی ایسی معتدل اور متوازن آمیزش کی جو آج بھی حکمت دانائی کا ویسا ہی شاہکار ہے جیسا اس وقت تھا۔ کیا ایسے شخص کو تم عرب جاہلیت کے ماحول کی پیداوار کہہ سکتے ہو؟

یہی نہیں کہ وہ شخص اپنے ماحول کی پیداوار نظر نہیں آتا، بلکہ جب ہم اس کے کارنامے پر غور کرتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ وہ زمان و مکان کی قیود سے آزاد ہے، اس کی نظر وقت و حالات کی تبدیلی کو توڑتی ہوئی، صدیوں اور ہزاروں Milleniums کے پردوں کو چاک کرتی ہوئی آگے بڑھتی ہے۔ وہ انسان کو ہر زمانے اور ہر ماحول میں دیکھتا ہے اور اس کی زندگی کے لیے ایسا

اخلاقی اور عملی ہدایات دیتا ہے جو ہر حال میں یکساں مناسبت کے ساتھ ٹھیک ٹھکتی ہیں۔ وہ ان لوگوں میں سے نہیں ہے جن کو تاریخ نے پڑا کر دیا ہے جن کی تعریف ہم صرف اس حیثیت سے کر سکتے ہیں کہ اپنے زمانے کے اچھے رہنما تھے۔ سب سے الگ اور سب سے ممتاز وہ انسانیت کا ایسا رہنما ہے جو تاریخ کے ساتھ حرکت March کرتا ہے۔ اور ہر دور میں ویسا ہی جدید Modern نظر آتا ہے جیسا اس سے پہلے دور کے لیے تھا۔

تم جن لوگوں کو فیاضی کے ساتھ "تاریخ بنانے والے" Makers of history کا لقب دیتے ہو وہ حقیقت میں تاریخ کے بنائے ہوئے Creatures of history ہیں۔ دراصل تاریخ بنانے والا پوری انسانی تاریخ میں صرف ہی ایک شخص ہے۔ دینا کے جتنے لیڈروں نے تاریخ میں انقلاب برپا کیے ہیں ان کے حالات پر تحقیقی نگاہ ڈالو۔ تم دیکھو گے کہ ہر ایسے موقع پر پہلے سے انقلاب کے اسباب پیدا ہو رہے تھے، اور وہ اسباب خود ہی اس انقلاب کا رخ اور راستہ بھی معین کر رہے تھے جس کے برپا ہونے کے وہ مقتضی تھے۔ انقلابی لیڈر نے صرف اتنا کیا کہ حالات کے اقتضاء کو قوت سے فعل میں لانے کے لیے اس ایکڑ کا پارٹ ادا کر دیا جس کے لیے اسٹیج اور کام دونوں پہلے سے معین ہوں۔ مگر تاریخ بنانے والوں یا انقلاب برپا کرنے والوں کی پوری جماعت میں یہ کیسا ایسا شخص کے جہاں انقلاب کے اسباب موجود نہ تھے وہاں اس نے خود اسباب کو پیدا کیا، جہاں انقلاب کا مواد موجود نہ تھا وہاں اس نے خود مواد تیار کیا، جہاں اس انقلاب کی اسپرٹ اور عملی استعداد لوگوں میں نہ پائی جاتی تھی وہاں اس نے خود اپنے مطلب کے آدنی تیار کیے، اپنی زبردست شخصیت کو گھلا کر ہزار ہا انسانوں کے قالب میں اتار دیا اور ان کو دیسا بنایا جیسا وہ بنانا چاہتا تھا۔ اس کی طاقت اور قوت ارادی نے خود ہی انقلاب کا سامان کیا، خود ہی اس کی صورت اور نوعیت معین کی اور خود ہی اپنے ارادے کے زور سے حالات کی رفتار کو موڑ کر اس راستے پر چلایا جس پر وہ اسے چلانا چاہتا تھا۔

اس شان کا تاریخ ساز اور اس مرتبے کا انقلاب انگیز تم کو اور کہاں نظر آتا ہے ؟

آئیے اب اس سوال پر غور کیجیے کہ ۱۴ سو برس پہلے کی تاریخ بنائیں، عرب جیسے تاریک تر ملک کے ایک گوشہ میں، ایک گلہ بانی اور سوداگری کرنے والے ان پڑھ بادیہ نشین کے اندر ایک انسان علم، اتنی روشنی، اتنی طاقت، اتنے کمالات، اتنی زبردست تربیت یافتہ قوتیں پیدا ہو جانے کا کوئی ذریعہ تھا؟ آپ کہتے ہیں کہ یہ سب اس کے اپنے دل و دماغ کی پیداوار تھی۔ میں کہتا ہوں کہ اگر یہ دعویٰ اسی کے دل و دماغ کی پیداوار تھی تو اس کو خدائی کا دعویٰ کرنا چاہیے تھا۔ اور اگر وہ ایسا دعویٰ کرتا تو وہ دنیا جس نے کرشن کو بھگوان قرار دینے میں تامل نہ کیا، جس نے بودھ کو خود بخود معجز بنایا، جس نے مسیح کو آپ اپنی مرضی سے ابن الدمان یا جس نے آگ اور پانی اور ہوا تک کو پونج ڈالا، وہ ایسے زبردست بالکاں کو خدا مان لینے سے کبھی انکار نہ کرتی۔ مگر دیکھو، وہ خود کیا کہہ رہا ہے۔ وہ اپنے کمالات میں سے ایک کا کریڈٹ بھی خود نہیں لیتا۔ کہتا ہے کہ میں ایک انسان ہوں، تمہیں جیسا انسان۔ میرے پاس کچھ بھی اپنا نہیں۔ سب کچھ خدا کا ہے اور خدا ہی کی طرف سے ہے۔ یہ کلام جس کی نظیر لانے سے تمام نوع انسانی عاجز ہے۔ میرا کلام نہیں ہے، میرے دماغ کی قابلیت کا نتیجہ نہیں ہے، لفظ بلفظ خدا کی طرف سے میرے پاس آیا ہے اور اس کی تعریف خدا ہی کے لیے ہے۔ یہ کارنامے جو میں نے دکھائے، یہ قوانین جو میں نے وضع کیے، یہ اصول جو میں نے تمہیں سکھائے، ان میں سے کوئی چیز بھی میں نے خود نہیں گھڑی ہے۔ میں کچھ بھی اپنی ذاتی قابلیت پیش کرنے پر قادر نہیں ہوں۔ ہر چیز میں خدا کی رہنمائی کا محتاج ہوں۔ اور ہر سے جراثیم ہوتا ہے وہی کرتا ہوں اور وہی کہتا ہوں۔

دیکھو! یہ کیسی حیرت انگیز صداقت ہے۔ کیسی امانت اور راست بازی ہے۔ بھوٹا انسان تو بڑا ہٹنے والے ہے۔ وہ غریبوں کے ایسے کمالات کا کریڈٹ بھی لے لیتے ہیں تامل نہیں کرتا جن کے اصل



اتباع و اطاعتِ رسول

ایہ مضمون مولانا محمد اسلم صاحب جیرا چڑی کی کتاب "تعلیمات قرآن" پر تنقید کے سلسلہ میں لکھا گیا تھا، صاحب "تعلیمات قرآن" نے رسالتِ ادا اس کے احکام کی تشریح کرتے ہوئے جن خیالات کا اظہار کیا ہے وہ میرے نزدیک رسالت کے اس تصور سے موافقت نہیں رکھتے جو قرآن پیش کرتا ہے۔ کتاب کے صفحہ ۵۹ پر فاضل مولف نے لکھا ہے:-

"اصولی قانون صرف اللہ کی کتاب ہے۔"

اِنْ تَعْلَمُوْا مَا اَنْزَلَ اِلَيْكُمْ مِنْ رَّبِّكُمْ
وَلَا تَتَّبِعُوْا مِنْ حُدُوْبِهِمْ اَوْ لِبِئْسَ

پیروی نہ کرو۔

جملہ ضوابط اسی کی روشنی میں باہمی مشورہ سے بنائے جائیں گے۔

وَاَمَّا هُمْ فَاُولٰٓئِكَ اُولُوْا اِلٰهٍ مِّنْ دُونِ اللّٰهِ
اُولٰٓئِكَ اُولُوْا اِلٰهٍ مِّنْ دُونِ اللّٰهِ

یہاں مولف نے بیچ میں سے اسوہ رسول کو صاف اڑا دیا ہے۔ ان کی تجویز یہ ہے کہ قرآن کریم سے اصول لے کر مسلمان باہمی مشورہ سے تفصیلی قوانین وضع کر یا کریں۔ لیکن ان دونوں کڑیوں کے درمیان سلسلہ کی ایک درکڑی بھی تھی جس کو خود اللہ تعالیٰ نے اس زنجیر میں پیرست کیا تھا۔ وہ کڑی یہ ہے:

قُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّوْنَ اللّٰهَ فَاتَّبِعُوْنِيْ
اَسْءَلُكُمْ اَلَا تَعْلَمُوْنَ

اے محمد! کہو اگر تم خدا سے محبت رکھتے ہو تو میری پیروی کر دو خدا تم سے محبت کرے گا۔ (آل عمران - ۴)

اس میں کوئی شک نہیں کہ اصولی قانون قرآن ہی ہے مگر یہ قانون ہمارے پاس بلا واسطہ نہیں بھیجا گیا ہے بلکہ رسول خدا کے واسطہ سے بھیجا گیا ہے۔ اور رسول کو درمیانی واسطہ اس لیے بنایا گیا کہ وہ اصولی قانون کو اپنی امت کی عملی زندگی میں نافذ کر کے ایک نمونہ پیش کر دیں، اور اپنی خداوند بصیرت سے ہمارے لیے وہ طریقہ متعین کر دیں جن کے مطابق ہمیں اس اصولی قانون کو اپنی اجتماعی زندگی اور انفرادی برتاؤ میں نافذ کرنا چاہیے۔ پس قرآن کی رو سے صحیح ضابطہ یہ ہے کہ پہلے خدا کا بھیجا ہوا قانون پھر خدا کے رسول کا بتایا ہوا طریقہ، پھر ان دونوں کی روشنی میں ہمارے اولی الامر کا اجتہاد۔

أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَ
أُذِلَّ الْأَمْرُ مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَارَعْتُمْ فِي شَيْءٍ
فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ (النساء - ۸)

اطاعت کرو اللہ کی اور اطاعت کرو رسول کی اور ان اولی الامر کی جو تم میں سے ہوں۔ پھر اگر تمھارے درمیان کسی بات میں نزاع ہو تو اس میں اللہ اور رسول کی طرف رجوع کرو۔

فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ کا فقرہ خاص طور پر قابل غور ہے۔ مسائل شرعی میں جب مسلمان کے درمیان نزاع اور اختلاف واقع ہو تو حکم ہے کہ خدا و رسول کی طرف رجوع کرو۔ اگر مرجع صرف قرآن مجید ہو تا تو صرف فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ کہنا کافی تھا۔ لیکن اس کے ساتھ وَالرَّسُولِ بھی کہا گیا ہے جس میں صاف اشارہ ہے کہ قرآن کے بعد رسول کا طریقہ تمھارے لیے مرجع ہے۔

اس کے بعد مولف نے صفحہ ۱۲۸ پر لکھا ہے :-

”رسولوں کا فریقہ صرف پیغام الہی پہنچانا ہے اور بس۔“

مَا عَلَى الرَّسُولِ إِلَّا الْبَلَاغُ
رسولوں کے اوپر کچھ نہیں ہے بجز اس کے کہ وہ

(المائدہ - ۱۱۳) (پیغام پہنچا دیں۔)

وَمَا عَلَيْكَ إِلَّا الْبَلَاغُ الْمُبِينُ۔
ہمارے اوپر سوائے واضح تبلیغ کے اور کچھ نہیں

(یس - ۲) ہے۔“

آگے چل کر صفحہ ۱۵۵ پر لکھتے ہیں :-

”اور کثرتِ منصبِ رسالتِ رسول کا ذریعہ صرف پیغامِ الہی کی تبلیغ ہے اور بس۔

إِنِّ عَلَيْكَ إِذًا الْبَلَاغُ (انور شریف) تیرے اوپر صرف تبلیغ ہے

فَإِنْ تَوَلَّيْتُمْ فَأَعْلَىٰ رُسُولِنَا اگر تم نے منہ پھریا تو ہمارے رسول پر صرف

الْبَلَاغُ الْمُبِينُ (التغابن - ۲) کھلی ہوئی تبلیغ ہے اور بس۔

وَأَمَّا عَلَيْكَ الْبَلَاغُ وَحَلِيقَةُ الْحِسَابِ تجھ پر پہنچانا ہے اور ہمارے اوپر حساب لینا

”ہے۔“ (الرعد - ۱)

یہاں مولف نے آیات کے سیاق اور بقیہ اور فحوائے کلام کو نظر انداز کر کے رسول کی حیثیت کو اس انداز سے بیان کیا ہے کہ گویا وہ محض ایک نامہ بر یا نعوذ باللہ ڈاک کے ہر کار ہے۔ لیکن اگر وہ ان جملوں کو ان عبارات کے سیاق و سباق سے ملا کر پڑھنے جن میں یہ وارد ہوئے ہیں تو انہیں خود معلوم ہو جانا کہ دراصل یہ جو کچھ کہا گیا ہے، یہ نبی پر ایمان لانے والوں سے نہیں بلکہ اس کا انکار کرنے والوں سے تعلق رکھتا ہے جو لوگ رسول کی تعلیم قبول کرنے کے لیے تیار نہ تھے، اور بار بار رسول کو جھٹلاتے تھے، ان سے کہا گیا ہو کہ رسول کا کام تم تک ہمارا پیغام پہنچا دینا تھا سو اس نے پہنچا دیا۔ اب تم یہ نہیں کہہ سکتے کہ ہمارے پاس کئی رہنما نہیں بھیجے گئے۔ مَا جَاءَنَا مِنْ بَشِيرٍ وَلَا نَذِيرٍ (المائدہ - ۳)۔ اب پھر تمہاری کوئی حجت نہیں رہی۔ لَعَلَّكُمْ يَتُوبُونَ لِلنَّاسِ عَلَى اللَّهِ حَتَّىٰ يُبْعَثَ الرَّسُولُ (النسار - ۲۳) اب تم نہ مانو گے تو اپنا کچھ بگاڑو گے قَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَىٰ النَّاسِ إِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِنْ أَنْفُسِهِمْ (النمل - ۲۹) اسی سلسلہ میں رسول اللہ سے بھی فرمایا گیا ہے کہ تم ان کافروں کی روگردانی سے دل گرفتہ کیوں ہوتے ہو؟ تم ان پر دروغہ نہیں بنائے گئے ہو۔ تمہارے پیرو جو خدمت کی گئی ہے وہ صرف اس قدر ہے کہ ان کے سامنے یہ دھارا پیش کر دو سو وہ تم نے پیش کر دیا۔ اب ہی یہ بات کہ اس راستہ پر یہ آتے ہیں یا نہیں ان کو اس بارے میں کوئی

ذمہ داری تم پر نہیں۔ تمہارا یہ کام نہیں کہ ان کو بھیج کر اس راستہ کی طرف لاؤ۔ اگر وہ تمہاری تعلیم و تبلیغ سے منہ موڑ کر ٹیڑھے راستوں پر چلتے ہیں تو ان کے اس فعل کی کوئی باز پرس تم سے نہ ہوگی۔ فَإِنْ أَغْمَضُوا فَمَا أَسْأَلُكَ عَلَيْهِمْ حِفْظًا۔ اِنْ عَلَيْكَ إِلَّا الْبَلَاغُ (اشوری۔ ۵) فَذَكِّرْ أَعَانَكَ اللَّهُ فَكَيْفَ كَسْتَ عَلَيْهِمْ حَفِظًا۔

یہ سب کچھ کفار کے مقابلہ میں ہے۔ رہے وہ لوگ جو اسلام قبول کر لیں اور امت مسلمہ میں داخل ہو جائیں، تو ان کے لیے رسول کی حیثیت محض پیغام پہنچا دینے والے کی نہیں ہے، بلکہ رسول ان کے لیے معلم اور رہبر بھی ہے، اسلامی زندگی کا نمونہ بھی ہے اور ایسا امیر بھی ہے جس کی اطاعت ہر زمانے میں بے چون و چرا کی جانی چاہیے۔ معلم کی حیثیت سے رسول کا کام یہ ہے کہ پیغام الہی کی تعلیمات اور اس کے قوانین کی تشریح و توضیح کرے (وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ)۔ مرنے کی حیثیت سے اس کا کام یہ ہے کہ قرآنی تعلیمات اور قوانین کے مطابق مسلمانوں کی تربیت کرے اور ان کی زندگیاں اسی سانچے میں ڈھالے (وَيُزَكِّيَهُمْ)۔ نمونہ ہونے کی حیثیت سے اس کا کام یہ ہے کہ خود قرآنی تعلیم کا عملی تجربہ بن کر دکھائے، تاکہ اس کی زندگی اس زندگی کی ٹھیک ٹھیک تصویر ہو جو کتاب اللہ کے مفصوٰ کے مطابق ایک ایمان کی زندگی ہونی چاہیے، اور اس کے ہر قول اور ہر فعل کو دیکھ کر معلوم ہو جائے کہ زبان کو اس طرح استعمال کرنا، اور اپنی قوتوں سے یوں کام لینا، اور دنیا کی زندگی میں ایسا بڑا ورکھنا کتاب اللہ کے مفصوٰ کے مطابق ہے، اور جو کچھ اس کے خلاف ہے وہ منشاء کتاب کے خلاف ہے (لَقَدْ جَاءَكَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ) اور وَقَالَتْ بَعْضُ الْمُؤْمِنَاتِ مَا وَصَّى اللَّهُ رَسُولَ اللَّهِ (صحیح) اس کے ساتھ ہی رسول کی حیثیت مسلمانوں کے امیر کی بھی ہے۔ ایسا امیر نہیں جس سے نزاع کی جائے بلکہ ایسا امیر جس کے حکم کو بے چون و چرا ماننا ویسا ہی فرض ہے جیسے قرآن کی آیات کو ماننا فرض ہے (وَأَنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ) اور وَمَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ)۔

ایسا امیر نہیں جو صرف اپنی زندگی ہی میں امیر ہوتا ہے، بلکہ ایسا امیر جو قیامت تک کے لیے امت مسلمہ کا امیر ہے جس کے احکام مسلمانوں کے لیے ہر زمانہ اور ہر حال میں مرجع ہیں۔ اس لیے کہ قرآن کی حقیقی بات اور پیش کی گئی ہیں ان میں سے کوئی بھی زمانہ کے ساتھ مقید نہیں ہے نہ مسموم ہے۔

مولف نے منصب رسالت ان مراتب کو سمجھنے میں تین بہت بڑی غلطیاں کی ہیں۔

۱۔ پہلی غلطی یہ ہے کہ انھوں نے بعض آیات کا غلط مفہوم لے کر رسول کا کام صرف تبلیغ یعنی نامہ بری میں محدود کر دیا حالانکہ رسول کی مبلغانہ حیثیت صرف اس وقت تک ہے جب تک کہ لوگ دائرہ اسلام کے باہر ہوں، اور صرف ان لوگوں کے لیے ہے جنہوں نے رسول کی تعلیم کو بھی قبول نہ کیا ہو۔ رہے وہ لوگ جو اسلام قبول کر کے امت مسلمہ میں داخل ہو جائیں، تو ان کے لیے رسول کی حیثیت محض مبلغ کی نہیں ہے بلکہ وہ ان کا لیڈر ہے، فرماں روا ہے، مفسر ہے، معلم ہے، مربی اور واجب التقلید نمونہ ہے۔

۲۔ مولف کی دوسری غلطی اسی پہلی غلطی کے نتیجہ میں پیدا ہوئی۔ جب انھوں نے رسول کو مسلمانوں اور غیر مسلموں کے لیے محض مبلغ قرار دے لیا تو ان کو یہ زحمت پیش آئی کہ قرآن میں جو رسول کو مسلمانوں کے لیے معلم اور مربی اور نمونہ قرار دیا گیا ہے اس کا کیا مفہوم معین کیا جائے۔ آخر کار انھوں نے رسول کی ان سب حیثیات کو تبلیغ ہی کے ضمن میں شامل کر دیا، اور اس نتیجہ پر پہنچ گئے کہ مبلغانہ حیثیت کے ماسواہل حضرت کی زندگی کے اور حق پہلو میں وہ سب آپ کی شخصی (پرائیویٹ) حیثیت سے تعلق رکھتے ہیں جتنا بچہ وہ لکھتے ہیں کہ۔

”آیت وَهَآئِنِطَقُ عَنِ الْهَوَىٰ (اِنْ هُوَ اِلَّا دَوْحَىٰ) بوجہی کا یہ مفہوم قرار دینا کہ رسول اللہ

جو کچھ کلام کرتے تھے وہ سب کا سب جی خواجہ نہیں ہے۔ کیونکہ دوحی قرآن کے وحی ہونے کا تھا جس کا کفار انکار کرتے تھے۔ اس کے بارے میں کہا گیا کہ وہ جو کچھ بولتے ہیں وحی ہے۔ گویا ازواجِ مطہرات

یابردیگحضرات سے جو گفتگو فرماتے تھے اس متعلق نہ وحی ہوئے کا دعویٰ تھا نہ کفار کو کوئی بحث تھی۔

اس تقریر کو جب ہم مولف کی ان عبارتوں کے ساتھ ملا کر پڑھتے ہیں جن میں کہا گیا ہے کہ رسول کا کام صرف پیغام الہی کی تبلیغ ہے اور بس، اور رسول کی اطاعت کا مفہوم یہ ہوا کہ اللہ کا پیغام جو وہ لایا ہے اس پر عمل کیا جائے اور یہ کہ ہمارے رسول صرف اللہ کی کتاب یعنی قرآن کے مبلغ تھے، تو اس کے مولف کا مدعا یہ معلوم ہوتا ہے کہ محمد بن عبد اللہ بحیثیت رسول، اور محمد بن عبد اللہ بحیثیت انسان کے درمیان فرق کر دیں۔ رسول ہونے کی حیثیت سے آنحضرت قرآن کی جو تعلیم دیں اور قرآن کے مطابق جو احکام دیں، وہ تو مولف کے نزدیک سمع و طاعت کے تحت ہیں، مگر بحیثیت انسان آپ کے اقوال و افعال ویسے ہی ہیں جیسے ایک انسان کے ہوتے ہیں۔ ان کا خدا کی طرف سے ہونا، اور فلاسفہ گمراہی سے پاک ہونا ان کے نزدیک مسلم نہیں ہے، اور نہ جناب مولف ان کے اندر امت مسلمہ کے لیے کوئی قابل تقلید نمونہ پاتے ہیں لیکن یہ تفریق جو انھوں نے محمد بن عبد اللہ بحیثیت انسان، اور محمد رسول اللہ بحیثیت مبلغ کے درمیان کی ہے، قرآن مجید سے ہرگز ثابت نہیں۔ قرآن میں آنحضرت کی ایک ہی حیثیت بیان کی گئی ہے اور وہ رسول دینی ہونے کی حیثیت ہے جس نے اللہ تعالیٰ سے آپ کو منصب رسالت سے ممبر فرمایا اس وقت سے لے کر حیات جہانی کے آخری سانس تک آپ ہر حال میں خدا کے رسول تھے۔ آپ کا ہر فعل اور ہر قول رسول خدا کی حیثیت سے تھا۔ اسی حیثیت میں آپ مبلغ اللہ معلوم بھی تھے، مرنے اور مرنے کی بھی قاضی اور حاکم بھی تھے، امام اور امیر بھی تھے، حتیٰ کہ آپ کی نجی اور خاندانی اور شہری زندگی کے سارے معاملات بھی اسی حیثیت کے تحت گئے تھے، اور ان تمام حیثیتوں میں آپ کی پاک زندگی ایک انسان کامل اور مسلم فاضل و مومن صادق کی زندگی کا ایسا نمونہ تھی جس کو حق تعالیٰ نے ہر اس شخص کے لیے بہترین قابل تقلید نمونہ قرار دیا تھا جو اللہ کی خوشنودی اور آخرت کی کامیابی حاصل کرنا چاہتا ہو لہذا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا: مَا رَأَيْتُ أَحَدًا مِمَّنْ كَانَ يُرْجَوُ اللَّهُ وَالْيَوْمُ الْآخِرُ إِلَّا خَرَّابًا۔ (سنن قرآن

مجید میں کہیں کوئی خفیف سے خفیف اشارہ بھی ایسا نہیں ملتا جس کی بنا پر آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیثیت رسالت اور حیثیت انسانی اور حیثیت مارت میں کوئی فرق کیا گیا ہو۔ اور یہ فرق کیسے کیا جاسکتا ہے؟ جب کہ آپ خدا کے رسول تھے تو لازم تھا کہ آپ کی پوری زندگی خدا کی شریعت کے ماتحت ہو اور اس شریعت کی نائندہ ہو اور آپ کے کوئی ایسا فعل اور کوئی ایسی حرکت صادر نہ ہو جو خدا کی رضا کے خلاف ہو۔ اسی بات کی طرف سورہ نجم کی ابتدائی آیات میں اشارہ کیا گیا ہے کہ **مَا ضَلَّ صَاحِبُكُمْ وَمَا** **غَوَىٰ**۔ "تھارا صاحب یعنی محمد صلی اللہ علیہ وسلم نہ بد راہ ہوا نہ گمراہ ہوا، **وَمَا يَتَّبِعُكَ الْهَوَىٰ**۔ اور وہ جو کچھ کہتا ہے ہوائے نفس کی بنا پر نہیں کہتا۔" **إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ**۔ "اس کی بات کچھ نہیں ہے مگر وحی جو اس پر نازل کی جاتی ہے۔" **عَمَلُكَ تَحْتِ يَدِ الْهَوَىٰ**۔ "اُس کو ایسے استاد نے تعلیم دی ہے جس کی قوتیں بڑی زبردست ہیں۔" جناب مولف فرماتے ہیں کہ ان آیات میں محض قرآن کے وحی ہونے کا دعویٰ کیا گیا ہے جس کا انکار انکار کرتے تھے لیکن مجھے ان آیات میں کہیں کوئی خفیف سا اشارہ بھی قرآن کی طرف نظر نہیں آتا۔ **إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ** میں **هُوَ** کی ضمیر لفظ رسول کی طرف پھرتی ہے جس کا ذکر وہاں **يَتَّبِعُكَ الْهَوَىٰ** میں کیا گیا ہے۔ ان آیات میں کوئی چیز ایسی نہیں ہے جس کی بنا پر لفظ رسول کو صرف قرآن کے ساتھ مخصوص کیا جاسکتا ہو۔ ہر وہ بات جس پر لفظ رسول کا اطلاق کیا جاسکتا ہے، آیات مذکورہ کی بنا پر وحی ہوگی اور ہوائے نفس سے پاک ہوگی۔ یہ تفریح قرآن میں ایسی لے گی کہ ہے کہ رسول کو جن لوگوں کے پاس بھیجا گیا ہے ان کو رسول کے بد راہی اور گمراہی اور ہوائے نفس سے محفوظ ہونے کا کامل اطمینان ہو جائے اور وہ جان لیں کہ رسول کی ہر بات خدا کی طرف سے ہے۔ ورنہ اگر کسی ایک بات میں بھی یہ شبہ ہو جائے کہ وہ خدا پر نفس پریشی ہے اور خدا کی طرف سے نہیں ہے تو رسول کی رسالت پر سے غما و اٹھ جائے۔ کفار ای چیز کے منکر تھے کہ رسول کو غور باللہ جنون ہے، یا کوئی آدمی اس کو پڑھاتا ہے، یا وہ اپنے دل سے باتیں کر رہا ہے۔ حتیٰ تعالیٰ نے یہ بات نازل فرما کر اس غلط خیال کی تردید کی ہے اور صفات لفظ میں فرمایا ہے کہ نہ

تھارا صاحب بدراہ یا گمراہ ہے اور نہ خواہش نفس کی بنا پر کچھ کہتا ہے۔ اس کی زبان سے جو کچھ نکلتا ہے حق نکلتا ہے جو خاص ہماری طرف سے ہے۔ اور اس کو کوئی انسان یا جن یا شیطان نہیں بڑھانا بلکہ وہ معلم سبق دیتا ہے جو شدید القوی ہے یہی بات تھو در رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اپنی زبان مبارک کی طرف اشارہ کر کے فرمائی ہے کہ فوالذی نفسی بیدرہ ما یخرج منہ الا حقاً۔ "اُس ذات پاک کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے، اس سے جو کچھ نکلتا ہے حق ہی نکلتا ہے۔"

افسوس ہے کہ صاحب تعلیمات قرآن کماں حیثیت سے انکار ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ آں حضرت اپنے گھر میں ازواج مطہرات سے یا باہر دیگر حضرات سے جو گفتگو فرماتے تھے اس کے متعلق نہ وحی ہونے کا دعویٰ تھا نہ کفار کو کوئی بحث تھی۔ میں کہتا ہوں کہ آں حضرت جن وقت جس حالت میں جو کچھ بھی کرتے تھے رسول کی حیثیت سے کرتے تھے سب کچھ ضلالت و غوایت اور ہوس کے نفس سے پاک تھا۔ اللہ نے جو فطرت سلیمہ آپ کو عنایت فرمائی تھی اور تقویٰ و پاکیزگی کے جو حدود آپ کو بتائے تھے، آپ کے تمام اقوال و افعال اسی فطرت سے صادر اور اپنی حدود سے مجتہد ہوتے تھے۔ ان کے اندر تمام عالم انسانی کے لیے ایک قابل تقلید نمونہ تھا، اور ہم انھی سے یہ معلوم کر سکتے ہیں کہ کیا چیز جائز ہے اور کیا ناجائز، کونسی چیز حرام ہے اور کونسی حلال، کونسی باتیں حق تعالیٰ کی رضا کے مطابق ہیں اور کونسی اس کے خلاف ہیں۔

(۳) مولف کی تیسری بڑی غلطی یہ ہے کہ انھوں نے رسول اللہ کی حیثیت امارت کو حیثیت رسالت سے الگ کر دیا ہے جس کا ثبوت قرآن میں نہیں ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ:-

"اطاعت بحیثیت رسول اور اطاعت بحیثیت نبی میں دو باتوں کا فرق ہے۔

(۱) بحیثیت رسالت رسول اللہ کو کسی سے مشورہ لینے کا حکم نہ تھا بلکہ فریضہ تبلیغ الہی طرف سے

آپ کے لئے لازم کیا گیا تھا۔ لَکُمَا الرَّسُولُ یُخَوِّضُکُمْ فِی شَئِءٍ مِّنْ بَیِّنَاتِ دِیْنِکُمْ لَعَلَّکُمْ تَتَّقُونَ

فَمَا بَالُکُم مِّنْ رَّسَالَتِکُمْ (المائدہ - ۱۰) اور امیر کی حیثیت لوگوں سے مشورہ لینے کا حکم دیا گیا تھا

وَسَاوِرُهُمْ فِي الرَّهْرِ (آل عمران - ۱۷)

(۲) بحیثیت رسول آپ کی اطاعت قیامت تک فرض ہے کیونکہ قرآن ہمیشہ کے لیے ہے
لیکن بحیثیت امیر آپ کی اطاعت بالمشافہتھی۔ یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ
وَلَا تَوَلَّوْا كُنُوفَكُمْ وَأَنْتُمْ مَسْمُوعُونَ (انفال - ۲) اور امارت کے فرائض ہمیشہ ملگائی ہوں گے کیونکہ
راز کے ساتھ ساتھ احوال بھی بدلتا رہتا ہے۔ ظاہر ہے کہ آج جو امیر ہو گا وہ فردہ بدر و احد کی متابعین
مرفیہ و تھیں سرسہ جہاد میں کام نہ لے گا بلکہ موجودہ زمانہ کے مسئلہ استعمال کرے گا۔ امرائے مقابلہ
میں سارعت کا حق حاصل ہے۔ یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأَطِيعُوا
الرَّهْرَ فَكُلُّكُمْ دَلِيلٌ عَلَى اللَّهِ يَوْمَ الْحُجَّةِ (سبا - ۸)

یہ سب کچھ قرآن کے فرائض کو نہ سمجھنے کا نتیجہ ہے۔ ولف نے یہ نہیں سمجھا کہ رسول الصلی اللہ علیہ وسلم
لوگوں کے بنائے ہوئے امیر نہیں تھے بلکہ خدا کے مقرر کیے ہوئے امیر تھے، اور آپ کی امارت آپ کی رست
سے لگ نہ تھی بلکہ آپ رسول خدا ہونے کی حیثیت ہی سے امیر تھے۔ اسی حقیقت کو نہ سمجھنے کی وجہ سے انھوں نے
رسول اللہ کی حیثیت، امارت کو عام امرار کی سی حیثیت، امارت سمجھ لیا۔

اپنے اس خیال کی تائید میں مولف نے قرآن کی جن آیات سے استدلال کیا ہے ان کو دھٹک
ٹھیک نہیں سمجھے ہیں۔ بلاشبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو لوگوں سے مشورہ کرنے کا حکم دیا گیا تھا، مگر وہ
اس لیے تھا کہ آپ اپنی اس کے لیے مشورہ اورت کا نمونہ پیش کریں اور خود اپنے عمل سے جمہوریت Democracy

کے صحیح اصول کی طرف ہدائی کریں۔ اس سے یہ نتیجہ نکالنا درست نہیں ہے کہ آپ کی حیثیت دوسرے
امرا کی سی ہے۔ دوسرے امرا کے لیے تو یہ قانون متور کیا گیا ہے کہ وہ مشورے سے کام کریں۔ وَأَهْمُكُمْ
شُورَى بَيْنَهُمْ (شوری - ۴)۔ اور یہ کہ اگر اہل شوریٰ میں نزاع ہو تو وہ خدا اور رسول کی طرف رجوع
کریں فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ (النار - ۸) لیکن رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم کو جہاں مشکوہ لینے کا حکم دیا گیا ہے وہیں یہ بھی کہہ دیا گیا ہے کہ جب آپ کسی بات کا غم فرمائیں تو خدا پر بھروسہ کر کے عمل کا اقدام فرمائیں **فَإِذَا عَزَمْتَ فَتَرَكَ عَلَى اللَّهِ دَاعِرًا** (۱) اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ آپ شوروہ کے محتاج نہ تھے بلکہ آپ کو شوری کا حکم صرف اس لیے دیا گیا تھا کہ آپ میں رک ہاتھوں سے ایک صحیح جمہوری طرز حکومت کی بنیاد پڑ جائے۔

یہی بات کہ امیر کی حیثیت سے اس حضرت صلعم کی اطاعت صرف آپ کے عہد تک تھی تو یہ بھی غلط ہے اور جہت سے استدلال کیا گیا ہے اس سے یہ مفہوم نہیں نکلتا مولف نے **وَأَن تَتَّقُوا اللَّهَ** سے یہ سمجھا ہے کہ اطاعت رسول کا حکم صرف ان لوگوں کو دیا گیا تھا جو اس وقت اس حکم کو سن رہے تھے۔ لیکن اگر وہ سورہ انفال کو ابتدا سے پڑھتے تو ان کو معلوم ہو جاتا کہ وہاں مقصود ہی کچھ اور ہے۔ ابتدا میں فرمایا گیا ہے کہ **أَطِيعُوا اللَّهَ وَاسْمُوكَ إِنَّ كُنْتُمْ مَوْفِقِينَ**۔ اگر تم ایمان رکھتے ہو تو خدا اور اس کے رسول کی اطاعت کرو۔ پھر ان لوگوں کو ڈانٹا گیا ہے جو رسول اللہ کی دعوت جہاد پر دلوں میں گڑھتے تھے۔ پھر فرمایا گیا ہے کہ **وَمَنْ يُشَاقِقِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَإِنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ**۔ اور جو کوئی اللہ اور اس کے رسول سے جھگڑا کرے اسے معلوم ہو جائے کہ اللہ سخت عذاب دینے والا ہے۔ اس کے بعد یہ ارشاد ہوا ہے کہ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَاسْمُوكَ وَلَا تَوَكَّلُوا عَلَى سُلُوفٍ قَلِيلٍ**۔ اس آیت میں درپہلی تمام آیات میں رسول کے ساتھ اللہ کی اطاعت کا ذکر بار بار کیا گیا ہے جس سے یہ یاد دلانا مقصود ہے کہ رسول کی اطاعت عین اللہ کی اطاعت ہے۔ پھر جبکہ لفظ رسول آیا ہے۔

امیر کا لفظ کسی جگہ بھی استعمال نہیں کیا گیا، اور نہ کوئی مخفی سے مخفی اشارہ ایسا موجود ہے جس سے معلوم ہوتا ہو کہ یہاں رسول سے مراد رسول کی ایسی امیر حیثیت ہے جو رسالت سے مختلف ہو۔ پھر رسول کے حکم سے منہ موڑنے کو منع کیا گیا ہے جس پر سخت عذاب کی دھمکی اوپر دی جا چکی ہے۔ اس کے بعد **وَأَن تَتَّقُوا اللَّهَ** آتا ہے۔

لے ایمان لانے والا اطاعت کرو اللہ کی اور اس کے رسول کی، اور رسول کے حکم سے منہ نہ موڑو جبکہ تم سن رہے ہو۔

کہنے کا منشا رصاف یہ ہے کہ تم ہمارے ان تاکیدِ احکام کو سنتے ہوئے ہمارے رسول کی اطاعت سے کبھی منہ نہ موڑو۔ اس آجھڑ اور قسَمِ مَعُون کے مخاطب صرف وہی لوگ نہیں ہیں جو اس وقت ہوجو تھے، بلکہ قیامت تک جو لوگ ایمان کے ساتھ قرآن کو نہیں گئے ان سب پر لازم ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا جو حکم ان کو پہنچے اس کے آگے تسلیم نہ کر دیں۔

اور یہ جو مولف نے فرمایا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرائضِ مارتنا سی طرح ہنگامی ہیں جس طرح دوسرے امرائے مومنین ہیں لیکن نہ کہ آج ہم جہاد میں بکدر و آقدا کی طرح نینو و شیر سے نہیں رو سکتے، تو یہ بہت ہی عجیب بات ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے عہد میں جن اسلحہ سے کام لیا تھا وہ اسلحہ تو ضرور ایک خاص ماحول سے تعلق رکھتے تھے، لیکن حضور نے اپنی لڑائیوں میں جو اخلاقی ضوابط رکھے تھے اور جن ضوابط کو برستے کی ہدایت فرمائی تھی وہ کسی عہد کے لیے مخصوص نہ تھے، بلکہ انھوں نے مسلمانوں کے لیے ایک دائمی قانونِ جنگ بنا دیا ہے۔ شرعی نقطہ نظر سے یہ سوال اہمیت نہیں رکھتا کہ آپ تلوار استعمال کرتے ہیں یا بندوق یا توپ، بلکہ اہمیت اس سوال کی ہے کہ آپ اپنے اسلحہ کس مقصد کے لیے استعمال کرتے ہیں اور کس طرح ان سے خوں ریزی کا کام لیتے ہیں۔ اس باب میں جو نمونہ آنحضرت صلعم نے اپنے غزوات میں پیش فرمایا ہے وہ ہمیشہ کے لیے اسلامی جہاد کا ایک مکمل نمونہ ہے، اور حضوری حیثیت سے سرورِ عالم قیامت تک کے لیے ہر مسلمان فوج کے سپہ سالارِ عظیم ہیں۔

مولف نے مارتا و رسالت میں ایک فرق درج کیا ہے اور وہ یہ ہے کہ مسلمانوں کو اپنے امرِ سرِ نزارع اور اختلاف کرنے کا حق حاصل ہے۔ اب میں ان سے پوچھتا ہوں کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی امیرانہ حیثیت ویسی ہی ہے جیسی دوسرے امرائے مومنین ہے تو کیا آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی کسی مسلمان کو نزارع کا حق حاصل تھا؟ جس امیر کے مقابلہ میں وازمنہ کرتے تھے کی اجازت تھی، اور جس کے مقابلہ میں محض اونچی آواز سے بولنے پر تمام عہد کے اعمال غارت ہو جانے کی دھمکی دی گئی تھی (حجرات - ۱) اور جس سے بھگڑا کرنے والے کو دوزخ میں جھونک دیتے

جائے کا خوف نہ لایا گیا تھا (انسار۔ ۱۷) کیا اس امیر سے منازعت کرنے کا حق کسی مسلمان کو حاصل ہو سکتا ہے؟ اگر نہیں تو کہاں اس امیر کی امارت اور کہاں اُن امراء کی امارت جن سے منازعت کا حق مسلمانوں کو دیا گیا ہے۔

نواف نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تنبیہ تمارت اور عام امراء کی تنبیہ تمارت میں قطعاً کوئی امتیاز نہیں رکھا ہے حتیٰ کہ ان تمام احکام کو جو اطاعت رسول سے متعلق ہیں، اطاعت امیر کے احکام قرار دیا ہے۔ صفحہ ۷۵ کے حاشیہ پر لکھتے ہیں:-

”اللہ اور رسول کے الفاظ قرآن میں اکثر جہاں جہاں ساتھ ساتھ آئے ہیں اُن سے مراد امارت

ہے جس کا قانون کتاب اللہ ہے اور جس کے نافذ کرنے والے رسول اللہ یا ان کے جانشین ہیں مثلاً

يَسْمَعُونَكَ عَنِ الْأَنْفَالِ قُلِ الْأَنْفَالُ لِلَّهِ وَالرَّسُولِ (۸-۱) مال غنیمت کا حکم صرف

عہد رسالت تک محدود نہ تھا بلکہ آئندہ کے لیے بھی ہے جس کی تعمیل خلافت کا فریضہ ہے۔“

پھر قَاتِلَنَا زَعَمْتُمْ فِي شَيْءٍ فَوَدَّعُونِي اللَّهُ وَالرَّسُولُ کے متعلق صفحہ ۵۸ پر حاشیہ لکھتے ہیں:-

”آخری اختیار اللہ و رسول یعنی امارت ہے اس لیے رسول اللہ کا جو منصب بحیثیت امیر کے

ہے وہی اُن کے خلفاء کا بھی ہوگا۔“

یہ حق سے حرج و مرجاً درست ہے۔ قرآن مجید میں طاعت خدا، اطاعت رسول، اور اطاعت ولی الامر کے

تین مراتب بیان کیے گئے ہیں۔ اطاعت خدا سے مراد قرآن مجید کے احکام کی اطاعت ہے، اطاعت رسول

سے مراد رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے قول اور عمل کی پیروی ہے۔ اور اطاعت ولی الامر سے مراد مسلمانوں

کے امراء اور ارباب حل و عقد کی اطاعت ہے۔ پہلے دونوں مراتب کے متعلق قرآن میں ایک جگہ نہیں بیسیوں

جگہ اس امر کی تصریح کی گئی ہے کہ خدا اور رسول کے احکام میں کسی چون و چرا کی گنجائش نہیں ہے مسلمانوں

کا کام سننا اور اطاعت کرنا ہے۔ خدا اور رسول کے فیصلہ کے بعد کسی مسلمان کو بلا اختیار باقی انہیں رہنا کہ

وہ اپنے معاملہ میں خود کوئی فیصلہ کرے۔ رہا میرا مرتبہ تو اس کے متعلق یہ فرمایا گیا ہے کہ اولی الامر کی اطاعت خدا اور رسول کے احکام کے تابع ہے، اور نزع کی صورت میں خدا اور رسول کی طرف رجوع کرنا لازم ہے۔ ایسے صاف اور کھلے ہوئے احکام کے موجود ہوتے ہوئے اس کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں ہے کہ خدا اور رسول سے مراد امارت لی جائے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے منصب امارت کو اس امارت کے ساتھ ملا دیا جائے جو مسلمانوں کے عام امرا کو حاصل ہے۔ اس معاملہ میں قُلِ الْاَوْفَالُ لِلّٰہِ وَالرَّسُولِ سے جو استلال کیا گیا ہے وہ صحیح نہیں ہے۔ "اموالِ فقیہیت خدا اور رسول کے۔ یہ نہیں کہنے کا مدعا یہ ہے کہ خدا اور رسول نے اسلامی جماعت کا جو نظام قائم کیا ہے اس کے مصلح میں یہ غلام صرف کیے جانیں۔ اس سے یہ مطلب کہاں نکلتا ہے کہ خدا اور رسول سے مراد امارت ہے؟

حدیث کے متعلق مولف کا مسلک | حدیث کے متعلق مولف نے قریب قریب ہی مسلک اختیار کیا ہے جو متکبرین حدیث کے ایک بڑے گروہ کا مسلک ہے۔ وہ لکھتے ہیں :-

"تعلیم کتاب کا ایک شعبہ یہ بھی تھا کہ رسول اس کے احکام پر عمل کر کے دکھائے تاکہ امت اسی نمونہ پر عامل ہو جائے۔

لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ
أَسْوَأَ صَوْتٍ
تھما ہے یہ رسول اللہ کے اندر اچھا نمونہ ہے۔

چنانچہ ہمارے رسول نے جہاں احکام قرآنی مثلاً نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ وغیرہ پر عمل کر کے دکھلادیا اور مسلمان اسی نمونہ پر عمل کرنے لگے۔ یہ اسوۂ حسنہ امت کے پاس عمل متواتر کی شکل میں موجود ہے جس کے مطابق رسول اللہ کے عہد سے نسلاً بعد نسل وہ عمل کرتی چلی آتی ہے۔ اس لیے یہ یقینی اور دیہی ہے۔ اس کی مخالفت خود قرآن کی مخالفت ہے۔
دوسری جگہ مولف نے لکھا ہے :-

”یقینی شے کا دین میں کچھ دخل نہیں۔“

ان عبارات اور مؤلف کی ان تصریحات سے جو اوپر بیان ہو چکی ہیں ان کا مکمل واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ:-

(۱) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عدالتی فیصلے اور وہ تو امین جو اپنے سیاسی، جنگی، اور تمدنی و اجتماعی امور میں پیر قوم کی حقیقت سے ناواقف تھے، اس سوا رسول کی تعلیف سے خارج ہیں جس کی پیروی کا حکم عام قرآن میں یا گیا ہے، لہذا ان کی اب ضرورت نہیں رہی، کیونکہ امارت کے فرائض بنگانی ہیں اور زمانہ کے ساتھ ساتھ ماحول بھی بدلتا رہتا ہے۔

(۲) صرف ان امور میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل (نہ کہ قول) قابل تقلید ہے جو عبادات اور دینی اعمال سے تعلق رکھتے ہیں، اور جن میں ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآنی احکام پر عمل درآمد کرنے کی صورت خود اپنے عمل سے بتا دی ہے۔

(۳) مؤلف کے نزدیک صرف وہ عمل متواتر یقینی ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد سے اب تک جاری ہے، اور جس کی پیروی ہر نسل اپنے سے پہلی نسل کو دیکھ کر کرتی رہی ہے۔ ہمیں وہ روایات جو ان حضرت صلعم کے اقوال و اعمال کے متعلق احادیث میں وارد ہوئی ہیں، تو وہ یقینی نہیں ہیں اور دین میں ان کا کچھ دخل نہیں۔

ان میں سے پہلی دونوں باتوں کے متعلق میں قطعیت کے ساتھ کہتا ہوں کہ قرآن کے بالکل خلاف ہیں۔ قرآن میں کوئی خفیہ خفیہ اشارہ بھی ایسا نہیں ملتا جس کی بنیاد پر حکم نکلتا ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے محض مذہبی اعمال ہی دائماً قابل تقلید ہیں، رہے تمدنی و اجتماعی امور میں آپ کے فیصلے اور آپ کے نافذ کردہ قوانین، تو وہ صرف اس عہد کے لیے مخصوص تھے جس عہد میں وہ نافذ کیے گئے تھے۔ اگر ایسی کوئی آیت قرآن میں ہو جس سے ان دونوں قسم کے اعمال میں فرق کیا جاسکتا ہو اور دونوں کے احکام مختلف قرار دیے جاسکتے

ہوں تو اس کو پیش کیا جائے۔ مجھ تو قرآن میں صاف حکم یہ ملتا ہے کہ
 وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا لِمُؤْمِنَةٍ إِذَا
 قَضَىٰ اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ
 الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَ
 رَسُولَهُ فَقَدْ ضَلَّ سُلُوكَهُ سَبِيلًا۔
 کسی مومن مرد اور عورت کو یہ حق نہیں ہے کہ جب اللہ اور
 اس کا رسول کسی امر میں فیصلہ کر دے، تو ان کو اپنے معاملہ
 میں خود کوئی فیصلہ کرنے کا اختیار باقی رہے۔ اور جو کوئی اللہ
 اور اس کے رسول کی نافرمانی کرے گا وہ کھلی گمراہی میں مبتلا
 ہوگا۔ (خراب - ۵)

اس آیت میں زمانہ کی کوئی تخصیص نہیں ہے۔ مومن اور مومنہ سے خاص عہد رسالت کے مومن مرد و
 عورت مراد نہیں لیے جاسکتے۔ اٹکل کا لفظ نہایت عام ہے جو ہر قسم کے معاملات پر حاوی ہے، خواہ وہ دینی
 ہوں یا دنیوی۔ اللہ اور رسول سے مراد اللہ اور رسول ہی ہیں، امارت ہرگز نہیں ہے، کیونکہ امیر یا ولی الامر
 بہر حال مومن ہی ہوں گے، اور یہاں تمام مومنین و مومنات سے یہ حق سلب کر لیا گیا ہے کہ خدا اور رسول نے
 جس معاملہ کا فیصلہ کر دیا ہو اس میں انھیں مجتہدا یا منفردا خود فیصلہ کرنے کا کوئی اختیار باقی نہ ہے۔ پھر فرمایا گیا
 ہے کہ جو اس کے خلاف عمل کرے گا وہ کھلی گمراہی میں مبتلا ہوگا۔ یہ اشارہ ہے اس طرف کہ اللہ تعالیٰ نے
 اور اس کی ہدایت سے اس کے رسول نے اپنے احکام اور اپنے قوانین سے اسلامی جماعت کا جو نظام قائم
 کر دیا ہے، اس کا قیام بچھڑای اس پر ہے کہ جو احکام جاری کر دیے گئے ہیں اور جو قوانین نافذ کر دیے گئے ہیں
 ان کی ٹھیک ٹھیک پیروی کی جائے۔ اگر خدا اور اس کے رسول کی قوی اور عملی رہنمائی سے قطع نظر کر کے لوگ
 خود اپنی رائے اور اپنے اختیار سے کچھ طریقے اختیار کریں گے تو یہ نظام باقی نہ رہے گا اور اس نظام کے
 ٹوٹنے ہی تم راہ راست سے بھٹک کر بہتے دریا کی جاد گئے۔ تعجب ہے کہ جس قرآن میں ایسی صاف اور صریح ہدایت موجود
 ہے اس کی تعلیمات لکھنے والے نے وہ مسلک اختیار کیا ہے جو آپ بھی سن آئے ہیں۔

یہی تیسری بات، تو اس کے متعلق میں نے اپنے خیالات تفصیل کے ساتھ اپنے مضمون "حدیث اور قرآن" میں

بیان کیے ہیں۔ اس لیے ہمارے ان کے دہرانے کی ضرورت نہیں۔ البتہ میں جناب مولف سے صرف یہ سوال کروں گا کہ اگر کوئی شخص ان تمام بدعات و خرافات کو جو آج مسلمانوں کی مذہبی زندگی میں رائج ہو گئی ہیں وہ "یقینی عملی متواتر" قرار دے جو رسول اللہ کے عہد سے نسلاً بعد نسل چلا آ رہا ہے، اور اس بنا پر انہیں داخل دین سمجھے، تو آپ کے پاس کوئی ایسا یقینی ذریعہ ہے جس سے آپ فیصلہ کر سکیں گے کہ عمل رسول اللہ کا نہیں ہے بلکہ بعد کے لوگوں کی ایجاد ہے؟ آپ فرمائیں گے کہ ہم قرآن مجید کی طرف رجوع کریں گے اور اس کی آیات سے ان بدعات کی تردید کریں گے۔ مگر میں کہتا ہوں کہ اول تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل سے آیات قرآنی کے معانی کی جو تصمین ہوتی ہے اس کو نظر انداز کرنے کے بعد آیات کی تاویل میں ایک بدعت پسند انسان اتنی گنجائش نکال سکتا ہے کہ اس کی بہت سی بدعتوں کی تردید مشکل ہو جائے گی۔ دوسرے اگر آپ قرآن سے اس کی بدعات کی تردید کر بھی دی تو یہ اس کے اس دعوے کی تردید نہ ہوگی کہ یہ وہی یقینی عملی متواتر ہے جو رسول اللہ کے عہد سے نسلاً بعد نسل چلا آ رہا ہے۔ آپ اپنے ملک کے مطابق اس عمل متواتر کو غیر یقینی کہہ نہیں سکتے اور آپ تاریخ سے بھی (حمد و ایات کی طرح غیر یقینی ہی ہونی چاہیے) یہ استدلال نہیں کر سکتے کہ یہ بدعات عہد رسالت میں نہ تھیں بلکہ فلاں عہد میں جاری ہوئیں۔ اب صرف یہی صورت ہے جاتی ہے کہ آپ ان کو یقینی مان لیں، پھر یہ اتوان کی پیروی کریں یا یہ فیصلہ کریں کہ عمل رسول تعلیم قرآن کے خلاف ٹھکڑا۔ معلوم نہیں کہ فاضل مولف دوران کے ہم خیال حضرات کے پاس اس سنجیدگی کا کیا حل ہے؟

(ترجمان القرآن - جیب سٹیم - اکتوبر ۱۹۳۷ء)

رسالت کے احکام

میرے مضمون "اتباع و اطاعت رسول" کو دیکھ کر میرے دوست چودھری غلام احمد پرویز صاحب نے اپنے ایک طویل مراسلہ میں حسب ذیل خیالات کا اظہار کیا ہے :-

"..... لیکن مجھے آپ کی وَمَا يَنْطَلِقُ عَنِ الْهَوَىٰ کی تفسیر سے کچھ اختلاف ہے۔ آپ نے

لکھا ہے :-

"جس وقت سے اللہ تعالیٰ نے آپ کو منصب نبوت پر سرفراز کیا اس وقت سے لے کر حیاتِ جہانی کے آخری سانس تک آپ ہر آن اور ہر حال میں خدا کے رسول تھے۔ آپ کا ہر فعل اور ہر قول رسولِ خدا کی حیثیت سے تھا۔"

پھر دوسری جگہ آپ لکھتے ہیں :-

"آں حضرت جس وقت جس حال میں جو کچھ کرتے تھے رسول کی حیثیت سے کرتے تھے" اس سے مقصد واضح ہے کہ حضور کا ہر قول و فعل من جانبِ اللہ ہوتا تھا۔ اور بحیثیت رسولِ صاۓٰ فرمانے کی بنا پر امتِ مسلمہ کے لیے واجبِ اطاعت۔

اس کے متعلق یہاں صرف دو ایک اشاروں پر اکتفا کروں گا۔ پہلے تو قرآنِ کریم کو لیجیے۔ آپ کو متعدد ایسے امور میں گے جن میں حضور کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے تہدید و تادیب ہوئی ہے۔ مثلاً آپ نے ایک قسم کا شہرہ کھانے سے قسم کھائی تو ارشاد ہوا :

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ لِمَ تُحَرِّمُ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكَ ۚ إِنَّكَ لَآتٍ بِمَا حَسِبْتَ ۚ إِنَّكَ لَمِنَ الْمُرْسَلِينَ ۚ

اے نبی! جس کو اللہ نے تمہارے لیے حلال کیا ہے

اللہم کذلک (تحریم)

اسے تم حرام کیوں کرتے ہو؟

ظاہر ہے کہ اگر حضور کا شہد کو اپنے اوپر حرام کر لینا خدا کی جانب سے تھا تو خدا اس پر معرض کیوں ہوا؟
دوسری جگہ ہے :-

عَفَا اللَّهُ عَنْكَ لِمَ أَذْنَتْ لَكَ اے نبی خدا نے تم سے درگزر کیا، تم نے انہیں

(توبہ) کیوں اجازت دے دی تھی؟

اب اگر حضور کا اجازت دے دینا از روئے وحی تھا اور یہ فعل خدا کے رسول کی حیثیت سے
تھا تو اس پر وحی بھیجنے والے نے ہتھ دیکس لیے فرمائی؟

اسی طرح عَبَسَ وَتَوَلَّى اَنْ جَاءَهُ الْاَعْمٰی (عبس) اگر حضور کا پیشانی مبارک پر بلے
آنا چینیٹ سول تھا تو قرآن کریم میں اس پر تنبیہ کیوں آئی۔

ان تصریحات سے ظاہر ہے کہ حضور کے یہ افعال و اقوال چینیٹ سول نہ تھے بلکہ ذاتی حیثیت سے
تھے۔ اس سے یہ مطلب نہیں کہ (نعمذ باللہ) یہ امور ضلالت و غیارت اور ہوائے نفس کی بنا پر تھے بلکہ یہ امور
دنیاوی میں چینیٹ بشر خاصہ بشریت حضور کے ساتھ تھا جس میں ایسے معمولی سہو کوئی معنی نہیں رکھتے
اور اس سے حضور کے خلق عظیم اور قرآن کے مبنی نبی اللہ ہونے کے لیے دشمنان اسلام کے یہ زندہ تہمات
بنتی ہے۔ اب اس کی تہمات خود احادیث سے بھی بنتی ہے۔ شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ حجۃ اللہ
البا لغتہ میں ایک باب اس عنوان سے لکھا ہے جس میں وہ تحریر فرماتے ہیں کہ جو کچھ آن حضرت سے مروی ہے
اور کتاب میں مدون ہے اس کی دو قسمیں ہیں۔ ایک تو وہ امور جو تبلیغ رسالت سے علاوہ رکھتے ہیں۔
دوسرے وہ امور جن کو تبلیغ رسالت سے کوئی تعلق نہیں۔ اسی کی نسبت حضور نے فرمایا ہے :-

رَأَيْتُمَا اَنَا بَشَرًا اِذَا اَمَرْتُكُمْ بِشَيْءٍ
مِنْ دِيْنِكُمْ فَخُذُوْا بِهٖ وَاِذَا اَمَرْتُكُمْ بِشَيْءٍ

میں ایک انسان ہوں جب تم سے کوئی مذہبی امر

بیان کروں تو اس کو اختیار کرو اور جو بات میں اپنی

ایسا فرمایا ہے میں تو انھوں نے بادل گزارش کیا کہ اگر حضورؐ آگے جا کر خمیر زن ہوں تو زیادہ قرین مصلحت ہوگا چنانچہ ایسا ہی کیا گیا۔

ان تقریرات سے ثابت ہے کہ حضورؐ برآن اور یہاں ہیں رسول نہیں ہوتے تھے اور آپ کا قول اور فعل بحیثیت رسول ہی نہیں ہوتا تھا۔ ہاں جو مرد خدا جو محبوب کے رنگ میں ہی رنگا جانا چاہے اس کی بات بالکل جلد ہے۔ لیکن اس شکل اور وجوب کی صورت میں بظاہر فرق ہے۔

اگرچہ شاہ صاحبؒ نے حضورؐ کے فیصلے بھی اسی ذیل میں رکھے ہیں جو رسالت کی حیثیت سے ہوئے نہ تھے (غالباً ان کا مراد وقتی فیصلوں سے ہوگی) اور صاحبؒ تعلیمات نے بھی امارت کو جو رسالت سے الگ کیا ہے تو غالباً اسی بنا پر۔ لیکن میں تو حضورؐ کے قضایا متعلقہ دین کو عین تبلیغ رسالت میں ہی سمجھتا ہوں اور واجبلہ لا متابع۔ البتہ ایک اور چیز ہے جو امارت اور رسالت کی بحث میں میرے سامنے آگئی ہے۔ اور اگرچہ صاحبؒ تعلیمات نے اس پر موضوع روشنی نہیں ڈالی لیکن قرآن سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کا تولید نشا ہی نہیں ہے جو میرے ذہن میں آیا ہے۔ جہاں تک نبی کریمؐ کا تعلق ہے امور دین میں حضورؐ کی اطاعت کیا بحیثیت رسول اور بحیثیت امیر قیامت تک کے لیے ہے۔ اس میں نہ اس وقت کسی کو منازعت کا حق تھا نہ آج ہو سکتا ہے لیکن رسول یہ ہے کہ حضورؐ کے بعد قرآن کریمؐ نے جہاں خدا و رسول کی طرف توجہ کرنے کا حکم دیا ہے تو اسلامی نظام کے بقا کے لیے یہ تو ضروری ہے کہ کوئی ایسی Authority ہو جو یہ بتا سکے کہ خدا و رسول کا اس بارے میں فیصلہ ہے یا وقتی امور میں ایسا ہی فیصلہ خود صادر کر سکے۔ ظاہر ہے کہ اگر خلیفہ برحق ہو اور اس کے ساتھ اس کی مجلس شوریٰ (صحیح طریق پر منتخب شدہ) کام کو ہی ہر نوعی جماعت یعنی "خلیفہ ان کونسل" Khalifa-in-Council ہی وہ احسنری authority ہوگی جو امت مسلمہ کے لیے خدا اور رسول کو Represent کرے گی یعنی اس مجلس کی فیصلہ آخری فیصلہ ہوگا اور کسی شخص کو اس کے خلاف منازعت کا حق نہ ہوگا۔ در نہ اگر شخص کو اختیار

دے دیا جائے کہ وہ قرآن و حدیث کے اصول کا ذریعہ خود ہی سرانجام دے سے تو ظاہر ہے کہ نظام اسلام کسی طرح بھی قائم نہیں رہ سکتا۔ یہی مجلس اعلیٰ Supreme Council ہوگی جس کے قضایا کی پھر کہیں اپیل نہ ہوگی۔ اور یہی جماعت فقہ مرتب کرنے کا کام کرے گی۔ البتہ جیساں جماعت کا کوئی رکن کتاب و سنت کے خلاف فیصلے صادر کرے تو جمہور کو اختیار ہوگا کہ انہیں ہر طرف کر کے ان کی جگہ دوسرا انتخاب عمل میں لے آئیں کیونکہ یہاں ایسے ادلی الامر سے منازعت کا حق حاصل ہو جائے گا جو امت کو خدا و رسول کی اطاعت کی طرف نہیں لے جاتے۔ لیکن انفرادی طور پر کسی کو حق نہ ہوگا کہ ان کے فیصلوں سے اس بنا پر سربانی شروع کر دے کہ وہ اس کے اپنے خیال میں کتاب و سنت کے خلاف ہیں۔ یہی وہ Authority ہوگی جو وقتی امور میں بنا پر مصلحت کسی سابقہ وقتی فیصلے یا انتظام کے خلاف بھی فیصلہ کر سکے گی جیسا کہ کتب سیر و احادیث سے ظاہر ہے۔ رسول اللہ نے بخراں کے عیسائیوں اور خیر کے یہود کو اپنی اپنی جگہ رہنے دیا لیکن حضرت عمرؓ نے اپنے زوار خلاف میں بنا پر مصلحت امت کو وہاں سے نکال دیا۔ اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ ہم دیکھتے ہیں کہ بعض اوقات خود خلیفہ وقت (مثلاً حضرت عمرؓ حضرت علیؓ) بھی عدالتوں میں حیثیت مدعا علیہ پیش ہو کر تے تھے جس سے ظاہر ہے کہ خلیفہ کے خلاف بھی ہر شخص کو منارعت کا حق حاصل ہے، تو واضح رہے کہ یہ لوگ خلیفہ اور اس کی ذاتی حیثیت Personal capacity میں فرق نہیں کرتے۔ عدالتوں میں عمر ابن خطاب۔ اور علی ابن ابی طالب پیش ہوتے تھے۔ اور دعاوی ان کی ذات کے خلاف تھے نہ کہ "خلیفہ ان کونسل" کے خلاف۔ اور یہ اسلامی نظام حکومت کا طوائف امتیاز ہے کہ اس نے قانون کو راجع کرنا والوں کو بھی قانون کی زد سے مستثنیٰ نہیں کیا۔ پھر یہ بھی واضح رہے کہ خلیفہ ان کونسل کی حیثیت بھی واضح قانون کی نہیں ہوگی بلکہ جہاں تک اصول قانون کا تعلق ہے وہ تو کتاب و سنت میں ہمیشہ ہمیشہ کے لیے مضبوط ہو چکا۔ اب ان اصول کو نافذ کرنا ان کی روشنی میں خیر فی امور میں توازن و تربیت کرنا یا جس مجلس کا ذریعہ ہو گا۔ میراجل

ہے کہ صاحب تعلیمات نے جہاں یہ کھسا ہے کہ قرآن کریم میں جہاں جہاں اطاعت خدا اور رسول کا حکم آیا ہے اس سے مراد اطاعت ہے، ان کے پیش نظر یہی خاکہ ہے جو اب پر گذارش کیا گیا ہے اور اگر ایسا ہے تو اس میں کسی غرض کی گنجائش نہیں کہ اس Authority کی اطاعت عین اطاعتِ باری ہے۔ اور اس کی معصیت بمعصیت خدا اور رسول، جیسا کہ نبی اکرم نے خود ارشاد فرمایا کہ۔

مَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ يَصْطَبِخْ مِنْ ثَمَرِهِ يَوْمَ الْحِسَابِ
 وَمَنْ يَعْصِ أَهْلَ بَيْتِهِ يَنْجُ نَفْسَهُ
 وَمَنْ يَعْصِ أَهْلَ بَيْتِهِ يَنْجُ نَفْسَهُ

جس شخص نے اللہ کی اطاعت کی اس میں میری اطاعت کی اور جس نے اس کی نافرمانی کی اس میں میری نافرمانی کی۔
 بحث طویل ہو گئی۔ لیکن اچھا کہ اس میں بہت سی کام کی باتیں نکل آئیں گی۔ اخیر میں اتنا گذارش کرنا ضروری ہے کہ چونکہ میں نے اس میں آپ کو مخاطب کیا ہے اس لیے وہی امور پیش کیے ہیں جن میں مجھے آپ کے جواب کے بعد زیادہ طبعان کی ضرورت نظر آئی۔ رہے وہ امور جن سے اتفاق ہے یا صاحب تعلیمات سے جن امور میں اختلاف ہے انھیں ہر انتہا حاصل سمجھا گیا ہے اور یہ گذارش بھی محض لطیفہ قلبی ہیں۔

اطاعت رسول کے مسئلہ میں یہ امر تو متفق علیہ ہے کہ کوئی رسول اپنی ذاتی حیثیت میں مطاع اور متبع نہیں ہو سکتا۔ نہ موسیٰ علیہ السلام کی اطاعت اور پیروی اس بنا پر ہے کہ وہ موسیٰ بن عمران ہیں، نہ عیسیٰ بن مریم علیہ السلام اس وجہ سے لائق اطاعت و اتباع ہیں کہ وہ عیسیٰ بن مریم ہیں، اور نہ نبی عربی صلی اللہ علیہ وسلم کا اتباع اس حیثیت سے لازم ہے کہ آپ محمد بن عبد اللہ ہیں۔ اطاعت اور پیروی جو کچھ بھی ہے صرف اس حیثیت سے ہے کہ یہ حضرات اللہ کے رسول ہیں، اللہ نے ان کو علم وحی عطا کیا جو عام انسانوں کو عطا نہیں کیا، اور ان کو وہ ہدایت بخشی جو عام لوگوں کو نہیں بخشی، اور ان کو دنیا میں اپنی رضا کے مطابق زندگی بسر کرنے کے وسیع طریقے بتائے جن کو عام لوگ اپنی عقل و رائے یا ہنر کے سوا دوسرے لوگوں کی رہنمائی سے معلوم نہیں کر سکتے۔ اب اختلاف جن امر میں واقع ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ رسول کی اطاعت اور پیروی کس امر میں ہے اور کس حد تک ہے۔

ایک گروہ کہتا ہے کہ اطاعت اور پیروی صرف اس کتاب کی ہے جو اللہ کی طرف سے اس کا رسول

کے کرتا ہے۔ تبلیغ کتاب کے بعد رسول کی حیثیت سے رسالت ختم ہو جاتی ہے۔ پھر وہ بھی ویسا ہی ایک انسان ہے جیسے دوسرے انسان ہیں۔ دوسرے انسان اگر امیر اور سردار قوم ہوں تو محض نظم و ضبط Discipline کے لیے ان کی اطاعت لازم ہوگی۔ مگر مذہبی فریضہ نہ ہوگی۔ دوسرے اگر عالم، حکیم یا فاضل ہوں تو ان کے اوصاف Merits کا لحاظ کرتے ہوئے ان کی پیروی کی جائے گی اور یہ پیروی اختیاری ہوگی، واجب ہوگی۔ یہی معاملہ رسول خدا کا بھی ہے۔ تبلیغ کتاب کے علاوہ دوسرے تمام معاملات میں رسول کی حیثیت محض شخصی ہے۔ بہت سی ایک شخص کے اگر وہ امیر ہے تو اس کی اطاعت بالمشافہہ ہے نہ کہ دائمی۔ اگر وہ قاضی ہے تو اس کے فیصلے دوسرے کے خلاف نہیں ہو سکتے جہاں تک اس کے حدود و قضا Jurisdiction ہیں۔ ان سے باہر زیادہ سے زیادہ ایک فاضل شیخ کی حیثیت سے اس کے فیصلے بطور ایک لائبر کے لیے جائیں گے نہ کہ ایک شارع اور واضح قانون کی حیثیت سے۔ اگر وہ حکیم ہے تو اس کی زبان سے جو حکمت و اخلاق کی باتیں نکلیں گی وہ اپنی قدر و قیمت کے لحاظ سے قبول کی جائیں گی جس طرح دوسرے حکماء و علماء کی ایسی ہی باتیں قبول کی جاتی ہیں محض اس بنا پر کہ وہ حامل منصب رسالت کی زبان سے نکلی ہیں وہ داخل دین نہیں سمجھی جائیں گی۔ اسی طرح اگر وہ ایک نیک سیرت انسان ہے اور اس کی زندگی اپنے اطوار، آداب اور معاملات کے اعتبار سے ایک بہترین زندگی ہے، تو ہم بلا اختیار اس کو ایک نمونہ Model بنائیں گے جس طرح ایک فیزیکی اچھی زندگی کو نمونہ قرار دینے میں ہم محتاج ہیں۔ لیکن اس کا کوئی قول اور عمل ہمارے لیے اخلاق، معاشرت، معیشت اور معاملات میں ایسا قانون نہ ہو گا جس کی پیروی ہم پر واجب ہو یہ مذہب اس گروہ کا ہے جو بالکل اہل ذراں کہلاتا ہے۔

ایک دوسرا گروہ اس خیال میں تھوڑی سی ترمیم کرتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ رسول کے ذمہ صرف کتاب پہنچا دینا ہی نہ تھا، بلکہ کتاب کے احکام پر عمل کر کے دکھانا دینا بھی تھا تاکہ امت اسے نمونہ پر حاصل ہو۔ لہذا عبادات و طاعات وغیرہ کے متعلق احکام کتاب کی تفصیلی علی صورت رسول نے بتائی ہے، اس کی پیروی بھی کتاب ہی کی پیروی ہے، اور دینی فرض ہے۔ باقی رہے وہ معاملات جو احکام کتاب کے علاوہ رسول اپنی شخصی حیثیت میں

ایک امیر، ایک قاضی، ایک مصنف، قوم، ایک حکیم، ایک شہری، اور فرد جماعت کی حیثیت سے انجام دے۔ تو ان میں کوئی چیز ایسی نہیں جو ایک انفرادی اور عالمگیر ضابطہ و قانون بنانے والی ہو، اور جس کی پیروی ہمیشہ کے لیے ایک دینی فرض ہو۔ اس گروہ کے نمائندے جناب مولانا اسلم جیراج پوری ہیں۔

ایک تیسرا گروہ ہے جو رسول کی حیثیت سے رسالت کو اس کی زندگی کے ایک بہت بڑے حصے پر حاوی ہوتا ہے۔ اخلاق، معاشرت، معاملات، احکام و تقاضا، اور بہت سے دوسرے معاملات میں اس کے قول اور فعل کا خدا کی جانب سے ہونا تسلیم کرتا ہے۔ اور یہ بھی مانتا ہے کہ یہ سب چیزیں امت کے لیے اسوۂ حسنہ ہیں۔ مگر وہ حیثیت سے رسالت اور حیثیت شخصی میں فرق ضرور کرتا ہے، اور یہ سمجھتا ہے کہ رسول کی زندگی کے کچھ معاملات ایسے ضرور ہیں جو حیثیت سے رسالت کے خارج ہیں، اور قابل تقلید نمونہ نہیں ہیں اگرچہ وہ کوئی ایسا واضح خط نہیں کھینچ سکتا جو حیثیت سے رسالت اور حیثیت شخصی میں تقیید کر دیتا ہو، اور ایک ایسی حد مقرر کرنا جو جہان پہنچ کر رسول کی حیثیت محض ایک انسان کی رہ جاتی ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ جو دھری صاحب اس گروہ سے تعلق رکھتے ہیں، اور میں ابتدا ہی میں یہ امر واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ ان کا مسلک مقدم الذکر دونوں گروہوں کی بہ نسبت حق سے بہت زیادہ قریب ہے۔ اگرچہ تھوڑی غلطی اس میں ضرور ہے لیکن الحمد للہ کہ وہ گمراہی کی جانب نہیں پہنچتی۔

چوتھا گروہ کہتا ہے کہ رسول کی حیثیت شخصی اور حیثیت رسالت اگرچہ اعتبار میں دو جدا گانہ حیثیتیں ہیں مگر وجود میں دونوں ایک ہی ہیں اور ان کے درمیان عملاً کوئی فرق کرنا ممکن نہیں ہے۔ مفسد رسالت دنیوی عہدوں کی طرح نہیں کہ عہدہ واجب تک اپنے عہدہ کی کرسی پر بیٹھا ہے، عہدہ دار ہے، اور جب اس سے اتنا تو ایک عام انسان ہے۔ بلکہ رسول جس وقت مفسد رسالت پر سر فراز ہوتا ہے اس وقت سے مرتے دم تک وہ ہر وقت درہم ازان مامور On duty ہوتا ہے، اور وہ کوئی فعل ایسا نہیں کر سکتا جو اس سلطنت کی پالیسی کے خلاف ہو جس کا وہ نمائندہ بنا کر بھیجا گیا ہے۔ اس کی زندگی کے معاملات عام اس سے کہ

وہ امام کی حیثیت ہوں یا امیر کی حیثیت، قاضی کی حیثیت ہوں یا معلم اخلاق کی حیثیت، ایک شہری اور سوسائٹی کے ایک فرد کی حیثیت ہوں، یا ایک شوہر یا پ، بھائی، رشتہ دار اور دوست کی حیثیت اس پر اس کی حیثیت رسالت اس طرح حاوی ہوتی ہے کہ کسی حال میں ایک لمحہ کے لیے بھی اس سے منقطع نہیں ہوتی۔ حتیٰ کہ جب وہ اپنی خلوت میں اپنی بیوی کے پاس ہوتا ہے، اس وقت بھی وہ اسی طرح اللہ کا رسول ہوتا ہے جس طرح وہ مسجد میں نماز پڑھانے وقت ہوتا ہے۔ زندگی کے مختلف شعبوں میں وہ جو کچھ کرتا ہے اللہ کی ہدایت سے کرتا ہے۔ اس پر یہ ان اللہ کی طرف سے سخت نگرانی قائم رہتی ہے جس کے ماتحت وہ انہی حدود کے اندر چلنے پر مجبور ہوتا ہے جو اللہ نے مقرر کر دی ہیں۔ اگر اس کے پاؤں کو ذرا سی لغزش ہوتی ہے تو اس کو فوراً تنبیہ کی جاتی ہے، کیونکہ اس کی خطا صرف اسی کی خطا نہیں بلکہ ایک پوری امت کی خطا ہے۔ اس کو بھیجنے کا مقصد ہی یہ ہوتا ہے کہ وہ لوگوں کے درمیان زندگی بسر کر کے ان کے سامنے ایک مسلم کی زندگی کا مکمل نمونہ پیش کرے اور ان کے انفرادی و اجتماعی معاملات میں ان کی رہنمائی کرے کہ نہ صرف ان کو فحشاء و فساد سے بچائے، بلکہ اسلام کا تمدنی، سیاسی، معاشی اور اخلاقی نظام قائم کر کے جمع معنوں میں ایک مسلم سوسائٹی بھی وجود میں لے آئے۔ لہذا اس کا خطا اور غلطی سے محفوظ ہونا لازم ہے، تاکہ کامل انعام کے ساتھ اس کی پیروی کی جاسکے اور اس کے قول و فعل کو بالکل اسلام کی تعلیم اور سلامیت کا معیار قرار دیا جاسکے۔ اس میں شک نہیں کہ نبی کے اقوال و افعال میں تقلید و تاسی کے لحاظ سے فرق مراتب ضرور ہے۔ بعض وجوب اور رضیت کے درجہ میں ہیں، بعض احتجاب کے درجہ میں، اور بعض ایسے ہیں جن کی حیثیت درجہ اکمال کی ہے۔ لیکن فی الجملہ نبی کی پوری زندگی ایک ایسا نمونہ Model ہے جس کو اسی لیے پیش کیا گیا ہے کہ نبی آدم پسند آپ کو اس کے مطابق ڈھالنے کی کوشش کریں۔ جو غفلت اس نمونہ کی مطابقت میں جتنا بڑھا ہوا ہو گا وہ اتنا ہی کامل انسان اور مسلمان ہو گا، اور جو اس کی مطابقت کم از کم ناگزیر مرتبہ سے بھی گھٹ جائے گا، وہ اپنی کوتاہی کے لحاظ سے فاسق، فاجر، گمراہ اور مضروب ہو گا۔

میرے نزدیک یہی آخری گروہ تھی پر ہے، اور میں قرآن اور عقل کی روشنی میں جتنا زیادہ غور کرتا ہوں اس مسئلہ کی حقانیت پر میرا یقین بڑھتا جاتا ہے۔ انبیاء علیہم السلام کے جو حالات قرآن مجید میں بیان ہوئے ہیں ان کو دیکھنے سے مجھ کو نبوت کی حقیقت یہ نہیں معلوم ہوتی کہ اللہ تعالیٰ بیکایک کسی راہ چلنے کو یکسر گراہی کتاب پہنچانے کے لیے مامور کر دیتا ہو، یا کسی شخص کو اس طور پر اپنی پیغام بری کے لیے مقرر کرتا ہو کہ وہ مجملہ اپنے دوسرے کاروبار کے ایک تہ نمبر ہی کا کام بھی انجام دے دیا کرے، گو یا کہ وہ ایک Part-time-worker ہے جو مقررہ اوقات میں ایک مقررہ کام کر دیتا ہے اور اس کام کو ختم کر کے آزاد ہوتا ہے کہ جو چاہے کرے۔ برعکس اس کے میں دیکھتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے جب کسی قوم میں نبی بھیجا چاہا تو اس کو خاص طور پر ایک شخص کو اسی لیے پیدا کیا ہے کہ وہ نبوت کی خدمت انجام دے۔ اس کے اندر انسانیت کی وہ بلند ترین صفات جیسے اعلیٰ درجہ کی ذہنی دروہانی قوتیں و ولایت کی ہیں جو اس اہم ترین منصب کو سنبھالنے کے لیے ضروری ہیں۔ پیدائش کے وقت سے حاصل اپنی نگرانی میں اس کی تربیت اور نگرانی کی ہے۔ نبوت عطا کرنے سے پہلے بھی اس کو اخلاقی غریب و درگراہیوں اور غلط کاریوں سے محفوظ رکھا ہے۔ خطرات و دھمکیوں سے اس کو بچایا ہے۔ ایسے حالات میں اس کی پرورش کی ہے جن میں اس کی استعداد و تہمت ترقی کر کے فعالیت کی طرف بڑھتی رہی ہے۔ پھر جب وہ اپنے کمال کو پہنچ گیا ہے تو اس کو خاص اپنے پاس سے علم اور قوت فیصلہ Judgment اور نوہدایت عطا کر کے منصب نبوت پر مامور کیا ہے، اور اس سے اس طرح یہ کام لیا ہے کہ اس منصب پر کرنے کے بعد سے آخری سانس تک اس کی پوری زندگی اسی کام کے لیے وقف رہی ہے۔ اس کے لیے دنیا میں تلاوت و آیات و تعلیم کتاب و حکمت اور تزکیہ نفس کے سوا کوئی اور مشغلہ نہیں رہا ہے۔ رات دن اٹھتے بیٹھتے، چلتے پھرتے اس کو یہی دھن رہی ہے کہ مگر ہوں کو راہ راست پر لائے اور راہ راست پر جانے والوں کو ترقی کی اعلیٰ منزلوں پر جانے کے قابل بنائے۔ وہ ہمیشہ ایک Whole-time servant رہا ہے جس کو کبھی چھٹی نہیں ملی اور نہ اس کے

یہ بات کہ انبیاء علیہم السلام پیدائش سے پہلے ہی نبوت کے لیے نامزد کیے جاتے ہیں، اور ان کو خاص طور پر ایسی نمک بے پیدا کیا جاتا ہے، متعدد انبیاء کے احوال سے معلوم ہوتی ہے۔ مثلاً حضرت اسماعیلؑ کی پیدائش سے پہلے ہی حضرت ابراہیمؑ کو ان کی پیدائش و نبوت کی خوشخبری دے دی جاتی ہے وَكَبِّرْنَا فَاهُ بِاسْمِ حَقٍّ نَبِيًّا مِّنَ الصَّالِحِينَ وَلَوْ كُنَّا عَلَيكَ وَعْدًا لَّاحِقًا (صفت - ۳) حضرت یوسفؑ کے تعلق میں ہی میں حضرت یعقوبؑ کو معلوم ہو جاتا ہے کہ اللہ تعالیٰ ان کو برگزیدہ کرنے والا ہے اور ابراہیمؑ و اسماعیلؑ علیہما السلام کی طرح ان باپنی نعمت کا تمام کرنے والا ہے۔ حضرت زکریاؑ کے لیے دعا کرتے ہیں تو ان کو حضرت یحییٰؑ کی خوشخبری ان الفاظ میں دی جاتی ہے کہ اِنَّ اللّٰهَ يَشْفَعُ لَكَ رَحْمَةً وَابْنٌ مُّطَهَّرٌ ؕ وَالْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ وَنَسِيتُكُمْ وَرَحْمَتُهُمْ اَدْنٰى مِنْهُمْ (آل عمران - ۴) حضرت مریمؑ کے پاس خاص طور پر فرشتہ بھیجا جاتا ہے کہ ایک پاک طینت لڑکے (غلام زکی) کی خوشخبری ہے۔ اور حبیبان کے وضع حمل کا وقت آتا ہے تو خاص حق تعالیٰ کی طرف سے ان کی زچگی کے انتظامات ہونے میں (ملاحظہ ہو سورہ مریم رکوع دوم) پھر اس امر اسرائیلی چرچا ہے کہ کبھی دیکھے جس سے دادی مقدس طوی میں بلا کر باتیں کی گئیں۔ وہ بھی عام چرواہوں کی طرح نہ تھا۔ اسے مصر میں خاص طور پر عز و عینیت کو تباہ کرنے اور بنی اسرائیل کو غلامی سے نجات لانے کے لیے پیدا کیا گیا۔ اس کو

قتل سے بچانے کے لیے ایک تابوت میں رکھوا کر دریا میں ڈلوا دیا گیا۔ خاص اسی فرعون کے گھر میں پہنچا یا گیا جس کو وہ تباہ کرنے والا تھا۔ اس کو پیاری صورت دی گئی کہ فرعون کے گھر والوں کے دل میں گھر کرے (وَأَقْبَمْتُ عَلَيْهِمْ حَبْرًا مَّيْمَنًا) اس کے منہ کو تمام عورتوں کے دودھ سے روک دیا گیا یہاں تک کہ وہ پھر اپنی ماں کی اسغوش میں پہنچ گیا، اور اس کی پرورش کا انتظام خاص حق تعالیٰ کی نگرانی میں ہوا (وَاللَّصْنُ مَعَ عَالِي عَيْنِي)۔ یہ چند مثالیں ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام خاص طور پر نبوت ہی کے لیے پیدا کیے جاتے ہیں۔

پھر اس طرح جن لوگوں کو پیدا کیا جاتا ہے وہ عام انسانوں کی طرح نہیں ہوتے بلکہ غیر معمولی قابلیت کے ساتھ وجود میں آتے ہیں۔ ان کی فطرت نہایت پاکیزہ ہوتی ہے۔ ان کے ذہن کا سامنا ایسا ہوتا ہے کہ اس سے حیرت نکلتی ہے، سیدھی نکلتی ہے۔ غلط اندیشی اور کج بینی کی استعداد ہی ان میں نہیں ہوتی۔ وہ جلی طور پر ایسے بنائے جاتے ہیں کہ بلاراہ اور بلا کسی غور و فکر کے محض حدس اور وجدان (Intuition) سے ان صحیح نتائج پہنچ جاتے ہیں جن پر دوسرے انسان غور و فکر کے بعد بھی نہیں پہنچ سکتے۔ ان کے علوم کسی نہیں ہوتے بلکہ جلی دوبہی ہوتے ہیں۔ حق اور باطل، صحیح اور غلط کا امتیاز ان کی عین سرشت میں ودیعت کیا جاتا ہے۔ وہ فطرۃً صحیح سوچتے ہیں، صحیح بولتے ہیں اور صحیح عمل کرتے ہیں۔ مثال کے طور پر حضرت یعقوب کو دیکھیے حضرت یوسف کا خواب سنتے ہی ان کے دل میں کھٹک پیدا ہو جاتی ہے کہ اس بچے کو اس کے بھائی جیسے نہ دیں گے۔ برادران یوسف ان کو کھیل کے لیے لے جانا چاہتے ہیں تو حضرت یعقوب نہ من ان کی بری نیت کو بھانپ جاتے ہیں بلکہ ان کو ٹھیک وہ بہانا بھی معلوم ہو جاتا ہے جو بعد میں وہ بنانے والے تھے۔ فرماتے ہیں وَأَخَافُ أَنْ يَأْكُلُوا دِيَارِيَّكَ وَأَكْتُمُ عَنْهُ مَخَافَتُونَ۔ پھر جب یوسف کے بھائی خون کا بھرا ہوا کڑا لاکر دکھانے میں تو حضرت یعقوب اس کو دیکھ کر فرماتے ہیں بَلَى سَوَّكَتُ لَكَ أَنْفُسَهُمْ۔ اُھم۔ اُھم۔ اسی طرح جب برادران یوسف مصر سے واپس آکر کہتے ہیں کہ آپ کے بیٹے نے چوری کی ہے، اور

یقین دلانے کے لیے یہاں تک عرض کرتے ہیں کہ اس بستی کے لوگوں سے پوچھ لیجیے جہاں سے ہم آئے ہیں، تو حضرت یعقوب پھر وہی جواب دیتے ہیں کہ یہ تمہارے نفس کا دھوکا ہے۔ بیٹوں کو پھر مصر بھیجتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ **لَا تَدْعُوهُمْ فَيَفْتَحُوا صُورَ الْيُوسُفَ وَيُخَيِّدُوا**۔ اس کے بعد جبلان کے بیٹے حضرت یوسف کا قیص لے کر مصر سے چلتے ہیں تو ان کو دور ہی سے حضرت یوسف کی خوشبو آئے لگتی ہے۔ ان بانوں سے معلوم ہوتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی نفسی اور روحانی قوتیں کس قدر غیر معمولی ہوتی ہیں۔ یہ صرف حضرت یعقوب ہی کی خصوصیت نہیں تمام انبیاء کا یہی حال ہے حضرت یحییٰ کے متعلق ارشاد ہے :-

وَإِنِّي لَأُبَشِّرُكَ الْغُلَامَ حَدِيثًا وَحَدِيثًا قَدْ
لَدُنَّا وَزَكَاةً (مریم - ۱)
 ہم نے یحییٰ ہی میں اس کو قوت فیصلہ اور رحم دلی اور
 اور پاک طینتی اپنی طرف سے عطا کی۔

حضرت عیسیٰ کی زبان سے گہوارے میں کہلایا جاتا ہے کہ :-

وَجَعَلَنِي مُبَارَكًا أَيْمًا كُنْتُ وَ
أَوْصَانِي بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ مَا دُمْتُ
حَيًّا وَبِآيَاتِي وَكُنْتُ جَبَّارًا
شَقِيًّا (مریم - ۲)
 اور اللہ نے مجھ کو برکت والا بنایا جہاں بھی میں رہوں
 اور اس نے مجھ کو وصیت کی کہ جب تک جیوں نماز پڑھوں
 اور زکوٰۃ دوں اور اس نے مجھ کو اپنی ماں کا خدمت
 گزارہ بنایا اور مجھ کو جبار اور شقی نہیں بنایا۔

نبی عربی صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق فرمایا :-

وَأَنْتَ كَعَلَى خُلُقِي عَظِيمٍ (انعام - ۱)
 اور تم اخلاق کے بڑے مرتبہ پر ہو۔

یہ سب ان جہتی اور فطری کمالات کی طرف اشارات ہیں جن کو لے کر انبیاء علیہم السلام پیدا ہوتے ہیں۔ پھر حق تعالیٰ ان کی انہی فطری استعدادات کو ترقی دے کر فعلیت کی طرف لے جاتا ہے یہاں تک کہ ان کو وہ چیز عطا کرتا ہے جس کو قرآن میں علم اور حکم (قوت فیصلہ) اور ہدایت اور بینہ وغیرہ الفاظ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ حضرت نوحؑ اپنی قوم سے کہتے ہیں :-

وَأَعْلَمُ مِنَ اللَّهِ مَا لَا تَعْلَمُونَ میں خدا کی طرف سے وہ کچھ جانتا ہوں جو تم نہیں جانتے۔ (۱۶۰ الف - ۸)

حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ملکوتِ سماواتِ ارض کا مشاہدہ کرا دیا جاتا ہے۔ (انعام - ۹) اور جب وہ اس مشاہدہ سے علم یقین لے کر پلٹے ہیں تو اپنے باپ سے کہتے ہیں:-

يَا أَبَتِ إِنِّي قَدْ جِئْتُكَ مِنَ الْعِلْمِ مَا لَمْ يَأْتِكَ فَاتَّبِعْنِي أَهْدِيَكَ صِرَاطًا اے باپ! میرے پاس وہ علم آیا ہے جو تیرے پاس نہیں ہے، لہذا میری پیروی کر، میں تجھے سیدھا راستہ بتاؤں گا۔ (۳) مسموئیا (مریم - ۳)

حضرت یعقوب کے متعلق ارشاد ہے:-
وَأَنَّهُ كَذُوبٌ عَلَيْهِمْ كَمَا هُمْ كَاذِبُونَ اُنْكَرُوا لَنَاسٍ لَا يَعْلَمُونَ (یوسف - ۸)
اور یقیناً وہ وہ علم رکھتا تھا جو ہم نے اس کو تسلیم کیا تھا مگر اکثر لوگ یہ راز نہیں جانتے۔

حضرت یوسف کے حق میں فرمایا:-
وَلَمَّا بَلَغَ أَشُدَّهُ وَآتَيْنَاهُ مِصْرًا اور جب وہ اپنی جوانی کو پہنچا تو ہم نے اس کو مصر بھیجا اور قوتِ قید عطا کی۔ (۳) یوسف (۳)

یہی بات حضرت موسیٰ کے حق میں بھی فرمائی (قصص - ۲) یہی حکم اور علم حضرت لوط کو عطا کیا گیا (انبیاء - ۵) اور اسی غیر معمولی علم سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم بھی سرفراز ہوئے۔
وَأَنزَلَ اللَّهُ عَلَيْكَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ اور اللہ نے تیرے اوپر کتاب اور حکمت اتاری اور تجھے وہ علم دیا جو پہلے تو نہ جانتا تھا۔

(النار - ۷)

مَنْ رَفَعِ يَدَهُ إِلَىٰ بَيْتِنَا مِنْ دُونِیْ کہو کہ میں اپنے رب کی طرف سے ایک واضح

(انعام - ۷) اور روشن رہنے پر ہوں۔
 قُلْ هَذِهِ سَبِيلِي اَدْعُو إِلَى الْاَلْبَانِ
 عَلَى الْبَصِيرَةِ اَنَا وَمَنْ اَتَّبَعَنِي - (یوسف - ۱۲)
 میں بھی بصیرت پر ہوں اور وہ بھی جو میرے پیرو ہیں۔
 اس علم اور حکم سے نبی اور عام انسانوں کے درمیان اتنا عظیم تفاوت واقع ہو جاتا ہے جتنا
 ایک آنکھوں والے اور ایک نابینا کے درمیان ہوتا ہے۔
 اِنَّ اَتَّبِعُوا لَآ مَا يُوحَىٰ اِلَآ نَآ قُلْ هَلْ
 يَسْتَوِي الْاَكْمَهٰى وَالْبَصِيْرُ (انعام - ۵)
 ہے۔ کہو اے محمد! کیا اندھا اور آنکھوں والا دونوں
 برابر ہو سکتے ہیں؟

ان آیات میں جس چیز کا ذکر کیا گیا ہے وہ محض کتاب نہیں ہے، بلکہ وہ ایک روشنی ہے جو انبیاء
 علیہم السلام کے نفس میں پیدا کر دی جاتی ہے۔ اسی لیے اس کا ذکر کتاب الگ کیا گیا ہے، اور اسے
 نبی کی صفت کے طور پر بیان کیا گیا ہے۔ وہ اس روشنی سے حقائق کا عینی مشاہدہ کرتے ہیں۔ اسی سے
 غلط اور صحیح میں امتیاز کرتے ہیں۔ اسی سے معاملات میں فیصلہ کرتے ہیں اور اسی سے ان امور میں نظر
 کرتے ہیں جو ان کے سامنے پیش ہوتے ہیں۔ علمائے اسلام نے اسی چیز کا نام وحی خفی رکھا ہے۔ یعنی وہ
 اندرونی ہدایت بصیرت جو ہر وقت ان نبرہ گوں کو حاصل رہتی ہے اور جس سے وہ ہر موقع پر کام لیتے
 ہیں۔ دوسرے لوگ غور و فکر کے بعد بھی جن باتوں کی انہیں پہنچ سکتے۔ اور جن امور میں حق اور صواب معلوم
 نہیں کر سکتے، ان میں نبی کی نظر اللہ کی دی ہوئی روشنی اور بصیرت زور سے ان واحد میں نہ تک پہنچ جاتی
 ہے۔

اس کے بعد قرآن مجید ہم کو بتاتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انبیاء علیہم السلام کو نہ صرف حکمت اور قوت
 فیصلہ اور غیر معمولی دانش و بینش عطا کی ہے، بلکہ اس کے ساتھ ہی وہ ہمیشہ ان پر خاص نظر رکھتا ہے۔

غلیظوں سے ان کی حفاظت کرتا ہے۔ مگر انہوں نے ان کو بچاتا ہے خواہ وہ انسانی اثرات کے تحت ہوں یا شیطانی وساوس کے تحت یا خود ان کے اپنے نفس سے پیدا ہوں جی کہ اگر مقتضائے بشریت بھی بنے و جہتا میں بھی غلطی کرتے ہیں تو اللہ تعالیٰ فوراً ان کی اصلاح کر دیتا ہے۔ حضرت یوسف کے قصے میں دیکھیے۔ جب قید تھا کہ غریزہ مصر کی بیوی ان کو اپنے جال میں پھنسا لے، اللہ تعالیٰ نے اپنی برہان دکھا کر ان کو بدکاری سے روک دیا۔

وَلَقَدْ كُذِّبَتْ رَاحِلَةُ يَحْيَىٰ وَهِيَ الْكَاثِرَةُ أَن
ذَٰلِكَ أَمْرُ رَبِّكَ كَذَّلَ لَكَ لِنُصْوَفَ عَنْهُ
الْمُسُوءَ وَالْفَحْشَاءَ إِنَّكَ مِنْ عِبَادِنَا الْمُخْلَصِينَ
اس نے یوسف سے ارادہ بد کر ڈالا، اور وہ بھی اس کی
طرف ارادہ کرنا اگر اپنے رب کی برہان نہ دیکھ لیتا، ایسا
ہو انا کہ ہم اس کو بُرائی اور بے حیائی سے پھروں کیونکہ
وہ ہمارے ان بندوں میں سے تھا جن کو ہم نے اپنے

(یوسف - ۳)

یہ قصہ ص کر لیا ہے۔

حضرت موسیٰ اور ہارون علیہما السلام کو جب فرعون کے پاس جانے کا حکم دیا گیا تو انہیں خوف ہوا کہ کہیں فرعون ان پر زیادتی نہ کرے۔ اس پر حق تعالیٰ نے فرمایا کہ کچھ خوف نہ کرو میں تمہارے ساتھ ہوں اور سب کچھ سن اور دیکھ رہا ہوں (دلیلہ - ۲) ساحرول اور سامیوں کو دیکھ کر موسیٰ ڈرے تو فوراً اللہ کی طرف سے وحی نازل ہوئی لَا تَخَفْ إِنَّكَ أَنْتَ الْغَالِبُ (دلیلہ - ۳) خوف بشریت کی بنا پر تھا۔ اللہ تعالیٰ نے اس بشری کمزوری کو اپنی وحی سے دور کیا۔

حضرت نوح بیٹے کو ڈوبتے دیکھ کر چیخ اٹھے رَبِّ انِّ ابْنِیْ مِنْ اٰھْلِیْ - خدایا یہ میرا بیٹا ہی، یہ بشری کمزوری تھی۔ اللہ نے اسی وقت یہ حقیقت ان پر واضح کر دی کہ وہ تیرے لطف سے ہو تو ہو کرے، مگر تیرے اہل سے نہیں کیونکہ عمل غیر صالح ہے۔ بشریت نے محبت پدری کے جوش میں نبی کی نظر سے اس حقیقت کو چھپا دیا تھا کہ حق کے معاملہ میں باپ، بیٹا، بھائی کوئی چیز نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے وحی کے ذریعے اسی

(النار - ۱۷)

ہے جو تم پہلے نہ جانتے تھے۔

وَإِنْ كَادُوا لَيَفْتِنُوكَ غِنَىٰ الْمَالِ

خوب تھا کہ وہ تم کو اس بات سے جو ہم نے تم پر دہی

أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ لَتَقْتُلِي عَيْنًا غَيْرَهَا وَ

کی ہے خوف کر دیتے تاکہ تم اس کے سوا کچھ اور ہم پر

إِذَا لَا تَأْخُذُكَ وَلَا يُلَاقِيكَ إِلَهُكَ أَنْ تَنْتَفِكَ

بنا اور اس وقت وہ تم کو دوست بنائیتے۔ اگر تم

لَقَدْ كِدْتَ تُوَكَّنُ إِلَيْهِمْ فَسَيُنَافِقُوكَ

کمزورت قدم نہ رکھتے تو کسی قدر تم ان کی طرف جھک

(بنی اسرائیل - ۸)

ہی جاتے۔

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ

ہم نے تم سے پہلے جو نبی یا رسول بھیجا ہے اس نے

وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا إِذَا تَمَنَّاهُ اتَّقَى الشَّيْطَانَ

جب کبھی کسی بات کی تمنا کی شیطاں نے اس کی تمنا میں

فِي أُمِّيَّتِهِمْ فَيُلْهِمُهُمُ اللَّهُ مَا يُلْقِي الشَّيْطَانُ

ڈال دیا۔ مگر اللہ نے اس بات کو جو شیطاں نے ڈالی تھی مٹا

لَنُفِيَنَّ عَنْهُمْ آيَاتِهِمْ (الرعد - ۷)

پھر اس نے اپنی آیات کو حکم کر دیا۔

ان آیات سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے نبی کو تمام ان غلیبوں سے بچاتا ہے

جو انسانوں کے اثر یا غیظانی اغوار یا خود اپنے نفس کی کسی خواہش کی بنا پر اس سے سرزد ہوتی ہیں۔

یہ جو کچھ عرض کیا گیا ہے اس سے یہ بات بھی طرح واضح ہو گئی کہ نبوت کی حقیقت یہ نہیں ہے کہ

ایک انسان جو تمام حیثیات سے دوسرے انسانوں جیسا انسان ہو، ایک عمر کو پہنچنے کے بعد خدا کی طرف

سے نزولِ وحی کے لیے چن لیا جائے، اور پھر اس کتاب کے جو اس پر نازل کی گئی ہو اور کسی بات میں بھی

اس کی رائے، اس کے خیالات، اس کے اعمال، اس کے احکام اور اس کے فیصلے غیر غریب انسانوں سے

ممتاز نہ ہوں، جیسا کہ نامِ ہاد اہلِ قرآن کا گمان ہے۔ یا یہ کہ اس میں اور عام انسانوں میں صرف اتنا

ہی فرق ہو کہ تریل کتاب کے ساتھ اس کو احکام کتاب کی عملی تفصیلات بتادی گئی ہوں اور اس خاص

اقتیازی حیثیت سے قطع نظر کر کے وہ عام امیریں جیسا امیر اور عام قاضیوں جیسا قاضی اور عام لہڑوں جیسا

ایک ریڈر ہو جیسا کہ مولانا اسلم جبریل چوہدری کا خیال ہے۔ اسی طرح نبوت کی حقیقت یہ بھی نہیں کہ نبی کی ذات بشریہ پر نبوت عارض ہوتی ہو اور اس کے عود و رخص کے بعد بھی نبی کی بشریت اور اس کی نبوت دونوں علیحدہ علیحدہ لگتی ہوں حتیٰ کہ ہم اس کی زندگی کو دو مختلف شعبوں میں تقسیم کر کے مردئیت و شہادت کو اطاعت و اتباع کے لیے منتخب کر سکیں جو نبوت سے تعلق رکھتا ہو جیسا کہ ہمارے دوست چودھری غلام احمد صاحب پٹنہ کا خیال ہو۔

یہ تینوں خیالات بے اصل ہیں مان کے برعکس قرآن مجید نبوت کی حقیقت پر جو روشنی پڑتی ہے اس سے ہم کو معلوم ہوتا ہے کہ نبی اگرچہ بشر ہے، اور ان تمام حدود سے محدود ہے جو حق تعالیٰ نے فطرت بشریہ کے لیے مقرر فرمائی ہیں، لیکن ان حدود کے اندر اس کی بشریت آخری اور انتہا درجہ کی کامل و اکمل بشریت ہے جس میں وہ تمام قوتیں بدرجہ اتم حاصل ہوتی ہیں جو زیادہ و زیادہ ایک انسان کو حاصل ہونی ممکن ہیں۔ اس کے جسمانی، نفسانی اور عقلی و روحانی قویٰ عدل و تسویہ Balance and Moderation کے انتہائی مقام پر ہوتے ہیں۔ اس کے اور اکالت سے لطیف ہوتے ہیں کہ وہ بلا کسی غور و فکر کے اپنے وجدان سے اس لہام الہی کو پالیتا ہے جس کی طرف *فَاَلْهَمُوْهُمۡ مَا يَجُوْۤوْنَ* ہا و تَقُوْلٰمَآئِیْنَ اشارہ کیا گیا ہے۔ اس کی فطرت اتنی صحیح ہوتی ہے کہ وہ کسی خارجی تعلیم و تربیت کے بغیر صرف اپنے میل طبعی سے غور کی راہ چھوڑ کر تقویٰ کی راہ اختیار کرتا ہے۔ اس کا قلب اتنا سلیم ہوتا ہے کہ وہ ہر معاملہ میں جو اس کے سامنے آئے اس الہی ہدایت کو ٹھیک ٹھیک سمجھ لیتا ہے جس کی طرف *وَهٰذَا يٰۤاَيُّهَا النَّبِيُّ فِيْهِ* اشارہ فرمایا گیا ہے۔ اس کے قلب کی سلامت، اور اس کی فطرت کی صحت اس کو جو خود بخود ان راستوں سے ہٹا دیتی ہے جو رضائے الہی کے خلاف ہیں۔ اور وہ آپسے آپ ان راستوں پر چلتا ہے جو رضائے الہی کے عین مطابق ہیں یہی کامل و اکمل بشریت ہے جس کے ساتھ وہ صحیح معنوں میں بالفعل خدا کا خلیفہ ہوتا ہے اور یہی چیز ہے جو اپنی پختگی اور اپنے کمال کو پہنچ کر ہدایت عام کے منصب پر سرفراز ہوتی ہے حق تعالیٰ کی جانب سے علم کی مزید روشنی پاکر کمال میں پہنچتی ہے مصالح عامہ بشریہ کے لیے تعلیمات اور احکام کا مہبط قرار پاتی ہے اور اصطلاح میں نبوت و

رسالت سے موسوم ہوتی ہے۔ لہذا یہ سمجھنا صحیح نہیں ہے کہ نبوت ایک عوض ہے جو ایک خاص وقت میں نبی کے جوہر انسانیت پر عارض ہوتا ہے۔ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ وہی انسانیت کا جوہر ہے جو نبوت کی استعداد کے ساتھ پیدا جاتا ہے، اور طبیعت کی طرف ترقی کرتے کرتے آخر کار نبوت بنا دیا جاتا ہے پس نبوت کا منصب یہ نہیں کہ ایک انسان تھا جو واسطے بنا دیا گیا، حتیٰ کہ اگر اس کی جگہ کوئی دوسرا انسان ہوتا تو وہ بھی اسی کی طرح واسطے بنا دیا جاسکتا تھا، بلکہ واسطے نبوت ایک پیدا شدہ چیز ہے، اور نبی کی حیثیت ذاتی ہی اس کی حیثیت نبوی ہے۔ فرق اگر ہے تو صرف اتنا ہے کہ بعثت سے قبل اس کی حیثیت نبوی بالقوہ ہوتی ہے اور بعثت کے بعد بالفعل ہو جاتی ہے۔ اس کی مثال ایسی ہے جیسے میٹھا پھل، کہ وہ بالذات میٹھا پھل ہی ہے۔ لیکن اس کی مٹھان بننے کی ایک خاص حد پڑتی ہے کہ ظاہر ہوتی ہے۔

اب ان آیات کا مفہوم اچھی طرح سمجھ میں آسکتا ہے جو اللہ تعالیٰ نے نبوت اور ذات نبوی کے حق میں متعدد مقامات پر ارشاد فرمائی ہیں۔ میں توضیح مدعا کے لیے ان آیات کو ایک خاص ترتیب کے ساتھ مرتب کر کے نقل کرتا ہوں۔

- | | |
|--|---|
| (۱) وَمَا كَانَ اللّٰهُ لِيُطْلِعَكُمْ عَلَى الْغَيْبِ وَلَٰكِنَّ اللّٰهَ يَجْتَبِيْ مِنْ رُّسُلِهِ مَنْ يَّشَاءُ فَاَمْسُوا بِاللّٰهِ وَرُسُلِهِ (۱۸) | اللہ کا یہ قاعدہ نہیں ہے کہ تم کو براہ راست غیب کا علم دے بلکہ وہ اس کام کے لیے اپنے رسولوں میں جس کو چاہتا ہے چن لیتا ہے۔ پس ایمان لاؤ اللہ پر اور اس کے رسولوں پر اور ہم نے جو رسول بھی بھیجا ہے اسی سے بھیجا ہے کہ اس کی اطاعت کی جائے اللہ کے اذن سے۔ |
| (۲) وَمَا اَرْسَلْنَا مِنْ رُّسُوْلٍ اِلَّا لِيُطْلِعَ بِاِذْنِ اللّٰهِ (النساء - ۹) | ہم نے رسول کی اطاعت کی اس نے خدا کی اطاعت کی۔ |
| (۳) مَنْ يُطِيعِ الرَّسُوْلَ فَقَدْ طَاعَ اللّٰهَ (النساء - ۱۱) | سے یعنی رسول اپنی ذاتی حیثیت میں مطاع نہیں ہوتا بلکہ خدا کے اذن یا اس کے حکم سے مطاع ہوتا ہے۔ |

(۴) وَالْبَحْمِلُ إِذَا هَوَىٰ، مَا خَلَ
صَاحِبُكُمْ وَمَا غَوَىٰ وَمَا يَنْطِقُ عَنِ
الْهَوَىٰ، إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ (انعام - ۱)
(۵) إِنْ أَنْتُمْ إِلَّا مَا يُوْحَىٰ إِلَيْكُمْ

(انعام - ۵)

(۶) لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ
اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ (احزاب - ۳)

(۷) قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ
فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ (آل عمران - ۳۴)

(۸) مَا كَانَ قَوْلَ الْمُؤْمِنِينَ
إِذَا دُعُوا إِلَى اللَّهِ وَرَسُولِهِ لِيُقِيمُوا

أَنْ يَقُولُوا سَمْعًا وَأَطَعْنَا وَأُولَٰئِكَ هُمُ
الْمُتَّقُونَ وَإِنْ يُطِيعُوا أَهْلَ

(التورہ - ۷)

(۹) فَلَا وَرَيْكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى
يُحِبُّوا مَا نَحْنُ بِكُنْهٍ لَهُمْ شَهَادَةً لِّبَيْنِهِمْ

فِي أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا
تَسْلِيمًا (النساء - ۹)

(۱۰) وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا لِمُؤْمِنَةٍ

تارے کی قسم جنت ہوتا ہے تھا خاصا (یعنی نبی) دگم کر دہ
راہ ہے اور نہ کج راہ ہے اور نہ اپنے نفس سے بولتا ہے۔
وہ صرف جی سے جاس پر کی جاتی ہے۔

میں صرف اس وحی کا اتباع کرتا ہوں جو مجھ پر کی جاتی
ہے۔

تھارے لیے رسولِ خدا میں ایک اچھا نمونہ
ہے۔

اے محمد اکہد کہ اگر تم کو خدا سے محبت ہے تو میرا
اتباع کرو۔ اللہ تم سے محبت کرے گا۔

مومنین کا کام تو یہ ہے کہ جب ان کو اللہ اور اس کے رسول
کی طرف بلایا جائے تاکہ (رسول) ان کے دیہان

فیصلہ کرے تو وہ کہیں کہ ہم نے سنا اور مان لیا۔ ایسے
ہی لوگ فلاح پانے والے ہیں اور اگر تم اس کی

یعنی رسول کی اطاعت کر گئے تو ہدایت پاؤ گے۔

پس قسم ہے میرے پروردگار کی، نہیں وہ ہرگز مومن
نہیں ہیں جب تک وہ اپنے آپس کے جھگڑے میں لگے کو

فیصلہ کرنے والا نہ بنائیں، پھر جو کچھ فیصلہ کرے اس پہنچنے والوں
میں کئی تنگی بھی نہ پائیں، بلکہ ہر سیر سلیم کریں۔

کسی مومن یا مومنہ کو یہ حق نہیں کہ جب اللہ اور اس کے رسول

إِذَا نَصَى اللَّهُ رَسُولَهُ أَهْلًا أَنْ يَنْكِحُوا
 كَهْمُ الْخَيْرِ مِنْ أَهْلِ هَمْ - وَمَنْ يُعْصِرِ اللَّهَ
 وَرَسُولَهُ فَقَدْ ضَلَّ صُلَاةً مَبِينًا -

کسی بات کا فیصلہ کرنے تو ان کے لیے اپنے معاملہ
 میں خود کوئی فیصلہ کرنے کا اختیار باقی رہے اور
 جس نے اللہ اور اس کے رسول کی نافرمانی کی وہ کھلی

(احزاب - ۵) گمراہی میں پڑ گیا۔

ان آیات پر غور کیجیے تو تمام حقیقت آپ پر کھل جائے گی۔

۱۔ پہلی آیت میں نبی اور عام انسانوں کے درمیان فرق ظاہر کیا گیا ہے اور بتایا گیا ہے کہ نبی پر ایمان لانا کیوں ضروری ہے۔ اللہ تعالیٰ کا قاعدہ یہ ہے کہ اپنے غیب کا علم ہر انسان پر فرداً فرداً ظاہر نہیں کرتا بلکہ اپنے بندوں میں سے کسی خاص بندے پر ظاہر کرتا ہے اس لیے عام انسانوں پر لازم ہے کہ وہ اس بندے پر ایمان لائیں۔

۲۔ دوسری آیت میں بتایا گیا ہے کہ رسول پر ایمان لانے کا مدعا صرف یہی نہیں کہ اس کو رسول خدا مان لیا جائے بلکہ اس کے ساتھ رسول کی اطاعت بھی ضروری ہے۔ یہ اطاعت کا حکم نہ صرف اس آیت میں، بلکہ قرآن کریم میں جہاں جہاں بھی دیا گیا ہے مطلق ہے مفید نہیں ہے کسی ایک جگہ بھی یہ نہیں بتایا گیا کہ رسول کی اطاعت فلاں فلاں امور میں ہے اور ان امور کے سوا کسی دوسرے امر میں نہیں ہے۔ پس قرآن سے معلوم ہوتا ہے کہ خدا کی طرف سے اس کا رسول ایک حکم عام Governor General ہے جو حکم بھی دے، مومنوں پر اس کا ماننا لازم ہے۔ یہ خود رسول کے اپنے اختیار میں ہے کہ الہی ہدایت کے ماتحت اپنی حکومت اقتدار کو مخصوص حدود کے اندر محدود کر دے، اور ان حدود سے باہر لوگوں کو ملنے اور عمل کی آزادی بخش دے۔ لیکن انہوں کو یہ حق ہرگز نہیں کہ وہ خود رسول کے اختیارات کی حد بندی کریں۔ وہ مطلقاً محکوم و مامور ہیں۔ اگر رسول ان کو راجعت اور بخاری اور حدودی وغیرہ کے طریقوں میں سے بھی کسی خاص طریقے کو اختیار کرنے کا حکم دیتا تو ان کا فرض یہی تھا کہ بے چون و چرا اس حکم کی اطاعت کرتے۔

سرجہ طاعت کا غیر مشروط اور غیر محدود حکم دے دیا گیا تو بھی اطمینان دلانا ضروری تھا کہ نبی کی اطاعت اپنے جیسے ایک انسان کی اطاعت نہیں ہے (جیسا کہ جاہل کفار کا خیال تھا جو کہتے تھے کہ هَلْ هَذَا إِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ کیا یہ تمہیں جیسا ایک بشر نہیں ہے؟ اور مَا هَذَا إِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُرِيدُ أَنْ يَتَفَضَّلَ عَلَيْكُمْ؟ یہ کچھ نہیں ہے مگر تمہارے ہی جیسا ایک بشر اور اس پر چاہتا یہ ہے کہ تم پر فضیلت حاصل کرے۔ اور وَلَئِنْ أَطَعْتُم بَشَرًا مِّثْلَكُمْ أَفَتُخْسِرُونَ؟ اگر تم نے اپنے جیسے ایک بشر کی اطاعت کی تو تم ضرور ٹوٹے میں رہو گے) دراصل یہ خدا کی اطاعت ہے کیونکہ نبی جو کچھ کہتا ہے خدا کی طرف سے کہتا ہے اور جو کچھ عمل کرتا ہے خدا کی ہدایت کے ماتحت کرتا ہے۔ وہ خود اپنے نفس کی خواہش سے کوئی بات نہیں کرتا۔ بلکہ خدا کی وحی کا اتباع کرتا ہے۔ اس لیے تم کو مطمئن ہو جانا چاہیے کہ اس کی پیروی میں کسی قسم کی گمراہی اور غلط روی کا خطرہ نہیں ہے۔ یہی بات دوسری جوتھی اور پانچویں آیت میں بیان کی گئی ہے۔

ان آیات میں جس چیز کو وحی کہا گیا ہے اس کے متعلق کہا جاتا ہے کہ اس سے مراد کتاب الہیہ ہے اور اس کے سوا کوئی وحی ہی پر نازل نہیں ہوتی لیکن یہ خیال قطعاً غلط ہے۔ قرآن مجید سے ثابت ہے کہ انبیاء علیہم السلام پر صرف کتاب ہی نازل نہیں کی جاتی، بلکہ ان کی ہدایت و رہنمائی کے لیے اللہ تعالیٰ ہمیشہ وحی نازل کرتا رہتا ہے اور اسی وحی کی روشنی میں وہ سیدھی راہ چلتے ہیں، معاملات میں صائب رائے قائم کرتے ہیں، اور صحیح تدبیریں عمل میں لاتے ہیں۔ نور علیہم السلام کو دیکھیے۔ طوفان کی پیش بندی کے لیے اللہ کی نگرانی میں دلاس کی وحی کے ماتحت شتی بناتے ہیں (وَاصْبِرْ لِّلْفُلْكِ يَا عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ حَقِيقَتًا حَقَرْتُ اَرْضَ مَمْلُوكٍ لِّمَوْلَاكَ اَرْضًا كَانَتْ اَسَدَہ كَرَامًا جَانَاہے اور مردوں کو..... زندہ کرنے کی کیفیت نے کھائی جاتی ہے حضرت یوسف کو خوابوں کی تعبیر بتائی جاتی ہے (ذٰلِكَ مِمَّا عَلَّمْنٰی یٰحٰق) حضرت موسیٰ سے طور پر باتیں کی جاتی ہیں۔ پوچھا جاتا ہے کہ یہ تمہارے ہاتھ میں کیا ہے؟ وہ عرض کرتے ہیں کہ میری لاشی ہے۔ اس سے بکریاں چرتی ہوں۔ حکم ہوتا ہے کہ اس کو بھینٹنے و جب لاشی اُتر دہا بن جاتی ہے اور

حضرت موسیٰ ڈر کر بھاگنے میں تو فرمایا جاتا ہے یا موسیٰ اَقْبِلْ وَارْتَحِفْ اِنَّكَ مِنَ الْمُهِنِينَ موسیٰ
ڈرو نہیں، آگے بڑھو، تم من میں ہو۔ پھر حکم دیا جاتا ہے اِذْهَبْ اِلَى فِرْعَوْنَ اِنَّهُ ظَعْنٌ فِرْعَوْنَ کی
طرف جاؤ وہ کمر کش ہو گیا ہے۔ وہ اپنی مدد کے لیے ہارون علیہ السلام کو مانگتے ہیں اور یہ درخواست قبول
کی جاتی ہے۔ دونوں بھائی فرعون کے پاس جاتے ہوئے ڈرتے ہیں تو ارشاد ہوتا ہے اَتَخَفَا اَنْتَ الْاَعْلٰی
مَعَكُمْ اَسْمَعُ وَاَدْلٰی۔ "ڈرو نہیں، میں تم دونوں کے ساتھ ہوں دیکھتا ہوں اور سنتا ہوں۔" فرعون
کے دربار میں سانپوں کو دیکھ کر حضرت موسیٰ ڈرتے ہیں تو وحی آتی ہے اَتَخَفُ اِنَّكَ الْاَعْلٰی
"مت ڈرو، تمہارا ہی بول بالا ہو گا۔" جب فرعون پر اتمام حجت ہو چکتا ہے تو ان کو حکم دیا جاتا ہے کہ اَسْمٰی
یَعْبَادِیْ کَلِمَ لَا اَنْتُمْ مُتَّبِعُوْنَ "میرے بندوں کو لے کر راتوں رات چل پڑو۔ تمہارا تعاقب کیا جائے گا۔"
دریا پر پہنچتے ہیں تو فرمان آتا ہے اِخْرُجْ بِعَصَاكَ اَنْجِھُ۔ دریا پر اپنا عصا مارو۔ کیا ان میں سے کوئی وحی
بھی ایسی ہے جو کتاب کی صورت میں ہدایت عامہ کے لیے نازل ہوئی ہو؟ یہی مثالیں اس امر کے ثبوت میں کافی
ہیں کہ انبیاء علیہم السلام کی طرف اللہ تعالیٰ بھیجتے متوجہ ہوتا ہے اور ہر ایسے موقع پر جہاں بشری فکر در ایسے
کے غلطی کرنے کا امکان ہو یا اپنی وحی سے ان کی رہنمائی کرنا رہتا ہے اور یہی اُس وحی سے ماسویٰ ہونا
ہے جو ہدایت عام کے لیے ان کے واسطہ سے بھیجی جاتی اور کتاب میں درج کی جاتی ہے تاکہ لوگوں کے
لیے ایک الہی ہدایت نامہ اور دستور العمل کا کام دے۔

ایسی ہی وحی غیر متلو اور وحی نغنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی نازل ہوئی تھی جس کی طرف ترائی مجید
میں متعدد مقامات پر اشارے کیے گئے ہیں۔ حضور انورؐ نے پہلے بیت المقدس کو قبلہ بنایا تھا۔ اس کے
متعلق کوئی حکم کتاب اللہ میں نہیں آیا۔ مگر جب اس قبلہ کو منسوخ کر کے بیت الاولیاء کو قبلہ بنانے کا حکم دیا گیا اس
وقت اشارہ ہوا :-

وَمَا جَعَلْنَا الْفَيْلَ الْبَيْلَةَ الَّتِي كُنْتَ
 جِسْمَ قَدِيدٍ يَوْمَ نَفَخْنَا فِيهِ مِنْ صَرْصَرٍ لَمُتْرٍ
 اس کو ہم نے صرف اس لیے مقرر کیا

عَلَيْهَا أُولَئِكَ مَن يُتْلَىٰ السُّورُ الْوَسْطَىٰ ۚ
يُنْقَلِبُ عَلَىٰ عَقِبَيْهِ (البقرہ - ۱۷)

تھا کہ رسول کا اتباع کرنے والے اور اتباع سے منہ
موڑنے والے کے درمیان امتیاز ہو جائے۔

اس سے معلوم ہوا کہ بیت المقدس کو وحی الہی سے قبلہ بنایا گیا تھا۔
جنگِ احد کے موقع پر حضورؐ نے مسلمانوں سے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ تمہاری مدد کے لیے فرشتے بھیجے گا۔ بعد
میں اللہ تعالیٰ نے حضورؐ کے اس ارشاد کا ذکر قرآن میں اس طرح فرمایا:-

وَمَا جَعَلَكُمْ اللَّهُ إِلَّا تَجَرَأَىٰ تُكْفُرُ ۚ
(آل عمران - ۱۳) بنا یا۔

اللہ نے اس وعدے کو تمہارے لیے خوش خبری
ظاہر ہوا کہ یہ وعدہ اللہ کی طرف سے تھا۔

جنگِ احد کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے غزوہ بدر تا نینہ کے لیے لوگوں کو نکلنے کا حکم
دیا۔ یہ حکم قرآن میں کہیں نہیں آیا۔ مگر اللہ نے بعد میں تصدیق کی کہ یہ بھی اسی کی جانب سے تھا۔
الَّذِينَ اسْتَجَابُوا لِرَبِّهِمْ وَالَّذِينَ اسْتَجَابُوا لِرَبِّهِمْ
مَنْ تَعْبُدُ مَا اٰهَابَهُمُ الْقَرْحُ (آل عمران - ۱۷)

جن لوگوں نے روائی میں رخم کھانے کے بعد پھر اللہ
اور رسول کی پکار پر لبیک کہا۔

جنگِ بدر کے موقع پر حضورؐ کے مدینے سے نکلنے کا ذکر ان الفاظ میں فرمایا گیا ہے:-
كَمَا اَخْرَجَكَ رَبُّكَ مِنْ بَيْتِكَ
(انفال - ۱)

جس طرح تیرے رب نے تجھے تیرے گھر سے نکالا۔

گھر سے نکلنے کا حکم قرآن میں نہیں آیا۔ مگر بعد میں اللہ نے تصدیق فرمائی کہ یہ خبر وحی اس کے
حکم سے تھا نہ کہ اپنی رائے سے۔ اس سے پہلے حضورؐ کو خواب میں جنگ کا نقشہ دکھایا گیا تھا جس کا
ذکر سورہ بنی اسرائیل میں ہے۔

وَمَا جَعَلْنَا الشُّرُكَ إِلَّا اَسْمَاءَ ۚ
ہم نے جو خواب تم کو دکھایا تھا اس کو لوگوں کے لیے

﴿اَلَا فِتْنَةٌ لِلنَّاسِ﴾ (بنی اسرائیل - ۶) ہم نے محض ایک فتنہ بنا دیا۔

پھر عین جنگ کے موقع پر اللہ نے اپنے نبی کو خواب دکھایا۔

﴿اِنَّ يَوْمَ يَكْفُهْمُ اللّٰهُ فِيْ هٰذَا جَلَدٌ قَلِيْلًا﴾ جب کہ اللہ ان کو قیل بکا کر تیرے خواب میں تجھے

(انفال - ۵) دکھا رہا تھا۔

منافقین نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تقسیم صدقات پر ناک بھجوں چڑھائی تو اللہ نے اس حقیقت پر سے پردہ اٹھایا کہ تقسیم خود حضرت حق کے ارشاد سے عمل میں آئی تھی۔

﴿وَكُلُّكُمْ رُجُوعٌ اِلٰى اللّٰهِ﴾ اگر وہ راضی ہو جاتے اس حصہ پر جو اللہ اور اس کے

رُسُلُوْا اِلَيْهِ (زبور - ۷) رسول نے اُن کو دیا۔

صلح حدیبیہ کے موقع پر تمام صحابہ صلح کے مخالفت تھے اور صلح کی شرائط بہت نفس کو ناقابل قبول نظر آتی تھیں مگر اللہ کے نبی نے ان کو قبول کیا، اور اللہ نے بعد میں تصدیق کی کہ یہ صلح اسی کی جانب تھی۔
﴿اِنَّا فَتْنٰكُمْ لَعَلَّكُمْ تَرْجِعُوْنَ﴾ ہم نے تجھ کو فتح میں عطا کیا۔

آیات کے متبع سے اس قسم کی اور بہت سی مثالیں بھی مل سکتی ہیں۔ مگر یہاں استقصاء مقصود نہیں ہے۔ صرف یہ ثابت کرنا مقصود ہے کہ اللہ کا تعلق اپنے انبیاء کے ساتھ کوئی عارضی اور وقتی تعلق نہیں ہے کہ جب کبھی اس کو اپنے بندوں تک کوئی پیغام پہنچانا ہو بس اس کی وقت یہ تعلق بھی قائم ہوا اور اس کے بعد منقطع ہو جائے۔ بلکہ دراصل حق تعالیٰ جس شخص کو اپنی پیغمبری کے لیے منتخب فرماتے ہیں اس کی طرف وہ ہمیشہ ایک نئے جذبہ خاص کے ساتھ متوجہ رہتے ہیں، اور دائماً اپنی وحی سے اس کی ہدایت و رہنمائی فرماتے رہتے ہیں تاکہ وہ اپنی زندگی میں ٹھیک ٹھیک راہ راست پر گامزن رہے، اور اس سے کوئی ایسا قول یا فعل صادر نہ ہوئے پائے جو مضامین الہی کے خلاف ہو۔ سورہ نجم کی ابتدائی آیات میں جو کچھ ارشاد ہوا ہے وہ دراصل اسی حقیقت کا اظہار ہے، اور جیسا کہ ہر اس مضمون کے پہلے حصہ میں عرض

کہ چکا ہوں یہ بات بھی قرآن نے کھول کر بیان کر دی ہے کہ انبیاء پر ہمیشہ اللہ کی نگرانی رہتی ہے، ان کو غلط روی سے محفوظ رکھا جاتا ہے، اور اپنا نقصانے بشریتان سے کبھی کوئی نفرتش ہوتی ہے یا وحی خفی کے لطیف اشارے کو سمجھنے میں کبھی غلطی کرتے ہیں، یا اپنے اجتہاد سے کوئی ایسی روش اختیار کرتے ہیں جو مصلحت الہی سے یکسر موافق ہوئی ہو تو اللہ تعالیٰ فوراً ان کی اصلاح کرتا ہے، اور تنبیہ کر کے سیدھے رستے پر لے آتا ہے۔ قرآن مجید میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور دوسرے انبیاء کے کرام کی نفرتوں اور ان پر اللہ تعالیٰ کی تنبیہوں کا جو ذکر آیا ہے، اس کا ہرگز یہ منشا نہیں کہ لوگوں کے دلوں سے انبیاء علیہم السلام کا اعتماد اٹھ جائے اور لوگ یہ سمجھنے لگیں کہ جب انبیاء بھی انھیں کی طرح غلطی کا کار ہیں تو ان کے احکام کی اطاعت اور ان کی روش کی پیروی کامل اطمینان کے ساتھ کیسے کی جاسکتی ہے بلکہ اس ذکر سے مقصود یہ بتانا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انبیاء کو ہوائے نفس کا اتباع کرنے یا اپنی رائے اور بشری اجتہاد پر چلنے کے لیے آزاد نہیں چھوڑ دیا ہے۔ وہ چونکہ اس کی طرف سے اس کے بندوں کی رہنمائی کے لیے مامور کیے گئے ہیں، اس لیے اس نے ان پر یہ پابندی عائد کر دی ہے کہ دائماً اس کی ہدایت پر کاربند رہیں اور اپنی زندگی کے کسی چھوٹے سے چھوٹے کام میں بھی اس کی رضا کے خلاف عمل نہ کریں۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن میں بعض ایسی باتوں پر بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تنبیہ کی گئی ہے جو عام انسانی زندگی میں قطعاً کوئی اہمیت نہیں رکھتیں۔ مثلاً کسی انسان کا شہد کھانا یا نہ کھانا، اور کسی اندھے کی طرف توجہ نہ کرنا اور اس کے دخل و مرقولات پر ہمیں جہیں ہوتا، یا کسی کے لیے دعائے مغفرت کرنا، کوئی ایسا اہم واقعہ تھا مگر اللہ نے اپنے نبی کو ایسے چھوٹے معاملات میں بھی اپنی رائے یا دوسروں کی مرضی پر چلنے نہ دیا۔ اسی طرح جنگ کی شرکت سے کسی کو معاف کر دینا، اور بعض قیدیوں کو نذیر لے کر چھوڑ دینا ایک میر کی زندگی میں محض ایک معمولی واقعہ ہے، مگر نبی کی زندگی میں یہی واقعہ اتنا اہم بن جاتا ہے کہ اس پر تنبیہ کی جاتی ہے۔ کیوں؟ اس لیے کہ اللہ کے نبی کی حیثیت عام امرا کی سی نہیں ہے کہ وہ اپنے اجتہاد پر عمل کرنے میں آزاد ہوں

بلکہ منصبِ نبوت پر مامور ہونے کی وجہ سے نبی کے لیے لازم ہے کہ اس کا اجتہاد بھی ٹھیک ٹھیک نہی کے مطابق ہو۔ اگر وہ اپنے اجتہاد میں وحیِ خفی کے اشارے کو نہ سمجھ کر مرضیِ الہی کے خلاف بال برابر بھی جنبش کرے تو اللہ تعالیٰ وحیِ جلی سے اس کی اصلاح کرنا ضروری سمجھتا ہے۔

۴۔ اللہ نے اپنے نبی کی اس خصوصیت کو ہمارے سامنے اسی لیے بیان فرمایا ہے کہ ہم کو اس کے نبی کی راستہ وی پر کامل اعتماد ہو، اور پورے وفوق کے ساتھ یقین رکھیں کہ نبی کا قول اور عمل مگر اسی اور کج راہی اور تبادیل جو اور بشری فکر و رائے کی غلطیوں سے قطعاً محفوظ ہے، اور زندگی میں اس کا قدم مضبوطی کے ساتھ اس مراطہ مستقیم پر چما ہوا ہے جو ٹھیک ٹھیک خدا کی بتائی ہوئی ہے، اور اس کی سیرت پاک اسلامی سیرت کا ایک لیا معیار ہی نمونہ ہے جس میں کسی نقص کا شائبہ تک نہیں ہے، اور اللہ نے خاص طور پر اس کامل و کمال نمونہ کو اسی لیے بنایا ہے کہ اس کے بندوں میں سے جو کوئی اس کا مقبول و محبوب بندہ بننا چاہے وہ بے خطر اسی نمونہ کی پیروی کرے۔ اس مقصد کو چھٹی اور ساتویں آیت میں کھول دیا گیا ہے چھٹی آیت میں فرمایا گیا ہے کہ تمہارے لیے رسول اللہ میں ایک اسوۂ حسنہ ہے اور ساتویں آیت میں رسول اللہ کے اتباع کو محبوب الہی بننے کا واحد ذریعہ بتایا گیا ہے۔ یہاں پھر ہم کسی قسم کی تخصیص و تحدید نظر نہیں آتی۔ مروج تعلیم و اطلاع ہے۔ رسول اللہ کی ذات کو مطلقاً اسوۂ حسنہ بتایا گیا ہے، اور مطلقاً آپ کے اتباع کی ہدایت کی گئی ہے۔ اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ جس قدر زیادہ آپ کا اتباع کرو گے، اور اپنی زندگی میں سیرت پاک کا رنگ جتن زیادہ پیدا کرو گے، اتنا ہی تقرب تم کو بارگاہِ الہی میں حاصل ہوگا، اور حق تعالیٰ اتنا ہی تم کو پیارا کرے گا۔

مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کو نمونہ قرار دینے اور آپ کے اتباع کا حکم دینے سے یہ مراد نہیں کہ آپ نے جو کچھ کیا اور جس طرح کیا، لوگ بھی اچینہ وہی فعل اسی طرح کریں، اور اپنی زندگی میں آپ کی حیاتِ طیبہ کی ایسی نقل اتاریں کہ اصل اور نقل میں کوئی فرق نہ رہے۔ یہ مقصد نہ قرآن کا ہے، نہ ہو سکتا ہے۔ دراصل یہ ایک عام

اور جہانی حکم ہے جس پر عمل کرنے کی صحیح صورت ہم کو خود ہی صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے طریقہ سے معلوم ہو جاتی ہے۔ یہاں اس کی تفصیل کا موقع نہیں مجملہ میں عرض کرتا ہوں کہ جو امور براہ راست دین اور شریعت سے تعلق رکھتے ہیں ان میں تو حضور کے ارشادات کی اطاعت و ادائے عمل کی پیروی طابق الفعل بانعل کرنی ضروری ہے مثلاً نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ اور طہارت وغیرہ مسائل کہ ان میں جو کچھ آپ نے حکم دیا ہے اور جس طرح خود عمل کر کے بتایا ہے اس کی ٹھیک ٹھیک پیروی کرنی لازم ہے۔ رہے وہ امور جو براہ راست دین سے تعلق نہیں رکھتے مثلاً زندگی، معاشی، اور سیاسی معاملات، اور معاشرت کے جزئیات، تو ان میں بعض چیزیں ایسی ہیں جن میں حضور کے طرز عمل سے ہم کو مکارم اخلاق اور تقویٰ و پاکیزگی کا سبق ملتا ہے اور ہم آپ کے طریقہ کو دیکھ کر یہ معلوم کر سکتے ہیں کہ عمل کیسے مختلف طریقوں میں سے کونسا طریقہ روح اسلامی سے مطابقت رکھتا ہے پس اگر کوئی شخص نیک نیتی کے ساتھ حضور کا اتباع کرنا چاہا اور اسی غرض سے آپ کی سنت کا مطالعہ کرے تو اس کے لیے یہ معلوم کرنا کچھ بھی مشکل نہیں کہ کن امور میں آپ کا اتباع طابق الفعل بانعل ہونا چاہیے، اور کن امور میں آپ کے ارشادات و اعمال سے اصول اخذ کر کے قوانین مرتب کرنے چاہئیں، اور کن امور میں آپ کی سنت سے اخلاق و حکمت و خیر و صلاح کے عام اصول مستنبط کرنے چاہئیں۔ مگر جن لوگوں کی طبیعت فاسد ہوئی ہے وہ اس میں طرح طرح کی جھنجھٹیں نکالتے ہیں۔ کہتے ہیں رسول اللہ عربی بولتے تھے تو کیا ہم بھی عربی بولیں؟ آپ نے عرب عورتوں سے شادی کیا کیوں تو کیا ہم بھی عورتوں ہی میں شادیاں کریں؟ آپ ایک خاص وضع کا لباس پہنتے تھے تو کیا ہم بھی ویسا ہی لباس پہنیں؟ آپ ایک خاص قسم کی غذا کھاتے تھے تو کیا ہم بھی اسی غذا کھائیں؟ آپ کی معاشرت کا ایک خاص طریقہ تھا تو کیا ہم بھی بعینہ ویسی ہی معاشرت اختیار کریں؟ کاش یہ لوگ غور کرتے کہ اصل چیز وہ زبان نہیں جو آپ بولتے تھے بلکہ وہ اخلاقی حدود ہیں جن کی پابندی کو حضور نے ہمیشہ اپنے کلام میں ملحوظ رکھا۔ اصل چیز یہ نہیں کہ شادی عرب عورت سے کی جائے یا غیر عرب سے.....

..... بلکہ یہ ہے کہ جس عورت سے بھی کی جائے اس کے ساتھ ہمارا معاملہ کیسا ہو؟ اس کے حقوق ہم کس طرح ادا کریں؟ اور اپنے جائز شرعی اختیارات کو اس پر کس طرح استعمال کریں؟ اس معاملہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جو بڑا واپسی ازواج مطہرات کے ساتھ تھا اس سے بہتر نہاد ایک مسلمان کی خانگی زندگی کے لیے اور کون ہو سکتا ہے۔ پھر یہ کس نے کہا کہ آپ نہیں وضع کا لباس پہنتے تھے وہی مشروع لباس ہے؟ اور جو کھانا آپ کھاتے تھے بعینہ وہی کھانا ہر مسلمان کو کھانا چاہیے؟ اصل میں اتباع کے قابل جو چیز ہے وہ تقویٰ اور پاکیزگی کے وہ حدود ہیں جو آپ اپنے کھانے پینے اور پہنانے اور حق میں ملحوظ رکھتے تھے۔ انہی حدود سے ہم کو معلوم ہو سکتا ہے کہ جس نیت اور نفس پرستی کے درمیان جس معتدل روش کا ہم کو قرآن میں ایک محل سبق دیا گیا ہے اس پر ہم کس طرح عمل کریں کہ نہ تو طبیعت سے ناروا اجتناب ہو اور اسراف یہی حال حضور کی پراپیٹریٹ اور بلکہ نے ندگی کے دوسرے تمام معاملات کا بھی ہے۔ وہ پاک زندگی پوری کی پوری ایک سچے اور خدا ترن مسلمان کی زندگی کا معیاری نمونہ تھی جعفرت عائشہ نے پیچ فرمایا کہ کان خلقتہ الفرائان۔ اگر ہم کو معلوم کرنا ہو کہ قرآن کی تعلیم اور اسپرٹ کے مطابق ایک مومن انسان کو دنیا میں کس طرح زندگی بسر کرنی چاہیے تو محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کو دیکھ لو جو اسلام خدا کی کتاب میں مجل ہے مہی رسول خدا کی ذات میں ہم کو متصل نظر آئے گا۔

الحمد للہ کہ ہمارے دوست چودھری غلام احمد صاحب ان لوگوں کے ہم خیال نہیں ہیں مگر بعض احادیث سے ان کو یہ شبہ ہو گیا ہے کہ حضور پرآن اور ہر حال میں رسول نہیں ہوتے تھے اور آپ کا ہر قول اور ہر فعل جہتیت رسول ہی نہیں ہوتا تھا۔ یہ غلط فہمی جن روایات سے پیدا ہوتی ہے وہ دراصل ایک دوسری حقیقت کی طرف اشارہ کرتی ہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم پرآن اور ہر حال میں خدا کے رسول ہی تھے، اور یہ شان رسالت ہی تھی کہ آپ ہمیشہ اُس مقصد کو پیش نظر رکھتے تھے جس کے لیے

آپ کو بھیجا گیا تھا۔ آپ کی بعثت کا مقصد یہ تو نہ تھا کہ لوگوں سے رائے اور عمل کی آزادی قطعاً سلب کیے
 اور ان کی عقل و فکر کو معطل کر دیں۔ نہ آپ نے نیکو زراعت و صنعت و حرفت سکھانے آئے تھے۔ نہ آپ
 کو اس لیے بھیجا گیا تھا کہ لوگوں کے کاروبار اور ان کے ذاتی معاملات میں ان کی رہنمائی فرمائیں۔ آپ
 کی زندگی کا مقصد صرف ایک تھا، اور وہ اسلام کو عقیدہ کی حیثیت سے دلوں میں بٹھانا اور عمل کی حیثیت
 سے افراد کی میرٹ اور سوسائٹی کے نظام میں نافذ کر دینا تھا۔ اس مقصد کے سوا دوسری کسی چیز کی طرف
 حضور نے کبھی توجہ نہیں فرمائی، اور اگر شاذ و نادر کسی موقع پر کچھ فرمایا بھی تو صاف کہہ دیا کہ تم اپنی رائے
 اور عمل میں آزاد ہو جس طرح چاہو کرو۔ انتہا علیہ امور دنیا گند۔ اگر پر صوابہ کام آپ کے ہر ارشاد کو
 رسول کا ارشاد سمجھ کر بدل و جان اس کی اطاعت پر آمادہ تھے، اور آپ کو مطلقاً مطاع و متبعو سمجھتے
 تھے، اور اسی لیے جب کبھی حضور کسی دنیوی مسئلہ میں کچھ ارشاد فرماتے تو صحابہ کو تیرہ گزرتا تھا کہ شاید
 یہ حکم رسالت ہو لیکن کبھی ایسا نہ ہوا کہ آپ کے کسی ایسے مسئلہ میں، جو آپ کے مقصد بعثت سے متعلق نہ تھا، صحابہ
 کو کوئی حکم دیا ہو اور انھیں اطاعت پر مجبور کیا ہو۔ ۲۳ سال کی مدت میں ایک لمحہ کے لیے بھی آپ نے مشن سے
 غافل نہ ہونا، اور ہر آن اس باریک فرق کو ملحوظ رکھنا کہ کونسا اور اس مشن سے تعلق رکھتا ہے اور کونسا نہیں
 رکھتا، اور اپنے متبعین پر کامل اقتدار رکھنے کے باوجود کبھی ان کو کسی غیر متعلق امر میں حکم نہ دیا، خود اس
 بات پر شاہد ہے کہ شان رسالت کسی وقت بھی حضور سے منفک نہ ہوتی تھی، مگر یہ خیال کرنا صحیح نہ ہو گا کہ دنیوی
 معاملات میں جو کچھ حضور نے فرمایا وہ خدا کی وحی سے نہ تھا۔ اگرچہ آپ کے ایسے ارشاد و بات آپ کے
 احکام نہیں ہیں، نہ آپ نے ان کو حکم کے انداز میں فرمایا، اور نہ کسی نے ان کو حکم سمجھا، مگر پھر بھی جو بات آپ
 کی زبان مبارک سے نکلی وہ سراسر حق تھی، اور غلطی کا اس میں شائبہ تک نہ تھا۔ مثال کے طور پر طب
 نبوی کے باب میں جو کچھ آپ سے ثابت ہے وہ ایسی ایسی حکیمانہ باتوں سے بہرہ ور ہے جن کو دیکھ کر حیرت
 ہوتی ہے کہ عرصہ طویل جو طبیعت نہ تھا جس نے کبھی فن طب کی تحقیق نہ کی تھی، وہ کس طرح اس فن کی ایسی تحقیقوں

تک پہنچا جو صدیوں کے تجربات کے بعد اب منکشف ہو رہی ہیں اس قسم کی سینکڑوں مثالیں ہم کو حضور کے حکیمانہ ارشادات میں ملتی ہیں۔ اگرچہ یہ باتیں بقول آپ کے تبلیغ رسالت سے تعلق نہیں رکھتیں، مگر اللہ اپنے رسولوں کی حجت میں جو غیر معمولی قوتیں ودیعت فرماتا ہے وہ صرف تبلیغ رسالت ہی کے کام نہیں آتیں، بلکہ ہر معاملہ میں اپنی شانِ امتیاز دکھا کر رہتی ہیں۔ خداوی اور زرہ سازی کا تبلیغ رسالت سے کیا تعلق ہو سکتا ہے؟ مگر حضرت داؤد اس میں غیر معمولی کمال دکھاتے ہیں اور حق تعالیٰ خود فرماتا ہے کہ یٰٰدَاوُد اِنَّا جَعَلْنَاكَ خَلِيفَةً فِی الْاَرْضِ عَلٰی سُلَیْمٰنَ وَ اٰدَمَ وَ اٰدَمُ کَانَ ظٰلِمًا وَّ کٰذِبًا (۱)۔ پرمردوں کی بولیاں جاننے سے تبلیغ رسالت کو کیا واسطہ؟ مگر حضرت سلیمان اس میں کمال ظاہر فرماتے ہیں اور خود کہتے ہیں کہ عَلَّمْنَا مَهْطُطِی الطَّیْرِ (۲)۔ سنجاری اور کشتی سازی تبلیغ رسالت کا کونسا شعبہ ہے؟ مگر اللہ تعالیٰ حضرت نوح سے یہ نہیں کہتا کہ ایک مضبوط سی کشتی بنالو بلکہ فرماتا ہے وَاٰتٰنَاکَ الْکُرْسِیَّ (۳)۔

پس انبیاء کے حق میں یہ گمان کرنا صحیح نہیں کہ ان پر صرف ہی امور دینی کیے گئے جو براہ راست تبلیغ رسالت سے تعلق رکھتے ہیں۔ حقیقت ان کی ساری زندگی حق تعالیٰ کی ہر ایک کچھ تابع ہے۔ ابتداء اگر قرق ہے تو یہ کہ ان کی زندگی کا ایک شعبہ ایسا ہے جس میں ان کے قدم بقدم چلنا مسلمان ہونے کے لیے ناگزیر شرط ہے، اور ایک شعبہ ایسا ہے جس میں ان کا اتباع مسلمان پر فرض نہیں مگر جو شخص اللہ کا محبوب مقبول بننا چاہتا ہو اور بارگاہ حق میں تقرب کا طلبگار ہو اس کے لیے بغیر اس کے چارہ نہیں کہ ٹھیک ٹھیک نبی کی سنت پر چلے، حتیٰ کہ اگر ایک سر موچی اس خط سے بڑھے گا تو قربِ بارِ محبوبیت میں اسی انحراف کی حد تک کسر رہ جائے گی۔ اس لیے کہ محبوبیت کے لیے بجز اتباع نبی کے اور کوئی راستہ ہی نہیں۔ فَاتَّبِعُونِیْ یٰٰحَبِیْبِیْنَ لَعَلَّکُمْ تُرْحَمُوْنَ۔

۵۔ اس بحث کے بعد یہ بات خود واضح ہو جاتی ہے کہ نبی کی امارت اور دوسرے امیروں کی امارت میں کیا فرق ہے؟ دوسری کے فیصلے اور دوسرے قاضیوں کے فیصلے میں کتنی عظیم الشان تفاوت ہے۔ تاہم

یہ تین آیتیں ایسی نقل کی ہیں جن سے یہ فرق قطعی طور پر واضح ہو جاتا ہے۔ ان آیت سے ثابت ہوتا ہے کہ رسول اللہ کے حکم پر ہر چھکا دینا اور آپ کے فیصلے کو تسلیم کرنا ایمان کے لیے ضروری شرط ہے۔ جو اس سے انکار کرے وہ مومن ہی نہیں۔ کیا یہ بات کسی دوسرے امیر یا قاضی کو حاصل ہے؟ اگر نہیں تو یہ کہنا کس قدر غلط ہے کہ اللہ اور رسول کے الفاظ قرآن میں جہاں جہاں ساتھ ساتھ لائے ہیں ان سے مراد امارت ہے۔ ”مجھے مولانا جبر جوری کے اسی قول پر اعتراض ہے اور میں اس کو قرآن مجید کی تعلیم کے قطعاً خلاف سمجھتا ہوں رہا وہ مسئلہ جو چودھری صاحب نے پیش فرمایا ہے تو وہ ایک جداگانہ مسئلہ ہے اور اس میں مجھے ان سے بالکل اتفاق ہے میں محمدی تسلیم کرتا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اولی الامر کی اطاعت واجب ہے۔ اور اولی الامر اسلامی حکومت کے وہ تمام فرائض انجام دیں گے جو رسول کریم اپنی حیثیت علیہ میں انجام دیتے تھے اور معاملات میں اولی الامر کا..... فیصلہ ہی آخری فیصلہ ہو گا جتنی کہ اگر کوئی شخص اپنی دانست میں ان کے فیصلہ کو حکم خدا و رسول کے خلاف بھی سمجھتا ہو تب بھی ایک حد خاص تک اس کے لیے لازم ہو گا کہ اپنی رائے پر قائم رہتے ہوئے ان کے فیصلے کو تسلیم کرے لیکن اس کے یہ معنی بھی نہیں ہو سکتے کہ امارت بعینہ وہی چیز ہے جس کو قرآن میں ”العدا و رسول“ کہا گیا ہے اور امارت کے احکام پہنچ رہے ہیں جو ”العدا و رسول“ کے احکام میں۔ اگر ایسا ہو تو لوہے کے بگڑے اور بار بار حل و عقد کے کتابت و سنت منفرہ ہو جانے کی صورت میں مسلمانوں کے لیے کوئی چارہ ان کی اطاعت کرنے کے سوا اور ہلاکت کے راستوں میں ان کی پیروی کرنے کے سوا باقی نہ رہے گا۔ ایسی صورت میں اگر کوئی نہ وہ خدا اٹھے اور رسول کی طرف رجوع کرے کی تاکید کرے تو مولانا اسلم کے فتوے کی رو سے تو امر اس کو باغی قرار دے کر قتل کر دینے میں بالکل حق بجانب قرار پائیں گے اور ان کو یہ کہنے کا حق ہو گا کہ ”العدا و رسول“ تو ہم ہی ہیں دوسرا کون ہے جس کی طرف تو ہم کو پھیرنا چاہتا ہے؟

”ترجمان القرآن“۔ ربيع الثاني ۱۳۸۵ھ جولائی ۱۹۶۵ء

حیث اور قرآن

منکرین حدیث کے مسلک پر ایک ناقہ قرآنہ

حال میں ایک صاحب نے ایک مختصر رسالہ لکھا ہے جس کا عنوان ہے "میں منکر حدیث کیوں ہوں"۔ مصنف نے اپنا نام ظاہر نہیں کیا بلکہ اپنے لیے "حق گو" کا لقب اختیار فرمایا ہے۔ انہی "حق گو" صاحب کا ایک مفصل مضمون "مطالعہ حدیث" کے عنوان سے بھی بعض رسائل میں شائع ہوتا رہا ہے جس کے بعض حصے ہماری نظر سے گزرے ہیں۔ دلائل قریب قریب ہی ہیں جو منکرین حدیث کی جانب پیش کیے جاتے ہیں۔ ان سب کا خلاصہ یہ ہے کہ ہمارے لیے صرف قرآن کافی ہے، حدیث کی روایات ناقابل اعتبار ہیں، اور ان پر مذہب کی بنیاد رکھنا صحیح نہیں ہے۔ حق گو صاحب اور ان کے ہم خیال منکرین حدیث کی رائے میں حدیث نے اسلام کو قطعاً کوئی فائدہ نہیں پہنچایا، بلکہ اس کے برعکس اسی چیز نے دشمنان اسلام کو وہ آلہ فراہم کیے ہیں جن سے وہ اسلام پر حملے کرتے ہیں۔ اس لیے ان کی خواہش ہے کہ اسلام سے حدیث کو بالکل خارج کر دیا جائے اور اس کو وہ اسلام کی ایک بڑی خدمت سمجھتے ہیں۔

حق گو صاحب نے اپنی تائید میں حدیث کی کتابوں سے بہت سی شہادتیں پیش کی ہیں جن سے وہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ احادیث سے کس طرح دشمنوں کو اسلام اور رسول کی رسالت پر حملہ کرنے کی سیلے مواد حاصل ہوتا ہے، مثلاً بعض احادیث تحریف قرآن کا ثبوت فراہم کرتی ہیں۔ بعض اس الزام کی تائید کرتی ہیں کہ وحی کا نزول ایک ڈھونگ تھا، رسول اللہ جو کچھ اہل کتاب سے سنتے تھے اسی کو وحی بنا کر پیش

کر دیتے تھے (معاذ اللہ) بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ وحی کا نزول رسول اللہ کی خواہشات نفسانی کے مطابق ہوتا تھا بعض اس امر کی شہادت دیتی ہیں کہ رسول اللہ مسحور کیے جاتے تھے بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ اپنے مخالفین کو خفیہ طریقوں سے قتل کرا دیتے تھے (کعب بن اشرف کا واقعہ)۔ بعض سے رسول اللہ پر ظلم اور بے رحمی کا الزام عائد ہوتا ہے (عکلم اور عزمہ والوں کا قتل)۔ بعض سے رسول اللہ پر نفس پرستی کا الزام نکلتا ہے۔ اسی سلسلہ میں مصنف نے رسول اکرم پر شرار و ایٹھ بھی نافذ کیا ہے اور ان سب روایات کو ناقابل اعتبار ٹھہرا دیا ہے جوام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ سے فوسل کی عمر میں شادی ہونا ثابت کرتی ہیں۔ اس کے بعد مصنف علم حدیث پر عام اعتراضات کرتا ہے۔ اس کے خیال میں حدیث کی اشاعت بعد خلفائے راشدین میں ممنوع تھی۔ بنو امیہ اور آل عباس کے زمانے میں روایت کا سلسلہ شروع ہوا اور بادشاہوں کی سیاسی اغراض کے لیے حدیثیں وضع کی گئیں۔ امام حسن بصری، امام زہری، امام مالک، صحاح ستہ کے مصنفین اور دوسرے وہ لوگ جنہوں نے حدیث کی کتابیں مدون کی ہیں اس کے سبب مصنف کے زعم میں جھوٹی حدیثیں گھڑنے والے تھے اور ان لوگوں نے بے سرو پا روایتیں جمع کر کے اسلام کو مسخ کر دیا۔ سیاسی اغراض کے علاوہ حدیث میں یہودیہ، عیسائی، مجوسی اور دوسرے مذاہب کے عقائد و حرافات بھی داخل ہو گئے۔ پانچ وقت کی نماز، بیس دن کے روزے، صراط و میزان کا تخمیل، احکام ذبیحہ کھانے پینے کی چیزوں میں مذہب کا دخل، فتنہ، قربانی، احکام طہارت، نقادیر اور مجہول کی حرمت، معراج کے قصے اور ایسی ہی بہت سی چیزیں مصنف کے نزدیک مخدع ہیں۔ دوسرے مذاہب سے لیں اور رسول اللہ کی طرف منسوب کر کے اسلام میں داخل کر دیں۔ اگر فقہ بھی مصنف کے نزدیک قابل طعن ہیں، کیونکہ انہوں نے شریعت کا تخمیل یہودیوں سے لیکر اسلام کے سرچھپکے یا زندگی کے تمام معاملات پر مذہب کو حادی کر دیا جو قوانین عواق کی آرب ہوا اور پہلی دوسری صدی کے حالات کی بنا پر وضع کیے گئے تھے رسول اللہ کی طرف منسوب کر کے مذہبی

تو ان بنادیں گے اور اس طرح مذہب اسلام قومی شریعت کا پابند ہو کر اس قابل نہ رہا کہ دنیا میں اس کی گفتگو ہوئی، اور دوسری قومیں اس کا اتباع کر سکتیں مصنف کے نزدیک سینٹ پال اور اس کے متبعین کا یہ خیال درست تھا کہ مذہب (یعنی ایمانیات) کو شریعت (یعنی قانون حیات) سے الگ کر دیا جائے، اور یہی چیز دنیا میں مسیحیت کی اشاعت کا سبب ہوئی خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت بھی مصنف کے خیال میں اس لیے ہوئی تھی کہ شریعت کی بیڑیوں کو کاٹ دیں اور زندگی کے معاملات کو مذہب کی پابندیوں سے آزاد کر دیں۔ دلیل میں یہ آیت شیش کی گئی ہے کہ وَكَيْفَ مَعَهُمْ عَتَقَهُمْ اَصْحٰوَهُمْ وَالْاَسْلٰفُ اَلَيْسَ كَانَ مِنْ عٰلَمٍ يَّحْكُمُ۔ اس آیت میں اغلال (بیڑیوں) سے مراد مصنف کے نزدیک اغلال شریعت ہیں اور وہ کہتا ہے کہ انہی فقہ اور ائمہ حدیث نے رسول اللہ کے خلاف بغاوت کر کے پھر انہی اغلال شریعت کو مسلمانوں پر ڈال دیا جنہیں کاٹنے کے لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث کیے گئے تھے، اور یہود کی تقلید میں ان لوگوں نے روایت حدیث اور شریعت سازی شروع کر دی۔ یہ سب کچھ مصنف کی رائے میں اس لیے کہا گیا کہ یہود کے فریسیوں کی طرح یہ لوگ مسلمانوں پر اپنی گرفت قائم کرنا چاہتے تھے اور اس غرض کے لیے انھوں نے رسول اللہ کے نام سے ناجائز فائدہ اٹھایا۔

پھر لطف یہ ہے کہ مصنف نے اپنے تمام نظریات کی بنیاد یہی امتدلال پر رکھنا ہے، حالانکہ اگر حدیث کی روایات قابل اعتبار نہیں ہیں تو تاریخ ان سے بھی زیادہ ناقابل اعتبار ہے حدیث میں تو ہمارے زمانے سے لے کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا صحابہ کرام یا ائمہ کسا کا پورا سلسلہ موجود ہے، خواہ وہ آپ کے نزدیک مشکوک ہی کیوں نہ ہو لیکن تاریخ کے پاس تو کوئی سند ہی نہیں ہے جن قدیم کتابوں کو آپ تاریخ کا سب سے زیادہ معتبر ذخیرہ سمجھتے ہیں ان کے متعلق آپ کے پاس کوئی ثبوت موجود نہیں ہے کہ جن مصنفین کی طرف منسوب ہیں انھیں کی لکھی ہوئی ہیں۔ اسی طرح جو حالات ان کتابوں میں لکھے ہوئے ہیں ان کے لیے بھی آپ کوئی ایسی سند نہیں رکھتے جس کی بنیاد ان کی صحت کا یقین کیا جاسکے۔ پس اگر حدیث کی مسلسل اور متنازع

روایات کی نگریں آسانی کے ساتھ کی جاسکتی ہے تو تاریخ کے پورے ذخیرے کو اس سے بھی زیادہ آسانی کے ساتھ رد کر دیا جاسکتا ہے۔ ایک شخص بے تکلف کہہ سکتا ہے کہ عباسیوں کا وجود دنیا میں کہیں نہ تھا۔ اموی سلطنت بھی قائم نہیں ہوئی۔ سکنہ کا وجود محض ایک فسانہ ہے۔ غرض تاریخ کے ہر واقعہ کو اس دلیل سے بدرجہا زیادہ قوی دلیل کی بنا پر چھٹلایا جاسکتا ہے جس کی بنا پر آپ حدیث کو چھٹلاتے ہیں۔ کیونکہ دنیا میں زمانہ گذشتہ کے حالات کا کوئی ذخیرہ اتنا مستند نہیں ہے جتنا حدیث کا ذخیرہ ہے۔ اور جب بھی ناقابل اعتبار ہے تو قدیم زمانہ کے متعلق جتنی روایات ہم تک پہنچی ہیں وہ سب ریا پر ذکر دینے کے قابل ہی۔ تعجب ہے کہ جو شخص حدیث کی روایات سے انکار کرتا ہو اور جس کے نزدیک یہ ممکن ہو کہ رسول اللہ سے قریب تر زمانہ میں ایسے ایسے نامور مسلمان جن سے زیادہ نمایاں ہنیاں مسلمانوں کی قوم سے پیش نہیں کی جاسکتیں اسلام کا دعویٰ رکھنے کے باوجود رسول اللہ پر پتہ نہ لگ سکتے تھے اور اپنے دل سے حدیثیں وضع کر کے رسول اللہ کی طرف منسوب کر سکتے تھے، وہ تاریخ پر کیسے اعتماد کرتا ہے؟ وہ کیوں نہیں کہتا کہ طبری، ابن اثیر، ابن خلدون اور تاریخ کی تمام کتابیں موضوع ہیں، افسانہ ہیں، اور گذشتہ زمانہ کا کوئی حال ہم تک صحت کو ساتھ نہیں لے آیا ہے؟ اس سے زیادہ ستم ظریفی یہ ہے کہ جو شخص بخاری و مسلم و ابوداؤد حتیٰ کہ امام مالک و امام ابو حنیفہ، امام شافعی اور امام حسن بصری تک کو ناقابل اعتماد سمجھتا ہے وہ فون کریم سے امتنا و کرنے میں تامل نہیں کرتا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بات کی بیخ آدھی کو کہاں سے کہاں لے جاتی ہے۔

حق گو صاحب کار سارا اگر کوئی ناواقف مسلمان یا غیر مسلم پڑھے تو اس کے دل پر یہ بات نقش ہو جائے گی کہ رسول اللہ کی وفات پر پچاس برس بھی نہ گزرے تھے کہ مسلمانوں نے اسلام اور پیغمبر اسلام کے خلاف عام بغاوت کر دی اور وہی لوگ اس بغاوت کے سرغنہ بنے جو اسلام کی مذہبی تاریخ میں سب سے زیادہ نمایاں..... ہیں، اور انہیں مذہب اسلام کا ستون سمجھا جاتا ہے۔ ان لوگوں کے دل میں ایمان کا شائبہ تک نہ تھا۔ انھوں نے اپنی اغراض کے لیے حدیث، فقہ، سنت اور شریعت کے ٹنڈا رالفاظ

گھڑے اور دنیا کو دھوکا دینے کے لیے وہ باتیں رسول اللہ کی طرف منسوب کیں جو اس حضرت اور قرآن کی تعلیم کے بالکل خلاف تھیں۔ یہ اثر پڑنے کے بعد ہمیں ایسا نہیں کہ کوئی شخص اسلام کی صداقت کا قائل ہو گا کیونکہ جس مذہب کے ائمہ اور متاثرین داعیوں کا یہ حال ہو اس کے پیروں میں صرف حق کو صاحبِ اودان کے ہم خیال گنتی کے چند آدمیوں کو دیکھ کر گون غفلت یہ باور کرے گا کہ ایسا مذہب بھی کوئی چاندی کا ہو سکتا ہے یہی نہیں بلکہ اس قسم کے اعتراضات کو دیکھ کر ایک شخص اس میں بھی شک کر سکتا ہے کہ اگر اسلام اپنی اصلی شکل میں اس وقت محفوظ ہے بھی یا نہیں۔ کیونکہ جب علماء ان کے اسلاف میں پہلی صدی سے لے کر اب تک کوئی گروہ بھی ایسا موجود نہیں رہا جو اپنے پیغمبر کے حالات، اقوال اور اعمال کو ٹھیک ٹھیک محفوظ رکھتا، اور جیسا اس قوم کے چھوٹے بڑے سب کے سب ایسے ہدیات تھے کہ جو کچھ جی میں آتا تھا گھر کر اپنے رسول کی طرف منسوب کر دیتے تھے، تو اسلام کی کسی بات کا بھی اعتنا نہیں کیا جاسکتا یہ بھی یقین نہیں کیا جاسکتا کہ عرب میں فی الواقع کوئی پیغمبر جوت ہوا تھا کیا عجیب کہ عوام گرفتِ قائم کر کے کے لیے رسول اور رسالت کا افسانہ گھڑا گیا ہو۔ اسی طرح قرآن کے متعلق بھی شک کیا جاسکتا ہے کہ وہ فی الواقع کسی پیغمبر پر اترا تھا یا نہیں، اور اگر اترا بھی تھا تو اپنی اصلی عبارت میں محفوظ ہے یا نہیں۔ کیونکہ اس کے ہم تک پہنچنے کا ذریعہ وہی لوگ تو ہیں جو یہود و نصاریٰ اور مجوسیوں کی باتیں سے کئی پیغمبر کی طرف منسوب کرتے ہوئے دراز تر شرتے تھے، یا پھر وہ لوگ ہیں جن کی آنکھوں کے مناسبت سے کچھ مونا تھا اور وہ دم نہ مارتے تھے۔ حق گو صاحبِ اودان کے ہم خیال منکرینِ حدیث نے یہ ایسا حربہ دشمنانِ اسلام کے ہاتھ میں دیدیا ہے جو حدیث کے فرام کیے ہوئے عربوں سے لاکھ درجہ زیادہ خطرناک ہے۔ اس سے تو اسلام کی جڑ بٹیا دی گئی کہ وہ بکھیر بکھینکے ہی جاسکتی ہے۔

معلوم ہوتا ہے کہ حق گو صاحبِ حدیث کی کتابوں پر صرف عیب چینی کی نگاہ ڈالی ہے اور ان کتابوں کے بے شمار جواہر کی طرف سے آنکھیں بند کر کے اپنا سارا وقت ان چیزوں کی تلاش میں صرف کیا ہے جو ان کے نزدیک حدیث پر طعن کرنے کے لیے مفید ہو سکتی تھیں۔ ہم یقین کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ اگر اسی چینی

کی نگاہ سے وہ قرآن کو دیکھتے تو یہ کتاب بھی ان کو امر بالمعروف سے لبریز نظر آتی مگر کیا وجہ ہے کہ ہزار ہا کفار قرآن کو پڑھنے میں اصرار نہ کیا جائے ہدایت پانے کے اور زیادہ گمراہ ہو جاتے ہیں یہی ناکہ وہ ہدایت کی طلب میں قرآن نہیں پڑھتے بلکہ عیوب تلاش کرنے اور اسلام کے خلاف اسلحہ زام کرنے کے لیے پڑھتے ہیں۔ اسی وجہ سے تو ان کو قرآن میں بجز عیوب کے اور کچھ نہیں ملتا کیونکہ انسان بڑھکدہ ہی پاتا ہے جس کی اسے طلب ہوتی ہے۔ لہذا ہم خدا کا شکر ادا کرتے ہیں کہ قرآن کا مطالعہ کرنے وقت حق گو صاحب کی آنکھوں پر عیب چینی کی حد تک نگاہ نہ رہے وہ دیکھنے کے بغیر ان میں اسلام کو بہت سے اسلحہ کتاب بھی فراہم کیے ہیں اور یہ بات ان کو قرآن سے بھی انکار کرنے پر آمادہ کر دیتی جس طرح حدیث کے فراہم کردہ اسلحہ دشمنوں کے ہاتھ میں دیکھ کر انھوں نے حدیث سے انکار کر دیا۔

”حق گو صاحب حدیث پر جتنے اعتراضات کیے ہیں ان سب کا لفظ بلفظ جواب دیا جاسکتا ہے لیکن اہم جزئیات میں انھیں مناسبت نہیں سمجھتے، بلکہ چند اصولی باتوں پر طعنے لگا رہے ہیں جو دراصل مدار بحث ہیں۔ اگر چہ ان کی اور عام مذکورین حدیث کی عیب جو یا نہ ذہنیت کو دیکھتے ہوئے اصلاح کی امید کم ہے لیکن ہمارا خیال یہ ہے کہ ان لوگوں کی گمراہی کا آغاز دراصل نیکو سنی کے نقطہ سے ہوتا ہے اور محض ناواقفیت اور ضدان کو غلط راستوں پر ڈال دیتی ہے۔ اس لیے ہم امید کرتے ہیں کہ اگر انھوں نے اپنے ذہن کو منکرانہ خیالات سے تھوڑی دیر کے لیے خالی رکھا کہ ہمارے دلائل پر غور کیا تو ان کے عقیدہ کی اصلاح ہو جائے گی۔

سب سے پہلے ہم غور طلب ہے کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن اور اس سے پہلے تمام اسمانی کتابوں کو رسولوں کے واسطے سے کیوں نازل کیا؟ کیا اللہ اس پر قادر نہ تھا کہ مطلوبہ کتابیں یکایک نے میں پرستار دیتا اور ان کا ایک ایک نسخہ نوح بشری کے ہر فرد کے پاس آجے آپ پہنچ جاتا؟ اگر وہ اس پر قادر نہ تھا تو عاجز تھا، اس کو خدا ہی کیوں مانتے؟ اور اگر وہ قادر تھا اور یقیناً قادر تھا تو اس نے نشر و اشاعت کا یہ ذریعہ کیوں نہ اختیار کیا؟ یہ تو بلاشبہ ہر مہارت کا یقینی ذریعہ ہو سکتا تھا کیونکہ ایسے صریح معجزے اور بین خرق عادت کو دیکھ کر ہر شخص مان لیتا

کہ یہ ہدایت خدا کی طرف سے آئی ہے۔ لیکن خدا نے ایسا نہ کیا اور ہمیشہ رسولوں ہی کے ذریعہ سے کتابیں بھیجتا رہا۔ پھر اس سال کے کام پر بھی اس نے فرشتوں یا دوسری غیر انسانی ہستیوں کو یا موز کیا، بلکہ ہمیشہ اللہ ہی کو اس کے لیے منتخب فرمایا۔ ہر زمانہ کے کفار نے ہتھیار کیا کہ اگر خدا کو ہم تک کوئی پیغام پہنچا یا ہی منظور ہے تو فرشتہ کیوں نہیں بھیجتا تاکہ ہم کو بھی اس پیغام کے فضل میں اللہ مقررے کا فہم آجائے۔ مگر خدا نے ہر ایسے سوال پر یہی فرمایا کہ اگر تم فرشتہ بھی بھیجتے تو ان کو آدمی بنا کر بھیجتے۔ **وَكُودَعَلْنَاهُ مَلَكًا لِّجَعَلَنَاهُ خَلًا (انعام: ۱۰)** اور یہ کہ اگر زمین میں فرشتے ہوتے تو ہم ان کی ہدایت کے لیے فرشتے بھیجتے۔ **وَكَاَنَ فِي الْاَرْضِ**

مَلَكٌ كَذَّابٌ يَكْتُمُونَ مَطْمَرَيْنِ لَدُنَّا عَلَيْهِم مِّنَ السَّمَاءِ مَلَكًا رَسُولًا (زمرہ: ۱۱)

سوال یہ ہے کہ تنزیل کتب کے لیے رسولوں کو واسطہ بنانے اور رسالت کے لیے تمام ہنگام خدا میں سے بالخصوص انسانوں ہی کو منتخب کرنے پر اس قدر اصرار کیوں کیا گیا؟ اس کا جواب کلام اللہ دیتا ہے۔ وہ ہیں بتاتا ہے کہ خدا نے جتنے رسول بھیجے ہیں ان کی بعثت کا مقصد یہ رہا ہے کہ وہ فرامین خداوندی کے مطابق حکم دیں اور لوگ ان کے احکام کی اطاعت کریں۔ وہ الہی قوانین کے مطابق زندگی بسر کریں اور لوگ انہی کے نمونہ کو دیکھ کر اس کا اتباع کریں۔ **وَمَا آدَمُ لَنَا مِن رَّسُولٍ وَلَا لِهَاطِمُ عَرِيَّا ذُرِّيَّتِهِ (انعام: ۹)** انبیاء علیہم السلام پہ درپے آئے اور ہر ایک نے لوگوں سے یہی مطالبہ کیا کہ خدا سے ڈرو اور میری اطاعت کرو۔ **اتَّقُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا رُسُلَهُ (الشعراء: ۶۰-۷۰-۸-۹-۱۰)** نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے کہلوایا گیا کہ **لَا تَتَّبِعُوا مَن لَّا يَأْتِيكُم بِبَيِّنَاتٍ مِّنَ اللَّهِ فَاتَّبِعُوا حُكْمَ اللَّهِ (آل عمران: ۶۴)** مومنوں سے کہا گیا کہ **لَقَدْ جَاءَكُمْ كَلِمٌ خَيْرٌ مِّنَ اللَّهِ وَرُسُلُهُمْ قَدْ جَاءُواكُم بِالْبَيِّنَاتِ لَعَلَّكُمْ تَهْتَدُونَ (آل عمران: ۳)** اگر محض کتاب لے آنا روئی جاتی اور کوئی رسول نہ آتا تو لوگ آیات کے معانی میں اختلاف کرتے اور کوئی اس کا فیصلہ کرنے والا نہ ہوتا۔ لوگ احکام کے منشا سمجھنے میں غلطیاں کرتے اور کوئی ان کو صحیح منشا بتانے والا نہ ہوتا۔ اس ضرورت کو تو خیر ایک حد تک فرشتے بھی پورا کر سکتے تھے، مگر پائیزگی، طہارت اور تقویٰ کے احکام پر لوگ یہ خیال کرنے کہ عملی زندگی میں ان پر عمل

کہ انسان کے بس کام نہیں ہے۔ فرشتہ تو انسانی جنات سے محروم ہے۔ پریش نہیں رکھتا۔ شہوانی قوتیں نہیں رکھتا۔ انسانی ضرورتوں سے بے نیاز ہے۔ اس کے لیے قیامت کی زندگی بسر کرنا کچھ مشکل نہیں۔ مگر ہم انسانی کمزوریاں رکھتے ہوئے اس کی تقلید کیسے کریں؟ اس لیے ضروری تھا کہ ایک انسان انہی جذبات و اعتبار اور انہی تمام قوتوں اور انسانی تقیدات کے ساتھ زمین پر آتا اور لوگوں کے سامنے احکام الہی کے مطابق زندگی بسر کر کے بتا کر اس طرح انسان خدا کے بتائے ہوئے طریقے پر عمل کر سکتا ہے۔ اس کو زندگی کے وہ تمام معاملات پیش آتے جو انسان کو پیش آتے ہیں۔ وہ ان تمام معاملات میں عام انسانوں کے ساتھ شریک ہوتا۔ عمل کا حصہ لیتا، قدم قدم پر ان کو اپنے عمل اور اپنے قول سے ہدایت دیتا، ان کی تربیت کرتا، اور انہیں بتاتا کہ زندگی کی جمپ پیڈ راہوں میں سے کس طرح انسان بچ کر حق اور نیکی کے سیدھے راستے پر چل سکتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ خود اللہ تعالیٰ نے ہمارے لیے نہایت کتاب اللہ کو کافی نہ سمجھا اور رسول اللہ کے اتباع اور ان کے اسوہ حسنہ کی پیروی کو اس کے ساتھ لازم کر دیا۔

قرآن شریف میں صاف طور پر تین چیزوں کی اطاعت کا حکم دیا گیا ہے۔ ایک حکم خدا، دوسرے حکم رسول، تیسرے مسلمان حکام اور فرماں رواؤں کے احکام **أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأَطِيعُوا أَوْلِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ** (النساء - ۸)۔ اگر محض قرآن کا اتباع کافی ہوتا اور اس کے سوا کسی دوسری چیز کے اتباع کی حاجت نہ ہوتی تو رسول اور حکام (اولی الامر) کی اطاعت کا حکم ہی نہ دیا جاتا۔ اگر رسول اور اولی الامر کا حکم قرآنی احکام کے ماسوا کوئی شے نہ ہوتا، تب بھی بغیر دونوں کی اطاعت کا حکم الگ دینا بے معنی تھا۔ تین چیزوں کی اطاعت کا الگ الگ حکم دینا صاف بتانا ہے کہ قرآن میں جو احکام براہ راست اللہ تعالیٰ نے دیے ہیں، ان کے علاوہ وہ احکام بھی واجب الیہ اطاعت ہیں جو رسول اللہ دیں، اور ان کی اطاعت بعینہ یہی ہے جیسی ان کی اطاعت۔ **مَنْ يَطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ** (النساء - ۱۱) پھر ان کے ماسوا جو احکام مسلمانوں کی اولی الامر دیں ان کی اطاعت بھی لازم ہے بشرطیکہ ان کے احکام خدا اور رسول کے احکام سے

اصولی مطابقت رکھتے ہوں۔ اختلاف کی صورت میں فروری ہے کہ اللہ اور اس کے رسول کی دی ہوئی ہدایت کی طرف رجوع کیا جائے۔ **وَإِن تَنَادَوْا عَلٰی شَيْءٍ فَذَكِّرُوا إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ (النساء - ۸)** اس سے معلوم ہوا کہ تم کتاب اللہ کافی نہیں ہے۔ اس کے ساتھ رسالت کا رشتہ ناقابل انقطاع ہے۔ اور احکام رسول کی اطاعت و اسوۂ رسول کی پیروی بھی اسی طرح فرض ہے جس طرح خود کتاب اللہ کے احکام کی اطاعت فرض ہے۔ جو شخص کہتا ہے کہ ہم صرف کتاب اللہ کو لیں گے اور حکم رسول و اسوۂ رسول کو نہ لیں گے وہ رسالت پر اپنا تعلق منقطع کر رہا ہے۔ وہ اس واسطے کو کاٹتا ہے جسے خود اللہ نے اپنے بندوں اور اپنی کتاب کے درمیان ایک لازمی واسطہ کے طور پر قائم فرمایا ہے۔ وہ گویا یہ کہتا ہے کہ خدا کی کتاب اس کے بندوں کے لیے کافی تھی مگر خدا نے بلا ضرورت یہ فعل عبث کیا کہ کتاب کو رسول کے ذریعہ سے نازل فرمایا **سُبْحَانَكَ وَبِحَمْدِكَ يَا أَعْلَى الْعَرْشِ عِزِّكَ**۔

کتاب اللہ اور سنت رسول کا لازمی تعلق ثابت ہو جانے کے بعد اب اس سوال پر غور کیجیے کہ آیا رسول اللہ کے احکام کی اطاعت دوران کے اس وقت جس کی پیروی صرف ان کی حیات جماعی تک ضروری تھی، ان کے بعد اس کی حاجت باقی نہیں رہی؟ اگر ایسا ہے تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت صرف اسی عہد کے لیے تھی جس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ زندگی تھی۔ آپ کے رحلت فرماتے ہی آپ کی رسالت کا تعلق عمل دنیا سے منقطع ہو گیا۔ اس صورت میں رسالت کا منصب محض بے معنی ہو جاتا ہے۔ رسول کا کام اگر محض ایک نامہ بر کی طرح کتاب اللہ کو پہنچا دینا تھا، اور اس سے بڑھ کر کسی اور چیز کی ضرورت تھی تو ہم بھروسہ کی ہیں گے کہ اس صورت میں رسول کی ضرورت ہی نہ تھی یہ کام کوئی فرشتہ کر سکتا تھا۔ بلکہ اسے بلا واسطہ بھی کرنا ممکن تھا۔ لیکن اگر کتاب پہنچا دینے کے علاوہ بھی کسی شے کی ضرورت تھی اور اسی کے بغیر کتاب کے احکام لیے گئے تھے، اور اگر ہدایت نفع بشری کے لیے قرآن کے ساتھ رسول کی ہدایات اور سیرت نبوی کے عملی نمونے کی بھی ضرورت تھی، تو پھر سب کچھ صرف بیس چوبیس سال کے لیے ہونا کیا معنی؟ محض ایک صدی کے چوتھائی

حصہ کے لیے ایک سول مبعوث کرنا اور اتنی سی مدت کے لیے رسالت کا اتنا بڑا منصب قائم کرنا، اور ایک چیز کو جو رسول کے جسم و جان کا تعلق منقطع ہوتے ہی دنیا کے لیے غیر ضروری ہو جانے والی تھی، اتنی شد و مد کے ساتھ ذریعہ ہدایت قرار دینا، یہ سب بالکل بچوں کا کھیل معلوم ہوتا ہے جو خدا کے حکیم دانا کے ہرگز شایانِ شان نہیں ہے۔ اس الزام کو خود اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں دفع کر دیا ہے۔ وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے فرماتا ہے کہ وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ (انبیاء ۱۰۷)۔ ظاہر ہے کہ اگر رسول اللہ کا فیضانِ رسالت صرف اپنے زمانے تک کے لیے ہوتا تو آپ کی رحمت للعالمین نہیں کہا جاسکتا تھا، اگر کہا جائے کہ آپ قرآن لائے ہیں جو ہمیشہ رہنے والا ہے اور اسی لیے آپ رحمت للعالمین ہیں، تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ آپ ہدایت خود رحمت ہونے لگے بلکہ قرآن کے واسطے سے ہوئے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ نے قرآن کو ایک رحمت فرمایا ہے اور اس کے لانے والے کو الگ۔ پھر جو فرمایا کہ وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلنَّاسِ بَشِيرًا وَنَذِيرًا وَلَٰكِنَّ أَكْثَرِ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ۔ (البقرہ ۱۲۹)۔ یہ ارشاد صاف اشارہ کر رہا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے وقت سے لے کر قیامت تک جن بندگانِ خدا پر الناس کا اطلاق ہوتا ہے ان سب کے لیے آپ کے رسول ہیں آپ کی رسالت کسی خاص زمانہ کے لیے نہیں ہے بلکہ جب تک زمین پر انسان بستے ہیں اس وقت تک آپ کی رسالت قائم ہے۔ آیت میں کوئی قرینہ ایسا نہیں ہے جس سے معلوم ہو کہ انسان سے صرف اسی زمانہ کے لوگ مراد ہیں۔ نہ ایسا کوئی مخفیست یا خفیست اشارہ موجود ہے جس سے بعد کے کسی خاص زمانہ تک کی قید نکلتی ہو۔ بخلاف اس کے دوسری آیات اس تفسیر کی تائید کرتی ہیں کہ محفوظ کی رسالت دائمی ہے۔ اللہ تعالیٰ محفوظ کے ذریعہ سے دین کی تکمیل کر چکا ہے اَلْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَاقْتَضَتْ عَلَيْهِمْ كُمْ مَعْنَتِي (۵-۱) حضور کی ذات پر نبوت کا سلسلہ ختم کر دیا گیا ہے۔ مَا كَانَ مُحَمَّدٌ ابًا أَحَدٍ مِّنْ دِيَارِكُمْ وَلَٰكِنَّ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا (احزاب ۵۷) اور دوسرے انبیاء کی لائی ہوئی کتابوں کے بخلاف آپ کی لائی ہوئی کتاب کو ہمیشہ کے لیے محفوظ فلکِ اگیا ہے کیونکہ پہلی کتابیں مخصوص زمانوں کے لیے ہدایت تھیں اور یہ دائمی ہدایت ہے وَإِنَّا لَنَظُنُّوْنَ (الحجر ۱)۔

اس سے ثابت ہوا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت رسالت ہمیشہ کے لیے ہے اور جب ایسا ہے تو وہ تمام آیات و احکام بھی ہمیشہ کے لیے ہیں جن میں احکام کی اطاعت فرض قرار دی گئی ہے، آپ کی ذات کو اسوہ حسنہ بتایا گیا ہے، آپ کے اتباع کو رضائے الہی کے حصول کا ذریعہ کہا گیا ہے، اور ہدایت کا دامن آپ کی پیروی کے ساتھ وابستہ کر دیا گیا ہے **وَإِنْ تُطِيعُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ سَیُخْرِجْکُمْ مِنْ ظُلُمَاتٍ إِلَى نُّورٍ** (النور ۷) رضائے الہی حاصل کرنے اور ہدایت پانے کی ضرورت جس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم عہد لوگوں کو تھی اسی طرح آج کے لوگوں کو بھی ہے، اور قیامت تک جو لوگ آپ کے ان سب کو سہیگی۔ پس جب یہ دونوں چیزیں رسول اللہ کے اتباع اور آپ کے نمونہ حیات کی تقلید کے ساتھ وابستہ ہیں تو لازم ہوا کہ سیرت نبوی کے وہ پاک نمونے اور زبان وحی ترجمان کے وہ مقدس احکام بھی قرآن کے ساتھ ساتھ باقی رہیں جن سے رسول اکرم کے ہم عہد لوگوں نے ہدایت پائی تھی، اور زندگی انہوں کے لیے ہدایت ناقص رہ جائے گی۔

میں نے ہدایت ناقص رہ جائے گی کے الفاظ بہت ہی نرم استعمال کیے ہیں۔ تنزیل کتب کے ساتھ رسالت کا جو ناقابل انقطاع رشتہ اللہ تعالیٰ نے قائم کیا ہے اس کو دیکھتے ہوئے، اولاً اس باب میں اللہ تعالیٰ کی جو غیر متبدل سنتیں جاری ہیں اسی سے اس کا لحاظ کرتے ہوئے تو مجھے کہنا چاہیے تھا کہ اگر اسوہ رسول باقی نہ رہتا، اگر رسول اللہ کے احکام باقی نہ رہتے، اگر ہدایت کا وہ پاک حشر بن ہوتا جو رسول اللہ کی سیرت میں تھا، تو محض کتاب اللہ سے دنیا کی ہدایت ہو ہی نہیں سکتی تھی۔ اس لیے کہ رسالت کے آثار مٹ جانے کے بعد کتاب اللہ کا باقی رہ جانا بالکل ایسا ہی ہے جیسے رسول کے بغیر تنہا کتاب اللہ کا نازل ہونا۔ اگر کتاب کی تنزیل کے بعد آثار رسالت باقی رہنے کی ضرورت نہیں ہے تو سرے سے تنزیل کے لیے رسالت ہی کی ضرورت نہیں ہے۔ چنانچہ اس حکم پر کھلا ہوا طعن ہے۔ اور اگر تنزیل کے ساتھ رسالت کا ہونا لازم ہے تو یقیناً اس کے ساتھ آثار رسالت کا رہنا بھی لازم ہے۔ بغیر آثار رسالت کے تنہا کتاب اللہ موجب ہدایت نہیں ہو سکتی۔ اس کی وجہ آپ باسانی سمجھ سکتے ہیں۔ اگر آثار رسالت محمود بن جابر کے مسلمانوں کا حشران قوموں کا سامہو جاتا ہے، پاس بجز افسانوں کے اور کچھ نہیں ہے۔

لوگ کہتے کہ جس شخص پر تمہارا سے قول کے مطابق یہ کتاب نازل ہوئی ہے اس کے حالات تو بتاؤ کہ
 ہم ان کو جاننا چاہتے ہیں کہ آیا فی الواقع وہ رسول خدا ہونے کے قابل تھے بھی یا نہیں۔ مگر ہم انھیں کچھ بتا
 سکتے۔ لوگ بوجھتے کہ تمہارے پاس قرآن کے دعوے کی تائید میں کوئی ایسی خارجی شہادت ہے جس سے تمہارا
 نبی کی نبوت ثابت ہو سکتی ہو، مگر ہم کوئی شہادت پیش کر سکتے۔ ہم کو خود یہ نہ معلوم ہو سکتا کہ کس حالات
 میں قرآن نازل ہوا، کس طرح رسول اللہ کی شخصیت اور آپ کی پاک زندگی کو دیکھ کر لوگ فوج در فوج یہاں
 لائے، کس طرح اپنے نفوس کا تزکیہ کیا، حکمت کی تعلیم دی اور آیات الہی کی تلاوت سے معرفت حق کا پھیلنا
 کس طرح آپ نے انسانی زندگی کے تمام شعبوں میں تعلیم اور اصلاح کا وہ نہر دست کام انجام دیا اور بحیرت
 کا وہ ہمہ گیر حکیمانہ ضابطہ بنایا جو فضائل انسانی عقل کے بس کا کام نہیں ہے اور جو اس بات کا ناقابل
 انکار ثبوت ہے کہ آپ حقیقت میں اللہ کے رسول تھے۔ یہی نہیں بلکہ اگر وہ روایات نہ ہوتیں جو مسکونین
 حدیث کے نزدیک دریا برد کر دینے کے قابل ہیں تو ہم قرآن کی سند اس کے لانے والے تک پہنچا سکتے
 ہمارے پاس اس کا کوئی ثبوت نہ ہوتا کہ یہ قرآن حقیقت میں وہی ہے اور اسی عبارت میں ہے جس میں
 رسول اللہ پر نازل ہوا تھا۔ ہماری اس کتاب کی حیثیت یہی رہ جاتی جو زنداوستا اگیتا ویدوں اور
 بدھ مذہب کی کتابوں کی حیثیت ہے۔ اسی طرح ہماری مذہبی زندگی کے جتنے اعمال اور جتنے اصول تو ہمیں
 ہیں، یہ بھی سب کے سب سند ہو کر رہ جاتے۔ نماز روزہ حج اگر کوہ اور دوسرے اعمال جس صورت میں وہ
 کیے جاتے ہیں ان کے متعلق ہم نہ بتا سکتے، اور خود نہ جانتے کہ یہ سب رسول اللہ کے مقرر کیے ہوئے طریقوں
 پر ہیں، مسکونین حدیث کہتے ہیں کہ ان سب اعمال کے لیے سنت متواترہ کافی ہے۔ مگر دون اور سنت روطا
 کی غیر موجودگی میں اس سنت متواترہ کی حیثیت بجز اس کے ہو کر کیا ہوتی، کاکھوں سے پھلوں تک نہلا
 بدنس ایسا ہونا چلا آیا ہے؟ اس قسم کی متواتر سنتیں تو ہندوؤں، بودھوں اور دوسری قوموں میں بھی
 ہیں۔ وہ سب بھی ای ہی کہتے ہیں کہ جو عبادتیں ہم کرتے ہیں اور جو رسمیں ہم میں جاری ہیں وہ نرگوں سے بڑھی

جلی آ رہی ہیں مگر کیا آج ان کی سنت تواتر ہو رہی اور خود ان قوموں کے روشن خیال لوگوں میں یہ شبہ نہیں
 کیا جاتا کہ خدا جانے ان طریقوں کی اصل کیا تھی اور امتداد زمانہ کے ساتھ وہ کس طرح بدلتے چلے گئے؟
 کیا ان تمام طریقوں پر آج رسوم پرستی Ritualism کی بھٹی نہیں اڑانی جاتی؟ اگر کوئی شخص ان میں
 تفسیر کر کے کوئی نئی بدعت ایجاد کرنا چاہے تو کیا ان کے پاس اس بدعت کے خلاف کوئی حجت ہے؟ اس ایک
 دلیل کے موجود نہ ہونے کو کچھ باب دادا کرتے چلے آ رہے ہیں اس میں تفسیر نہیں ہو سکتا اور اگر منکرین حدیث کی
 خواہش کے مطابق ہمارے اس بھی ایسی مسلسل متنازعہ ترتیبات نہ ہوں جو ہمارے عہد سے لے کر رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد تک ہر واقعہ یا ہر قول کی سنجیدہ پہنچا دیتی ہیں، اور اگر ہمارے پاس بھی وہ عمل متواتر
 ہی باقی رہ جاتا جس کو حق گو صاحب سنت تواتر سے تعبیر فرماتے ہیں، تو ہمارے مذہبی اعمال اور عقائد کمال
 ان طریقوں اور ان اہام سے کچھ مختلف ہوتا جو ہندوؤں اور دوسری قوموں میں پائے جاتے ہیں اور جس کو "توسم"
 اور مذہبی افسانوں سے تعبیر کیا جاتا ہے، غور کیجیے، یہ اسلام کے لیے قوت و استحکام کا سبب بنو یا کر دے گی
 یا استوری کا سبب؟

اس بحث سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ کتاب اللہ کے ساتھ سنت رسول کا رہنا قطعاً
 ضروری اور ناگزیر ہے۔

اب اس سوال کی طرف توجہ کیجئے کہ سنت رسول کے ہم نگر ہونے کی صورت کیا ہے اور کیا ہو سکتی
 ہے؟ یہ بالکل ظاہر ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے نبوت کے بعد سے رحلت تک تقریباً ربع صدی کا جہزنا
 کیا، یہ نصف قرآن پڑھنا اور سنائے ہی میں رہے، ہوا ہو گا، بلکہ اپنا وراثت کے علاوہ بھی نسبت
 روز اپنے دین کی تبلیغ اور اپنے گمراہ انسانے نوع کی تعلیم و تلقین، اور اپنی جہاد، اپنا خلق، اپنے
 اعمال، سند کا نمونہ پیش کر کے لوگوں کی تربیت اور اصلاح کرنے میں مشغول رہے ہوں گے۔ خود قرآن
 میں فرمایا گیا ہے: يٰۤاَيُّهَا عَلِيٌّ كُنْ اَمِيْرًا لِّمَنْ اَوْفَكَ كَيْدَكَ وَبَعَلَ كُفْرًا لِّكُفْرَانٍ، وَبَعَلَ كُفْرًا لِّكُفْرَانٍ، وَبَعَلَ كُفْرًا لِّكُفْرَانٍ

تَعْلَمُونَ (ایضاً ۱۸) یہ علمانہ زندگی ایسی نشید و نصیحت میں بسر ہوتی تھی کہ آپ کو اپنے آلام کا درد برابر خیال نہ تھا بلکہ یہ عبادت میں بسر ہوتا تھا یا حفظ و تعلیم حکمت اور تزکیہ نفوس میں رہتی کہ باریک الہ تعالیٰ آپ سے فرماتا تھا کہ آپ اس قدر محنت کیوں کرتے ہیں؟ اپنے آپ کو ہلاک کیوں کیسے ڈالتے ہیں؟

اب کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ ایسی سرگرمیوں کا پلغانہ زندگی میں یا رب قرآنی کے سوا کوئی بات بھی آپ کی زبان سے ایسی نہ نکلتی تھی جو یاد رکھنے اور بیان کرنے کے قابل ہوتی ہو کوئی کام بھی آپ کی زندگی کا ایسا نہ تھا جس کو لوگ اپنے لیے نمونہ سمجھتے اور دوسروں کو اس پاکیزہ نمونہ کی تقلید کا مشورہ دیتے؟ آپ کے اقوال و اعمال کے متعلق تو اہل ایمان کا حقا و حقا در قرآن نے بھی ان کو یہی اعتقاد رکھنے کا حکم دیا تھا کہ آپ ہر شے پر حجتی ہے، وَكَهَّا نَسْطُوعُ الْهَوَىٰ (انجم-۱) آپ ہر عمل واجب التعلیل و لَقَدْ كُنَّا كَالْكُفَّيْنِ دَسُوعُ الْهَوَىٰ اُسُوَّةَ حَسَنَةٍ ظاہر ہے کہ یہ اعتقاد رکھتے ہوئے تو مسلمان یقیناً آل حضرت علی علیہ السلام کے ہر ارشاد و کودل سے سنتے ہوں گے ہر عمل پر نگاہ رکھتے ہوں گے اور آپس میں ایک دوسرے کے سامنے حضور کے اقوال و اعمال کے چرچے کرتے ہوں گے جہاں رسالت یا کسی قسم کے تقدس کا اعتقاد نہیں ہوتا، وہاں بھی بڑے لوگوں کی باتوں اور حرکات و سکنات پر لوگ نظر رکھتے ہیں، اور ان کے اقوال و اعمال کے چرچے کیا کرتے ہیں۔ پھر کیونکر ممکن تھا کہ صحابہ کرام جس مقدس انسان کو خدا کا رسول اور اسلام کا مکمل نمونہ سمجھتے تھے اس سے صرف قرآن سے لیتے اور اس کے دوسرے تمام ارشادات و اس تمام اعمال کی طرف سے کان اور آنکھیں بند کر لیتے۔

اس زمانہ میں فوج گورانی کے آلات نہ تھے کہ ان حضرت کی تمام حرکات و سکنات کے علم لے لیے جاتے نہ آہاں بھرنے کے آلات تھے کہ آپ کی تقریروں کے ریکارڈ بھر کر رکھ لیے جاتے نہ مکہ و مدینہ سے اخبارات نکلتے تھے کہ روزانہ آپ کی تبلیغی سرگرمیوں اور آپ کے اعمال و عبادت کی رپورٹیں شائع ہوتیں ضبط اور نقل کا ذریعہ جو کچھ بھی تھا وہ لوگوں کا حافظہ اور زبانیں تھیں۔ قدیم زمانہ میں نہ صرف عرب بلکہ تمام قوموں کے پاس واقعات کو محفوظ رکھنے اور بعد کی نسلوں تک پہنچانے کا یہی ایک ذریعہ تھا۔ مگر عرب خصوصیت کے ساتھ اپنے حافظہ اور سمجھ

نقل میں متنازع تھے، اور ان کی خصوصیت ایسی تھی کہ شاید فون کر میر کو بھی اس سے انکار نہ ہو جو قوم یا ائمہ کا کلام جاہلیت، انساب قبائل حتیٰ کہ اونٹوں اور گھوڑوں تک کے نسب نامے یاد کرتی ہو اور اپنی اولاد کو یاد کرتی ہو، اس سے بعید تھا کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جیسی عظیم الشان شخصیت کے حالات و آپ کے ارشادات کو یاد نہ کرتی اور آنے والی نسلوں تک انھیں منتقل نہ کرتی۔

پھر جب نہ صرف صلح کا وصال ہوا تو فطری بات تھی کہ لوگوں میں آپ کے احوال و اقوال کی جستجو اور پزیرا بڑھ جاتی جو لوگ حضوری زیارت اور صحبت خروم رہ گئے تھے ان میں یہ شوق پیدا ہوتا بالکل فطری امر تھا کہ آپ کے صحبت یافتہ بزرگوں سے آپ کے ارشادات و آپ کے حالات پوچھیں ہم خود دیکھتے ہیں کہ اگر کوئی پیرو یا سوا نکل آتا ہے جس نے پچھلی صدی کے اکابر میں سے کسی بڑے نامور شخص کی صحبت پائی ہو تو لوگ اس کے پاس جاتا ہیں اور اس کے حالات دریافت کرتے ہیں۔ ہمارے ایک دوست نے شمالی ہندوستان سے جیلا آباد کا سفر صرف اس غرض کے لیے کیا کہ اگر یہاں کوئی پرانا آدمی ایسا مل جائے جس کی جہاں جمال الدین افغانی کی صحبت پائی ہو تو اس سے یہ قصا کے حالات معلوم کریں یہ معاملہ حب معمولی انسانوں کے ساتھ پیش آتا ہے تو کیا یہ ممکن تھا کہ خدا کے سب سے بڑے پیغمبر اور دنیا کے سب سے بڑے معلم کی وفات کے بعد مسلمانوں میں اس کے حالات پوچھنے اور اس کے ارشادات سے مستفید ہونے کی خواہش نہ ہوتی ہو کیا تاریخ کے ان واقعات میں کوئی استبعاد ہے کہ لوگ جہاں کسی صحابی کی خبر پا لیتے وہاں سینکڑوں میل سے سفر کر کے جاتے اور ان حضرات صلح کے حالات پوچھنے پر بھی معاملہ یقیناً صحابہ کے بعد تابعین کے ساتھ پیش آیا ہو گا۔ کم از کم دو صدی تک ہمارے حدیث و نقل حدیث کا غیر معمولی شغف مسلمانوں میں پایا جاتا تھا یہی ہے اور یہ بات صرف قیاس کے عین مطابق ہے بلکہ تاریخ بھی اس کی شہادت دیتی ہے منکرین حدیث قیاس عقل سے تو کام ہی نہیں لیتے۔ یہی تاریخ آئوہ اس کے خلاف اسی حصہ کو دیتے ہیں جس سے ان کے مسلک کی تائید نکلتی ہو۔ اس کے سوا تاریخ کی جتنی شہادتیں ہیں سب ان کے نزدیک نا مقبول ہیں لیکن جن لوگوں میں انکار حدیث کے لیے ضد پیدا نہیں ہوتی ہے وہ یقیناً

اس بات کو تسلیم کر لیں گے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زبردست شخصیت اور آپ کی تاباں کسوٹیں انہی زندگی
 اتنی ناقابل اعتنا تھیں کہ مسلمانوں میں کم از کم دو سو برس تک بھی آپ کے حالات معلوم کیے نہ اور آپ کے
 ارشادات سننے کا عام شوق نہ رہا۔ اسے انکار کرنے کے دوسرے معنی یہ ہوں گے کہ قرونِ اولیٰ کے
 لوگوں پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی اثر نہ تھا اور وہ لوگ بھی آپ کی جانب کوئی توجہ نہ رکھتے تھے جو آپ
 کی رسالت کے قابل ہو چکے تھے۔ منکرینِ حدیث کو اختیار ہے کہ رسول کی ذات اور ان لوگوں کے متعلق جو
 آپ کے قریب تھے، یہ یا اس سے بھی زیادہ بڑی کوئی رائے قائم کر لیں۔ مگر ہم سمجھتے ہیں کہ کوئی مسلمان تو کجا،
 اسلامی تاریخ اور اسلامی لٹریچر کا مطالعہ کرے، والا کوئی منصف مگران غیر مسلم بھی اس لئے کو صحیح باور نہ کر سکا۔
 اس میں شک نہیں کہ بعد رسالت دور ہونے کے بعد مسلمانوں میں بیرونی اثرات بھی داخل ہونے لگے
 تھے اور یہ اثرات بیشتر وہ لوگ اپنے ساتھ لائے تھے جنہوں نے عراق، ایران، شام اور مصر میں مذہبِ اسلام
 قبول تو کر لیا تھا مگر قدیم تہذیب کے تخیلات ان کے ذہن سے محو نہ ہوئے تھے۔ اس میں بھی شک نہیں کہ مسلمانوں
 میں ایک گروہ ایسا بھی پیدا ہو گیا تھا جو اپنے دل سے گھر کر باقیں نکالتا تھا اور محض لوگوں پر اثر قائم کرنے
 کے یہاں باتوں کو رسول اللہ کی طرف منسوب کر دیتا تھا۔ یہ دونوں باتیں تاریخ سے بھی ثابت ہیں اور
 قیاس بھی یہی چاہتا ہے کہ ایسا ضرور ہوا ہو گا۔ مگر کیا اس سے یہ نتیجہ نکالنا درست ہو سکتا ہے کہ مسلمانوں
 میں سب کے سب ایسے ہی لوگ تھے؟ سب جھوٹے اور بے ایمان تھے؟ سب ایسے منافق تھے کہ اُسی ہستی پر
 بہتان گھڑتے جس کی رسالت پر وہ دن بھر میں کم از کم پانچ مرتبہ گواہی دیا کرتے تھے؟ سب ایسے دشمن
 دین تھے کہ دینا بھر کی خرافات لیکر رسول اللہ کے نام سے دین میں داخل کرتے اور اس کی جڑیں کاٹتے؟
 یہ نتیجہ عقلاً نکالا جاسکتا ہے اور نہ تاریخ اس کی تائید کرتی ہے۔ اور حجبِ صحیح نہیں ہے تو حدیث
 کے ساتھ صرف یہ کہا جاسکتا ہے کہ پہلی صدی کے آخر سے حدیث کے ذخیرے میں ایک حصہ ایسی روایات
 کا بھی داخل ہونے لگا تھا جو موضوعِ تحقیق اور یہ کہ بعد کی نسلوں کو جو احادیث پہنچی ہیں ان میں صحیح اور

غلط اور مشکوک سب قسم کی حدیثیں مٹا لی گئیں۔

کھڑے اور کھوٹے کی اس آمیزش کے بعد صحیح طریق کار کیا تھا؟ کیا یہ صحیح ہو سکتا تھا کہ آمیزش کی بنیاد پر صحیح اور غلط سب کو ایک ساتھ رکھ دیا جاتا، اور بعد کے مسلمان رسالت سے اپنا تعلق منقطع کر لیتے؟ منکرین حدیث اس کو ایک آسان بات سمجھتے ہیں۔ مگر جو لوگ قرآن پر ایمان رکھتے تھے اور رسول اللہ کی ذات کو اسوہ حسنہ سمجھتے تھے، اور جن کے نزدیک حضور کی پیروی کے بغیر ہدایت کا میسر نہ ہونا ممکن نہ تھا، ان کے لیے ایسا کرنا بہت دشوار تھا۔ اتنا دشوار تھا کہ کسی کے لیے رضا و رغبت لگیں کہ وہ اپنا ہوسکتا ہے۔ انھوں نے سبک رو کر دینے کی بہ نسبت پہاڑ کھود کر حواہر نکالنے کی مشقت کو زیادہ آسان سمجھا۔ رسالت سے اپنا اور مسلمانوں کا تعلق برقرار رکھنے کے لیے شب و روز محنتیں کیں۔ حدیثوں کو جانچنے اور پرکھنے کے اصول بنائے۔ کھڑے کو کھوٹے سے ممتاز کیا۔ ایک طرف اصول و ہدایت کے اعتبار سے حدیثوں کی تنقیح کی۔ دوسری طرف ہزاروں لاکھوں راویوں کے احوال کی جانچ پڑتال کی تیسری طرف دلائل کے اعتبار سے حدیثوں پر فقہاء اور اس طرح سند رسول کے متعلق ایک ایسا ذخیرہ قائم کر دیا جس کے برابر مستند اور معتبر ذخیرہ آج دنیا میں گذشتہ زمانے کے کسی شخص اور کسی عہد کے متعلق موجود نہیں ہے منکرین حدیث کو آزادی ہے کہ ان کی ساری محنتوں پر بیک بنش قلم پانی پھیر دیں منکرین حدیث کو اختیار ہے کہ دیں کہ ان سچے خادموں کو وضارے حدیث پروردگار، زلہ ربیاء بنی امیہ و بنی عباس اور جو کچھ چاہیں لیکن جتنی حدیثیں مسلمانوں پر ان محدثین کا اتنا بڑا احسان ہے کہ وہ قیامت تک اس بار سے بیک وقت نہیں ہو سکتے۔ اللہ ان کی قبروں کو نور سے بھر دے۔ یہ انہی عاشقان رسول کی محنتوں کا نتیجہ ہے کہ آج ہمارے پاس رسول اکرم اور صحابہ کرام کے عہد کی پوری تاریخ اپنے جزیئات کے ساتھ موجود ہے اور وہ وسائل بھی ہمارے پاس موجود ہیں جن سے ہم حدیث کے ذخیرے کی جانچ پڑتال کر کے آج بھی واقعات کی صحیح تصدیق کر سکتے

ہے یہ سب انھیں جو صاحب نے ائمہ حدیث کے لیے استعمال فرمائے ہیں۔

ہیں مگر یہ حدیث کہتے ہیں کہ جو متواتر روایات کے (جو بہت کم ہیں) باقی جتنی احادیث ہیں یقینی نہیں ہیں۔ ان سے علم یقین حاصل نہیں ہوتا بلکہ زیادہ سے زیادہ ظن غالب حاصل ہوتا ہے۔ پھر ایسی چیزوں پر مذہب کا مدار رکھنا کیا معنی؟ ہم کہتے ہیں کہ مشاہدہ عینی اور تجربہ حسی کے بواہر دنیا میں کوئی ذریعہ بھی ایسا نہیں ہے جو یقین ہو سکتا ہو تو اتر کر بھی محض اس قیاس کی بنا پر یقینی سمجھا جاتا ہے کہ بہت سے آدمیوں کا جھوٹ پر متفق ہو جانا مستبعد ہے۔ لیکن خبر متواتر کے لیے جو شرائط ہیں وہ بہت کم ایسی خبروں میں پائی جاتی ہیں جن پر تواتر کا گمان ہوتا ہے۔ اکثر و بیشتر امور غیب میں خواہ وہ زمانہ ماضی سے تعلق رکھتے ہوں یا حال سے، ہمارے علم اور ہمارے فیصلوں کا مدار اسی ظن غالب پر ہے جو کم از کم دو شہادتوں سے حاصل ہوتا ہے جو خود قرآن نے اس ظنی شہادت کو اتنا معتبر قرار دیا ہے کہ اس کی بنا پر ایک مسلمان کا خون مباح ہو سکتا ہے حالانکہ قرآن کی رو سے مسلمان کا خون اتنا محترم ہے کہ جو کوئی مسلمان کو عمدتاً قتل کرے اسے غلو و فی السار کی تہذیبی جہالتی اسی طرح زنا، فحشاء اور سر قمر کی حد میں بھی ایسے اہم فیصلہ جانتے کہ مدار صرف دو یا چار شہاد توں پر رکھا گیا ہے جن سے ایک مسلمان کا ہاتھ کاٹ دیا جاسکتا ہے، یا ایک مسلمان کی بیٹھ پر کوڑے برسائے جاسکتے ہیں۔ پس جب قرآن مجید میں غیر متواتر شہاد توں ہی پر پورے نظام عدل کی بنیاد رکھی گئی ہے تو قرآن کے مقابلہ میں کس مسلمان کو یہ کہنے کی جرات ہو سکتی ہے کہ کسی حدیث کو حدیث رسول مان لینے کے لیے ہر تہذیب و تمدن میں دو یا چار راویوں کا ہونا کافی نہیں ہے؟ البتہ راویوں میں سے ہم ہر راوی پر اعتماد نہ کریں گے جس طرح شاہدوں میں سے ہر شاہد کا اعتبار نہیں کرتے۔ ہم حکم قرآن کے بموجب "ذکا علیہ" کی شرط لگاتے ہیں راویوں کی تحقیق کے لیے اسماء الرجال کا فن ایجاد کیا گیا ہے تاکہ راویوں کے حالات کی تحقیق کی جائے۔ اسی طرح ہم راویوں پر جرح بھی کریں گے کہ حدیث کے جوہری نکات میں ان کے درمیان ایسا اختلاف تو نہیں ہے جو ان کے بیان کی صحت کو متزلزل کر دیتا ہو؟ اسی طرح ہم درایت سے بھی کام لیں گے جیسے ایک جج عدالت میں درایت سے کام لیتا ہے۔ مگر جس طرح شاہدوں کے بیانات کا جانچنا ہر شخص کے بس کی

بات نہیں ہے۔ اسی طرح روایت بھی بچوں کا کھیل نہیں ہے۔ حدیث کو اصول روایت پر ہی منحصر جانتا ہے جس نے قرآن کا علم حاصل کر کے اسلام کے اصول اولیہ کو خوب سمجھ لیا ہو، اور جس نے حدیث کے غیر متروکہ کاکہر مطالعہ کر کے احادیث کو پرکھنے کی نظر بہم پہنچائی ہو۔ کثرت مطالعہ اور ماریت انسان میں ایسا ملکہ پیدا ہو جاتا ہے جس سے وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قرآن شناس ہو جاتا ہے اور اسلام کی روح و روح اس کے دل و دماغ میں بس جاتی ہے۔ پھر وہ ایک حدیث کو دیکھ کر اول نظروں سمجھ لیتا ہے کہ آیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایسا فرما سکتے تھے یا نہیں، یا آپ کا عمل ایسا ہو سکتا تھا یا نہیں، و پھر جس طرح ایک معاملہ میں دو قاضیوں کا اجتہاد مختلف ہوتا ہے، اور جس طرح قرآن مجید کے معانی میں دو فاضلوں کی تفسیریں مختلف ہو سکتی ہیں، اسی طرح دو محدثوں کی روایت میں بھی اختلاف ممکن ہے۔ خدا نے ہم کو انسانی طاقت سے زیادہ کسی چیز کا تکلف قرار نہیں دیا ہے۔ اختلاف رائے انسانی فطرت کا تقاضا ہے، اور اس کی وجہ سے نہ قرآن چھوڑا جاسکتا ہے، نہ حدیث، اور نہ عدالت کی کرسی پس ایک حدیث کے متعلق جس حد تک تحقیق انسان کے بس میں ہے، اس کے سامان محدثین نے فراہم کر دیا ہے، ہمارا کام اس سامان سے فائدہ اٹھا کر صحیح کو غلط سے ممتاز کرنا اور صحیح کا اتباع کرنا ہے۔ نہ کہ صحیح و غلط کے اختلاف کو دیکھ کر سرے سے رسالت ہی سے قطع تعلق کر لینا۔

منکرین حدیث کہتے ہیں کہ ہم حدیث کو صرف تاریخ کی حیثیت سے لیں گے، جبست شرعی رہنما بنیں گے۔ مگر کیا ان حضرات نے رسول کی تاریخ کو سکندرا و زیورین کی تاریخ سمجھا ہے کہ اس کے صحیح ہونے یا نہ ہونے سے کوئی فرق پڑتا ہو، کیا وہ اتنا نہیں سمجھتے کہ یہ سارا انسان کی تاریخ ہے جس کا اتباع فرض ہے، جس

(حاشیہ سابق) اسے فن حدیث میں روایت کی حیثیت ہے، یہ جو قانون میں فقہ کی رائے اور تورات فیصلہ کی حیثیت ہے جس طرح صحیح ہر گواہ کے بیان کو یونہی قبول نہیں کر لیتا بلکہ اس کو مختلف پہلوؤں سے جانچ کر رائے قائم کرتا ہے اسی طرح ایک محدث بھی ہر روایت کو اکٹھا بند کر کے قبول نہیں کرتا بلکہ جانچ پڑتال کر کے اس کے متعلق رائے قائم کرتا ہے۔

اطاعت پر نجات کا مدار ہے جس کی سیرت مسلمانوں کے لیے اسوہ حسنہ ہے، اس ذات پاک کی تاریخ و حال سے خالی نہیں ہو سکتی۔ یا صحیح ہوگی یا غلط۔ اگر غلط ہے تو اس کو لینا کیا معنی نذر آتش کر دیجیے رسول پر بہتان اور آپ اس کو تاریخ کی حیثیت سے قبول کریں، اور اگر وہ صحیح ہے تو اس کا اتباع فرض ہے۔ مسلمان ہوتے ہوئے اس کی پیروی سے آپ تاریخ کہاں سکتے ہیں؟

منکرین حدیث کے مقالات پر نظر کرتے ہوئے انکار حدیث کے دو وجوہ وارد دیے جاسکتے ہیں۔ ایک یہ کہ اسلام کے نظام دینی میں سرے سے حدیث کی ضرورت ہی نہیں ہے۔ صرف قرآن کافی ہے۔ دوسرے یہ کہ احادیث ناقابل اعتبار ہیں۔

ان میں سے پہلی وجہ کا جواب پہلے دیا جا چکا ہے۔ دوسری وجہ تو اس کی غلطی بھی اشارۃً گذشتہ صفحات میں ظاہر کی جا چکی ہے، لیکن ضرورت ہے کہ اس شبہ کو بھی تفصیل کے ساتھ رفع کر دیا جائے۔ احادیث کو ناقابل اعتبار سمجھنے کی اصل وجہ دوم اور شک کا حدیث سے زیادہ بڑھ جاتا ہے۔ انسان کی فطرت میں شک کا مادہ اس لیے پیدا کیا گیا ہے کہ وہ سچے و تحقیق اور تلاش و تجسس کے لیے محوک ہو اور حقیقت کی جستجو پر انسان کو ابھارے۔ لیکن ہر چیز کے لیے ایک حد بنتی ہے جس سے گھٹنے یا بڑھ جانے پر وہ مستحسن نہیں رہتی۔ شک کا مادہ اگر اتنا کم ہو جائے کہ آدمی ہر چیز کو بالتحقیق تسلیم کرے تو فیصلہ اعتقاد ہے جو ایک مذموم صفت ہے۔ اسی طرح شک اگر اتنا بڑھ جائے کہ وہ تحقیق کے ان طریقوں سے جو انسان کے امکان میں ہیں، اس کو مطمئن نہ ہونے سے اور ان تمام باتوں سے انکار پر آمادہ کر دے تو تحقیق کے ایک غیر ممکن الحصول معیار پر پوری نہ اترتی ہوں، تو یہ بھی ایک مذموم صفت ہے جس کو ہم اردو زبان میں دوسری پن سے تعبیر کرتے ہیں۔

غور کیجیے تو معلوم ہو گا کہ انسان اکثر بدستور معاملات میں صرف اس تحقیق پر اعتماد کرنے کے لیے مجبور ہے جس سے ظن غلط حاصل ہوتا ہے۔ اگر وہ اس تحقیق میں شک کرے اور علم یقین کے بغیر ہر بات کو مانے لے

انکھڑے تودہ دنیا کے کام کا نہ رہے گا بلکہ شاید نہ رہے گا۔ مثال کے طور پر میں نے آج تک کبھی کسی شخص کو سانپ کے کاٹے سے مرتے ہوئے نہیں دیکھا نہ مجھے سانپ کا لانا اس کے ہلکے ہونے کا مجھے علم یقین حاصل ہوتا ہے۔ میں نے صرف لوگوں سے یہ سنا ہے کہ جب سانپ کاٹتا ہے تو انسان مر جاتا ہے۔ میں اس روایت پر یقین رکھتا ہوں، اور سانپ کو دیکھ کر اس سے بچ جاتا ہوں، لیکن اگر میں اس روایت میں شک کروں اور کہوں کہ جب تک سانپ میرے ملنے کسی کو نہ کاٹے اور اسی کی تاثیر سے وہ میرے سامنے مر نہ جائے یا جب تک سانپ خود مجھ کو نہ کاٹے اور میں اس کے زہر سے نہ مر جاؤں، اس وقت تک یقین نہ کروں گا کہ سانپ ہلکے ہوتا ہے، تو میرے اس شک کا جو کچھ انجام ہو گا وہ ظاہر ہے۔

یہ تو خیر حمایتِ معاشرہ کی مثال ہے جس کے مفید یقین ہونے کو عموماً تسلیم کیا جاتا ہے۔ لیکن ہماری زندگی کے بے شمار معاملات ایسے ہیں جن میں ہم اخباراً عادۃً یعنی ایک دورانیوں کی دی ہوئی خبروں کو تسلیم کرتے ہیں، اور انہی پر اپنے فیصلوں اور اپنے علم و عمل کا مدار رکھتے ہیں۔ محض خبر موہنے کی حیثیت سے ہر خبر میں سچ اور جھوٹ ہونے کا یکساں احتمال ہوتا ہے مگر ہم ان دونوں پہلوؤں میں سے ایک کو ترجیح دینے کے لیے محض خبر کے خبر ہونے ہی پر نظر نہیں رکھتے، بلکہ عموماً خارجی قرائن سے مدد لے کر صدق یا کذب کے کسی ایک پہلو کو ترجیح دیتے ہیں، اور بسا اوقات ہماری یہ ترجیح اتنی زیادہ قوی ہوتی ہے کہ دوسرے پہلو کے امکان کو بھی تسلیم کرنے کے لیے ہم تیار نہیں ہوتے۔ مثلاً اگر شخص کو یہ بات کہ وہ اپنے باپ کی جائز اولاد ہے صرف مائیں کی روایت سے معلوم ہوتی ہے۔ اس خبر واحد میں جس کے لیے کوئی دوسرا شائبہ نہ ہو سکتا ہی نہیں سکتا، نفس خبر ہونے کی حیثیت سے صدق و کذب کا یکساں احتمال ہے۔ لیکن کوئی شائبہ آدھی اس میں کذب کے پہلو کو ترجیح دینا تو درگزر کسی درجہ میں بھی تسلیم کرنے کے لیے تیار نہ ہو گا خواہ واقعہ کے اعتبار سے اس کا اپنی ماں کے بیان پر یقین کرنا درست نہ ہو۔

آپ کہہ سکتے ہیں کہ اس کا تعلق جذبات سے ہے۔ میں کہتا ہوں کہ جہاں جذبات کا دخل

نہیں ہوتا وہاں بھی ہم اسی طرح اخبارِ آحاد کی اسکانی جانچ پڑتال کر کے صدق کذب کے دونوں پہلوؤں میں سے ایک کو ترجیح دیتے ہیں اور اگرچہ اس ترجیح سے صرف ظن غالب حاصل ہوتا ہے، لیکن اس ظن پر ہم اسی طرح عمل کرتے ہیں جس طرح علم یقین حاصل ہونے کی صورت میں کرتے ہماری زندگی کے معاملات میں سب سے زیادہ اہم اور نازک معاملہ عدالت کا ہے جس میں جذبات کا ذرہ برابر دخل نہیں، بلکہ خالص اور ٹھوس عقلی امتحان پر لحاظ کام کی بنا رکھی جاتی ہے۔ قاضی باج کے سامنے جتنے معاملات پیش ہوتے ہیں ان سب کا تعلق گزریے ہوئے واقعات سے ہوتا ہے اور بہت کم واقعات بلکہ شاذ و نادر ایسے ہوتے ہیں جن میں شکاوتیں تو اتنی کی حد پہنچتی ہوں۔ بیشتر معاملات میں باج کے سامنے صرف اخبارِ آحاد پیش ہوتی ہیں جنہیں وہ جرح و تعذیل، قرائن و آثار اور قیاس عقلی کی کوئی پریس کر بیچ اور جھوٹ کے اسکانی پہلوؤں میں سے کسی ایک پہلو کو راجح قرار دیتا ہے۔ اور جب کوئی پہلو راجح ہو جاتا ہے تو اس پر وہ اس طرح فیصلہ کرتا ہے جیسے اس کے نزدیک قاضی یقین کی حد تک ثابت ہو گیا ہے۔ اگر کوئی رجحان شہاد کو جھوٹا اور شہادت کو قلعہ فرض کر کے اپنا کام شروع کرے اور ہر واقعہ کو تسلیم کرنے کے لیے اس بات پر اصرار کرے کہ یا تو واقعہ خود اس کی آنکھوں کے سامنے پیش آئے، یا متواتر روایات اس تک پہنچیں، تو یقیناً چند ہی ساختوں میں اس کو عدالت کی گریسی چھوڑ دینی پڑے گی۔

اسی طرح تجارت، تدبیر، سلطنت اور دوسرے ذہنی کاروبار میں بھی حالات ان اخبارِ آحاد پر ہمارے معاملات چلتے ہیں۔ بلکہ بہت سی خبریں تو ہم کو تار اور اخبارات کے ذریعہ سے ملتی ہیں جن کی صحت میں عقلاً بہت شکوک و شبہات کی گنجائش نکلتی ہے۔ ہم نہیں کہہ سکتے کہ جس شخص نے ہم کو تار دیا ہے وہ درحقیقت ہی شخص ہے جس کا نام تار پر لکھا ہوا ہے۔ اور اگر تاریفی الواقع اسی کا دیا ہوا ہے تب بھی ہم کو نہیں معلوم کہ جو خبر وہ دے رہا ہے وہ اسے کس ذریعہ سے معلوم ہوئی؟ اور اس کا ذریعہ معتبر ہے یا نہیں؟ اس قسم کے بہت سی اختلافات ہر تار کی خبر میں ہوتے ہیں۔ لیکن جن لوگوں کا سارا کاروبار انہی خبروں پر چلتا ہے، وہ ان اختلافات

کی طرف بہت کم توجہ کرتے ہیں۔ محض ظاہری قرائن سے یہ جانچ لیتے ہیں کہ تارا نہی کے ایجنٹ کا دیا ہوا ہوس یا نہیں، اور جب ایک ظن غالب بن کر حاصل ہو جاتا ہے تو اس پر اپنے لاکھوں روپے لگا دیتے ہیں۔

یہی صورت ہمیشہ معاملات میں بھی ہے۔ سب سے بڑی چیز جس پر ہمارے ایمان کا مدار ہے قرآن مجید ہے۔ اس کتاب کا کلام الہی ہونا ہم کو صرف ایک گواہ کی شہادت سے معلوم ہوا ہے، اور وہ گواہ ذات رسالت پناہ ہے۔ نفس خیر ہونے کے لحاظ سے اس میں بھی صدق و کذب کا احتمال ہے۔ لیکن خبر جس گواہ نے دی ہو اس کی راست بازی، دیانت اور پاکیزہ سیرت کو دیکھ کر، اور جو خبر اس نے دی ہے اس کی مفقویت اور حقانیت کا لحاظ کر کے ہم کذب پہلو پر صدق کے پہلو کو راجح قرار دیتے ہیں، اور پھر یہی ترجیح ایمان بن کر ہمارے قلب میں ایسی راسخ ہو جاتی ہے کہ کذب کا تصور پھر آنے نہیں پاتا۔ لیکن دوسری طرف بہت سے لوگ ہیں جنہیں اس شہادہ امین کی شہادت میں شک ہے، اور اسی شک کی بنا پر وہ اس کی تصدیق سے انکار کر دیتے ہیں۔ ہم میں اور ان میں اگر کوئی فرق ہے تو وہ صرف یہی ہے کہ ہم نے ایک شہادت گواہ کی گواہی کو تسلیم کیا اور مسلمان ہو گئے۔ انھوں نے اس کی گواہی میں شک کیا اور کفر میں مبتلا ہو گئے۔ ورنہ یہ ظاہر ہے کہ وحی اترتے ہوئے نہ ہم نے دیکھی اور نہ انھوں نے۔

ان مثالوں سے یہ بات واضح ہو گئی کہ بالعموم اوسط درجہ کے انسان اپنی زندگی کے معاملات میں نہ اتنے ضعیف الاعتقاد ہوتے ہیں کہ ہر خبر کو بلا تحقیق و تفتیش قبول کر لیں، اور نہ اتنے شکلی اور تمہمی ہوتے ہیں کہ ہر خبر کی صحت اور ہر راوی کی صداقت میں شبہ کریں اور ہر معاملہ میں رائے قائم کرنے کے لیے اس علم لغین کا مطالبہ کریں جو صرف تجربہ و مشاہدہ یا قرآنیت متواترہ سے حاصل ہوتا ہے۔ ان دونوں تہمتوں کے درمیان عقل سلیم اور معتدل فطرت کھٹے والے انسانوں کا طرز عمل یہ ہوتا ہے کہ وہ خبروں اور روایات کو امکانی ذرائع تحقیق سے کام لے کر جانچتے ہیں، اور اس جانچ پڑتال میں اگر ان کے غلط ہونے کا گمان غالب (کہ لغین) ہوتا ہے تو انھیں رو کر دیتے ہیں، اور اگر ان کے صحیح ہونے کا گمان غالب (کہ لغین) حاصل

ہو جاتا ہے تو ان کو قبول کر کے انہیں کے مطابق عمل کرتے ہیں تحقیق اور جانچ پڑتال کا معیار بھی تمام خبروں کے لیے یکساں نہیں ہوتا بلکہ سخت و نرم ہونے کا انحصار خبر کی نوعیت اور اس معاملہ کی اہمیت پر ہوتا ہے جس سے اس خبر کا تعلق ہے۔

یہ تو اس مسئلہ کی عملی حیثیت تھی۔ اب اگر آپ عملی حیثیت سے بھی غور کریں گے تو آپ کو معلوم ہو گا کہ یہی اعتدال کا طریقہ عین مطابق عقل ہے، اور اس کے خلاف ضعیف الاعتقادی اور وہمی بن دونوں ضلالت عقل ہیں۔ یہ صحیح ہے کہ عقل کے نزدیک ہر واقعہ میں شک کرنا ممکن ہے حتیٰ کہ محسوسات، دانشا ہدایت تک میں بھی شک کیا جاسکتا ہے۔ لیکن یہ لازم نہیں کہ ہر فعل جو کیا جاسکتا ہو اس کا کرنا عقل کے نزدیک درست اور حسن بھی ہو۔ فرد براں عقل ہر خبر کے متعلق صرف حکم لگاتی ہے کہ اس میں صدق اور کذب یکساں حتمی ہے یعنی محض خبر ہونے کی حیثیت وہ سچ اور جھوٹ ہونے کا مساوی امکان رکھتی ہے، اور جب تک کوئی معقول وجہ کسی ایک پہلو کو ترجیح دینے کے لیے موجود نہ ہو کسی خبر کو نہ سچ کہا جاسکتا ہے اور نہ جھوٹ لیکن کوئی خبر ہم کو محض خبر ہونے کی حیثیت سے نہیں پہنچتی، بلکہ اس کے ساتھ لازماً بہت سے ایسے قرائن بھی ہوتے ہیں جن سے تصدیق یا تکذیب کی جانب بڑا اثر دیکھتا ہے۔ خالص شک کا مقام یعنی جہاں نہ تصدیق ہو اور نہ تکذیب ایک ایسا ایک مقام ہے کہ انسان کا ذہن چند لمحے بھی اس پر نہیں ٹھہر سکتا، اس لیے ہر خبر کو سنتے ہی ذہن فوراً ایسے وجوہ تلاش کرنے لگتا ہے جن سے مدد لے کر وہ شک کے مقام سے تصدیق یا تکذیب کی طرف پھر جائے۔ پھر یہ بات بالکل ذہن کے سلیم یا مرعوض ہونے پر موقوف ہے کہ وہ ان دونوں پہلوؤں میں سے کسی پہلو کو معقول وجوہ کے ساتھ ترجیح دیتا ہے یا غیر معقول وجوہ کے ساتھ کسی خبر کا متواتر نہ ہونا یا اخیر واحد ہونا عقلا اس کے لیے ہرگز کافی نہیں ہے کہ مجرد اسی بنیاد پر اس کے غلط ہونے کا حکم لگا دیا جائے۔ نہ یہ بات کسی خبر کو جھوٹ قرار دینے کے لیے کافی اور معقول وجہ ہو سکتی ہے کہ وہ بہت قدیم زمانہ سے متعلق ہے اور ہم تک پہنچنے والے واسطوں سے پہنچی ہے۔ نہ کوئی صاحب عقل آدمی یہ فرض کر سکتا ہے کہ ہر خبر جھوٹا ہوتا ہے اور

دنیا کے تمام مجرب آدمیوں میں متفق ہو کر جھوٹی خبریں دینے کا فیصلہ کر چکے ہیں۔ اس قسم کے تمام مفروضات جو تکذیبی ذہنیت رکھنے والوں کے دل و دماغ پر مسلط ہو جاتے ہیں، اور جن کی بنا پر وہ ہر خبر کی تکذیب کی طرف مائل ہو جایا کرتے ہیں، قطعاً خلاف عقل ہیں اور اسی طرح اس کے برعکس جن مفروضات کی بنا پر ہر خبر اور ہر خبر کی تصدیق کی جاتی ہے، وہ بھی عقل کے مطابق نہیں ہیں۔ ان دونوں تہاؤں کے درمیان صحیح راستہ جو ایک سلیم الفطرت ذہن اختیار کرے گا وہ یہی ہے کہ وہ مجموعاً تمام خبروں کی نہ تصدیق کرے گا اور نہ تکذیب، بلکہ وہ ہر خبر کو فرداً فرداً لے کر اس کے مخصوص حالات کے لحاظ سے تحقیق و تفتیش کے ایک خاص معیار پر جانچے گا، اور جب اس تحقیق کے ذریعہ سے صدق و کذب کے دونوں پہلوؤں میں سے کسی ایک پہلو کی طرف گمان غالب حاصل ہو جائے گا تو اسی پہلو کا حکم لگا دے گا۔

اب ہمیں دیکھنا چاہیے کہ کسی خبر کی تحقیق کا تحت و تحت قبل عمل معیار کیا ہو سکتا ہے۔ غرض کیجیے زید نام کا ایک شخص اب سے سو برس پہلے گذرا ہے جس کے متعلق عمر ایک روایت آپ تک پہنچا تا ہے۔ آپ کو تحقیق کرنا ہے کہ زید کے متعلق یہ روایت درست یا نہیں؟ اس غرض کے لیے آپ صرف بل تحقیقات قائم کر سکتے ہیں:-

(۱) یہ روایت عمر تک کس طریقے پہ پہنچی؟ درمیان میں جو واسطے ہیں ان کا واسطہ زید تک پہنچا ہے یا نہیں؟ درمیانی راویوں میں سے ہر راوی نے جس شخص سے روایت کی ہے اس سے وہ ملا بھی تھا یا نہیں؟ ہر راوی نے روایت کس عمر اور کس حالت میں سنی؟ روایت کو اس نے لفظ بلفظ نقل کیا یا اس کے مفہوم کو اپنے الفاظ میں ادا کیا؟

(۲) کیا یہی روایت دوسرے طریقوں سے بھی منقول ہے۔ اگر منقول ہے تو سب بیانات متفق ہیں یا مختلف؟ اور اختلاف ہے تو کس حد تک؟ اگر کھلا ہوا اختلاف ہے تو مختلف طریقوں میں سے کون سا طریق روایت زیادہ معتبر ہے؟

(۳) جن لوگوں کے واسطے سے یہ تجربہ پہنچی ہے وہ خود کیسے ہیں؟ جھوٹے بابد دیانت تو نہیں ہیں؟
روایت میں ان کی کوئی ذاتی یا جماعتی غرض تو مخفی نہیں؟ ان میں صحیح یاد رکھنے اور صحیح نقل کرنے کی قابلیت
تھی یا نہیں؟

(۴) زید کی افتاد طبع، اس کی سیرت، اس کے خیالات، اور اس کے ماحول کے متعلق جو مشہور
و متواتر روایات یا ثابت شدہ معلومات ہمارے پاس موجود ہیں، یہ روایت ان کے خلاف تو نہیں؟
(۵) روایت کسی غیر معمولی اور بعید از قیاس امر کے متعلق ہے یا معمولی اور قریب قیاس امر کے متعلق؟
اگر پہلی صورت ہے تو کیا مطروق روایت اتنے کثیر مسلسل اور معتبر ہیں کہ ایسے امر کو تسلیم کیا جاسکے؟ اور اگر
دوسری صورت ہے تو کیا روایت اپنی موجودہ شکل میں اس امر کی صحت کا اطمینان کرنے کے لیے کافی ہے؟
یہی پانچ پہلو ہیں جن سے کسی خبر کی جانچ پڑتال کی جاسکتی ہے۔ ان سوالات کے متعلق اگر
ذرائع تحقیق ہمارے پاس موجود ہوں، اور ان ذرائع سے کوئی خبر تحقیق کے معیار پر پوری اتر جائے
تو کوئی وجہ نہیں کہ ہم اس کی تکذیب کریں۔ اور اگر کوئی خبر اس معیار پر پوری نہ اترے تو ہم کو حق
ہے کہ خواہ اس کی تکذیب کریں، یا اس کو رد کریں۔ لیکن اگر ذرائع تحقیق موجود ہوتے ہوئے بھی کوئی
شخص فرداً بہر خبر کو جانچنے اور اس کے متعلق رائے قائم کرنے کے بجائے تمام خبروں کو مجموعاً محض اس
بنا پر رد کر دے یا جھوٹ قرار دے کہ ان میں بعض جعلی خبریں ملی ہوئی ہیں، یا بعض راویوں کی کمزوریاں
نائبت ہیں، یا بعض خبریں اس شخص کی عقل میں نہیں سماتیں، تو اس سے بڑھ کر غیر معقول طرز عمل اور کوئی
نہیں ہو سکتا۔

اس تمہیدی بیان نے معاملہ کو بالکل صاف کر دیا ہے۔ اگر کوئی شخص ذات رسالت پناہ کے
اُسوہ حسنہ اور سنتِ مطہرہ سے کوئی تعلق رکھنا ہی نہ چاہتا ہو تو یہ ایک دوسری بات ہے لیکن اگر وہ اس
حضرت کی تقلید فرض سمجھتا ہے، اور اسے یہ معلوم کرنے کی ضرورت ہے کہ حضور نے اپنی ۲۳ سال کی جیت

نبوی میں کس طرح زندگی بسر کی ہو کوئی نے افعال کیسے ہو کن افعال سے اجتناب کیا ہو کن باتوں کو جائز رکھا ہو کن باتوں سے منع فرمایا ہو تو لا محالہ اس کو حدیث کے ذخیرے کی طرف متوجہ ہونا پڑے گا۔ یہاں وہ دیکھے گا کہ اس وقت بھی دنیا میں کم و بیش چار پانچ لاکھ آدمی ایسے موجود ہیں جن کے پاس حدیث کی کتابیں امام مالک، امام محمد، امام شافعی، امام احمد بن حنبل، امام بخاری اور دوسرے ائمہ حدیث سے سلسلہ بہ سلسلہ پہنچی ہیں۔ اس لیے اس میں کسی شبہ کی گنجائش نہیں کہ یہ کتابیں انہی بزرگوں کی ملکی ہوئی ہیں۔ پھر اس میں بھی شبہ نہیں کیا جاسکتا کہ ان بزرگوں نے ہر حدیث کی جو سند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا صحابہ کرام تک پہنچی ہے، وہ کم از کم ان کی تحقیق کے لحاظ سے درست تھی۔ لہذا ان کتابوں کے ذریعہ سے حدیث کا وہ علم قریب قریب یقینی طور پر ہم تک پہنچ گیا ہے جو پہلی، دوسری، تیسری اور چوتھی صدی ہجری کے ائمہ حدیث کے پاس تھا۔ اس کے علاوہ احادیث کے متعلق وہ تمام معلومات بھی معتبر کتابوں کے ذریعہ سے ہم تک پہنچ گئی ہیں جن سے کام لے کر ان محدثین نے حدیثوں اور ان کے راویوں کے حالات کی جانچ پڑتال کی تھی۔ اوپر ہم نے ایک خبر کی تحقیق کے لیے جو تفسیری سولات قائم کیے ہیں ان میں سے ہر سوال کا مفصل جواب قریب قریب ہر حدیث کے متعلق ہم کو ان کتابوں میں مل جاتا ہے۔ پھر محدثین کے درمیان احادیث اور ان کی تحقیق کے بارے میں جو اختلافات آ رہے ہوتے ہیں وہ بھی تمام دلائل اور وجوہ کے ساتھ محفوظ ہیں۔ اس وسیع مفصل اور زیادہ سے زیادہ امکانی وثوق رکھنے والے ذخیرہ کے موجود ہوتے ہوئے کوئی صاحب عقل انسان یہ دعویٰ نہیں کر سکتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کا کوئی واقعہ اور آں حضرت کا کوئی ارشاد آج دنیا میں صحت کے ساتھ موجود نہیں ہے۔ ایسا دعویٰ کرنے والے کو سب سے پہلے یہ ثابت کرنا پڑے گا کہ عہد رسالت سے لے کر ہمارے زمانے تک جو لاکھوں سے متجاوز اور کروڑوں تک پہنچے ہوئے مسلمان احادیث نبوی کے نقل کرنے اور سننے سنانے میں مشغول رہے ہیں، وہ سب کے سب، یا ان میں سے اکثر جھوٹے تھے اور انھوں نے

بالا اتفاق یہ طے کر لیا تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر تہمت گھڑنے اور اس طریقے سے مسلمانوں کو گمراہ کرنے اور اسلام کو تباہ و برباد کرنے ہی میں اپنی ساری عمر بسر کریں گے۔ اگر کوئی منکر حدیث اس امر کا ثبوت کھتا ہے تو وہ اس کو پیش کرے۔ ہم اسے یقین دلاتے ہیں کہ ساری دنیا کے محققین اور متنفذین کے کارنامے اس کی اس نا در تحقیق کے سامنے دب جائیں گے۔ لیکن اگر اس کے پاس بدگمانی اور جھوٹے الزامات، اور کل پر بعض کا حکم لگانے کے مغالطہ انگیز اور خلاف عقل و دیانت طریقوں کے سوا اور کوئی چیز ایسی نہیں ہے جس کو وہ اپنے دعوے کے ثبوت میں پیش کر سکتا ہو، تو اسے کم از کم یہ امید تو رکھنی چاہیے کہ جن لوگوں کی عقل درست ہے اور جو فطرتِ سلیمہ سے بہرہ ور ہیں، وہ بھی اس کے دعوے کو تسلیم کر کے حد کی ساری خبریں کو مجموعی حیثیت سے غلط اور قابل رد قرار دیں گے۔

ہم نے کبھی اس خیال کی تائید نہیں کی کہ شخص کو ائمہ حدیث کی اندھی تقلید کرنی چاہیے یا ان کو غلطی سے مبرا سمجھنا چاہیے۔ نہ کبھی ہم نے یہ دعویٰ کیا کہ ہر کتاب میں جو روایت قال رسول اللہ سے شروع ہو اس کو نہکھیں بند کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث مان لیا جائے۔ برعکس اس کے ہمارے نزدیک کسی حدیث کو حدیثِ رسول قرار دینے کی ذمہ داری ایک گراں بار ذمہ داری ہے جس کو اٹھانے کی جرأت، کافی تحقیق کے بغیر گزرنہ کرنی چاہیے۔ اور تحقیق و اجتہاد کے متعلق بھی ہمارا مذہب یہ ہے کہ اس کا دروازہ ہر زمانہ میں کھلا ہوتا ہے اور کسی خاص عہد کے لیے مخصوص نہیں ہے۔ لیکن اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ جن لوگوں نے فن حدیث کی تحصیل اور اس کے باقاعدہ مطالعہ اور تحقیقات میں پورا ایک جہنم بھی صرف نہیں کیا ہے وہ ان بزرگوں کے کارناموں پر تنقید کریں جنہوں نے پوری پوری عمریں اس فن کی خدمت میں بسر کر دی ہیں۔ صرف ایک فن حدیث ہی پر موقوف نہیں ہے، دنیا کا کوئی علم و فن بھی آپ کو ایسا نہ ملے گا جس میں مبتدیوں و ناٹالیوں کو ریسرچ اور ماہرانہ اظہارِ رائے اور مجتہدانہ کلام کا حق دیا جاتا ہو۔ یہ حتیٰ انسان کو صرف اس وقت حاصل ہوتا ہے جب وہ فن کے مبادی اور اصول پر پوری

طرح حاوی ہو چکا ہو اور عقائد و خیر و معلومات اس فن کے متعلق موجود ہو وہ سب اس کی نظر میں ہوتی رہا وہ شخص جو ابھی اس مرتبہ تک نہیں پہنچا ہے تو اس کے لیے سلامتی اسی میں ہے کہ وہ اس فن کی تحقیقات اور ان کی آثار کا اتباع کرے۔ تمام دنیوی علوم کی طرح مذہبی علوم میں بھی طریقہ بہتر اور صحیح تو ہے۔ اس کو چھوڑ کر جو لوگ اجتہاد بلا علم کا علم بلند کرنے ہیں وہ دنیا اور دین دونوں میں اپنے لیے رستہ کی گامان کرتے ہیں۔

”ترجمان القرآن“ صفر ۱۳۵۵ھ جون ۱۹۳۵ء

مسکب اعتدال

کسی مسلمان کو اس بات سے انکار نہیں ہو سکتا کہ امور دین میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا قول و عمل واجب الاتباع ہے اور قرآن کے بعد جس چیز کے ذریعہ سے ہم کو اپنے دین کا علم حاصل ہوتا ہے وہ حضور کا طریقہ ہی ہے۔ اس کے بعد سوال صرف یہ رہ جاتا ہے کہ طریق نبوی کے علم کی کیا کیا صورتیں ہیں اور کس صورت کا دین میں کیا مرتبہ ہے۔

جو باتیں حضور سے ہم تک پہنچی ہیں ان کو دو حصوں پر تقسیم کیا جاسکتا ہے۔ ایک حصہ ہے جو تو اتر کے ساتھ آیا ہے، خواہ وہ تو اتر عقلی ہو یا خبری۔ دوسرا حصہ وہ ہے جو تو اتر کے ساتھ نہیں آیا، ان میں سے پہلے حصہ کے متعلق تمام امت کا اتفاق ہے کہ وہ یقینی ہے اور عقل بھی فیصلہ کرتی ہے کہ اسے ثابت شدہ حقیقت تسلیم کرنا چاہیے، کیونکہ تو اتر کامفیہ یقین ہونا مسلمات میں سے ہے۔ رہا دوسرا حصہ تو اتر اس کو سب ظنی مانتے ہیں۔ کوئی بھی یہ نہیں کہتا کہ وہ مفید علم ضروری ہے۔ مگر اختلاف جو کچھ واقع ہوتا ہے وہ اس امر میں ہے کہ اس اصولی ظنیت کی بنا پر اخبار و احادیث کے ساتھ کیا معاملہ کیا جائے؟ اس مسئلہ میں تین مختلف مسلک ہیں:-

ایک گروہ کہتا ہے کہ احادیث کا تمام مجموعہ ظنی ہے، اس لیے وہ من حیث الکل رد کر دینے کے لائق ہے، کیونکہ جو چیز ظنی ہے وہ ثابت شدہ نہیں اور جو ثابت شدہ نہیں وہ لائق اتباع نہیں۔ مگر تھوڑے سے غور و خوض کے بعد اس مسلک کی غلطی واضح ہو جاتی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ کوئی منطون چیز ثابت شدہ نہیں ہوتی لیکن کسی چیز کا ثابت شدہ ہونا یہی کہہ سکتا ہے کہ وہ دینی کوئی کے قابل ہو، اگر تابع کیلئے یقینی ہونا ضروری ہے تو فرمائیے کہ "یقینیات" دنیا میں ہیں کتنے؟ آپ کی زندگی کے کتنے معاملات ایسے ہیں جن میں

آپ صرف یقینات کی پیروی کرتے ہیں اور منظومات کو من حیث الکل رد کر دیتے ہیں، تجربہ و تحلیل کے چند ہی نتائج طے کر کے آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ یہ قاعدہ زندگی میں نہ کبھی چلا ہے نہ چل سکتا ہے۔ منظومات کو من حیث الکل قبول کر لینا جس درجہ کی غلطی ہو اسی درجہ کی غلطی ان کو من حیث الکل رد کر دینا بھی جو عقل سلیم کا اقتضایہ ہے (اور اسی کی پیروی زندگی کے تمام مسائل میں انسان کرتا ہے) تمام منظومات کو ایک ہی ٹکڑی سے نہ ہانکا جائے، بلکہ ان کے درمیان تمیز کی جائے، ان میں سے ہر ایک کے جدا جدا پانچ کر دیکھا جائے اور تحقیق کے مختلف ذرائع سے کام لیکر یہ دریافت کیا جائے کہ کونسی چیز یقین سے کس درجہ قریب یا کس درجہ بعید ہے۔ جو چیز بعید ہو اسے رد کر دو۔ جو چیز قریب و بعد کے درمیان ہو اس میں توقف کرو۔ اور چیز قریب یا اقرب ہو، اس کو لٹکانا اس کے درجہ قریب کے قبول کر لو۔ یہی اصول ہے جس پر دنیا کے سارے معاملات میں عمل کیا جاتا ہے، اور چونکہ ہمارا دین غیر معقول نہیں ہے اس لیے اسی کی پیروی دین کے معاملات میں بھی کرنی چاہیے۔ کم از کم ہمیں تو قرآن میں کوئی ایک آیت بھی ایسی نہیں ملی جو اس اصول کو خلاف حق قرار دیتی ہو جن آیات میں ظن پر چلنے والوں کی بُرائی وارد ہوئی ہے ان کا مقصد یہ نہیں ہے کہ ظن کوئی گناہ ہے یا اس سے بالکلیم اجتناب واجب ہے، بلکہ اس کا منشا صرف یہ ہے کہ جو ظن تخمین و حدی کے خلاف ہو یا جس کو وحی سے بے نیاز اور بے پرہیز و لہو کر اختیار کیا جائے، وہ مگر اسی کا سبب ہے۔

احادیث کو بالکلیم رد کر دینے سے عملاً جو خرابی واقع ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ خبریات میں انسان رسالت کی رہنمائی سے محروم ہو جاتا ہے، اور دین پر عمل کرنے کی تفصیلی صورتوں میں قبائل و رائے کا دخل اس قدر بڑھ جاتا ہے کہ اس سے اصولی احکام کی اصل اسپرٹ کے بھی ضائع ہو جانے کا خوف ہے نیز اس میں یہ بھی خطرہ ہے کہ جب تفصیلات میں سرسے سے کوئی سند ہی نہ ہوگی تو لاحقہ انفرادیت راہ پاسے گی۔ ہر شخص اپنی رائے اور اپنے رجحان کے مطابق جو صورت چاہے گا اختیار کرے گا اور کوئی قوت ایسی باقی نہیں رہے گی جو تفرقہ و انتشار و اختلاف عمل کو انفرادیت کی آخری حدود تک پہنچنے سے روک سکتی ہو۔ مثال کے طور پر ایک نماز جمعہ ہی کو لیجیے۔ ہمارے پاس

علم یقین کے جو ذرائع ہیں ان میں سے پہلا اور سب سے بڑا ذریعہ یعنی قرآن ہم کو صرف یہ ہدایت دیتا ہے کہ جب نماز جمعہ کے لیے بلایا جائے تو سب کام چھوڑ کر دوڑ پڑو۔ دوسرا ذریعہ یعنی عمل متواتر ہم کو اس سے تھوڑی دورا گئے لے جا کر چھوڑ دیتا ہے۔ وہ صرف اتنا علم ہم کو دیتا ہے کہ جمعہ کا وقت ظہر کا وقت ہے اس کے لیے جماعت شرط ہے اس سے پہلے خطبہ پڑنا چاہیے اس کی یقین دو ہیں اور اس کے لیے اذن عام ضروری ہے۔ ان امور کے بعد جتنے عملی جزئیات ہیں ان میں سے کوئی چیز بھی قرآن یا عمل متواتر سے ہم کو معلوم نہیں ہوتی۔ اب اگر اخبار آحاد کو بحیثیت مجموعی رد کر دینے کا اصول اختیار کیا جائے تو نتیجہ یہ ہوگا کہ ہر شخص جزئیات کو اپنی رائے سے مقرر کرے گا، اور کسی رائے کو بھی کوئی ایسی قوت حاصل نہ ہوگی جس کی بنا پر اسے دوسری رائے کے مقابلہ میں ترجیح دینی سکے اور مسلمانوں کی کسی بڑی جماعت پر اس کی پیروی لازم ہو جائے۔ آپ اندازہ کر سکتے ہیں کہ اس سے جزئیات میں کتنی افزائش برپا ہوگی، نظام جماعت کو کتنا نقصان پہنچے گا، اور کس طرح بعض صورتوں میں مقاصد شریعت تک فوت ہو جائیں گے۔ اس میں شک نہیں کہ اخبار آحاد سے جو نقصان معلوم ہوتی ہیں وہ بھی کچھ نہ کچھ مختلف ہیں اور ان کی بنا پر بھی متعدد مذاہب نکلتے ہیں۔ مگر اول تو ان میں کل پانچ سات مذاہب نکلنے کی گنجائش ہے، اور پھر ان سے جتنے مذاہب بھی نکلتے ہیں ان میں سے ہر ایک کو کسی بالاتر قوت یا ایسی سند حاصل ہے جس کی قوت سے مسلمانوں کی ایک بڑی جماعت اس کا اتباع کرتی ہے۔ بخلاف اس کے اخبار آحاد کو بالکل رد کرنے کے بعد بے شمار مذاہب کی گنجائش نکل آتی ہے اور ان میں سے کسی مذاہب کو بھی کوئی ایسی سند حاصل نہیں ہوتی جو زیادہ نہیں دہری مسلمانوں کو ایک جزئیہ میں ایک طریقہ پر جمع کر دے۔ نتیجہ اس کا بالکل ظاہر ہے جمیع کی قوت جماعہ ختم ہو کر رہ جائے گی، اختلاف عمل اس مقصد ہی کا خاتمہ کر دے گا جس کے لیے اقامت جماعہ مندرجہ کی گئی ہے۔

جمعہ کو ہم نے صرف مثال کے طور پر پیش کیا ہے۔ ورنہ اگر آپ غور کریں گے تو معلوم ہو گا کہ اسلام کے نظام شرعی کو جو چیز ایک مستقل عملی نظام بناتی ہے اور جو چیز مسلمانوں کی تہذیب، تمدن، معاشرہ، سیاست، اخلاق، ان کی پوری اجتماعی زندگی اور انفرادی برتاؤ کو ایک مستقل تفصیلی شکل میں ڈھالتی ہے وہ یہی علم ہے جو اخبارِ احاد سے ہم کو حاصل ہوتا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پہلک اور پورا ہیئت زندگی آپ کے اخلاق، آپ کی عادات، آپ کا طریق عبادت، آپ کا طرز تعلیم و تبلیغ، آپ کا طرز عمارت، آپ کے قانونی فیصلے، زندگی کے مختلف شعبوں میں آپ کی ہدایات اور آپ کا طرز عمل، پھر آپ کے خُلق اور صحابہ اور اہل بیت و تابعین کے آثار، یہی وہ چیزیں ہیں جو اسلام کی عملی زندگی کا پورا نقشہ پیش کرتی ہیں، اور اسی نقشہ پر اسلام ایک مکمل نظامِ حیات بنتا ہے۔ مگر ان چیزوں کے حصول کا ذریعہ نہ قرآن ہے نہ تواتر۔ صرف اخبارِ احاد ہی ہیں جو ہم تک معلومات اور ہدایات کا عظیم انسان و خیر و بہنچانی ہیں۔ ان کو مٹا دیجیے۔ پھر اسلام محض ایک ڈھانچہ رہ جائے گا جس پر گوشت پوست کچھ نہ ہو گا جس کی شکل اور جس کے حدود و خال کو جو شخص جس طرح چاہے گا بنائے گا۔ اس صورت میں درحقیقت کوئی ایک نظامِ جماعت قائم ہی نہ ہو سکے گا، کجا کہ کوئی ایسی تہذیب جو دین اسکے جو اسلامی تہذیب ہو۔ یہی وجہ ہے کہ حدیث کی مخالفت آج وہی لوگ کر رہے ہیں جو دراصل اسلامی تہذیب کے نظام کو توڑنا چاہتے ہیں۔ وہ اس کے تعینات کی حدود میں اپنی انہوار اور خواہشات کی پیروی کے لیے کوئی گنجائش نہیں پاتے اس لیے انہوں نے یہ مسلک اختیار کیا ہے کہ اس چیز کو ہی مٹا دو جو اس نظام کی حیرت انگیز کرتی ہے، پھر ہم آزاد ہو جائیں گے کہ اسلام کے ڈھانچے پر جس طرح چاہیں گوشت پوست چڑھائیں اور جیسی چاہیں اس کی شکل بنادیں۔

یہ لوگ احادیث کو مجموعی حیثیت سے مردود قرار دینے کے لیے اُن حدیثوں کو مثال میں پیش کرتے ہیں جو باہم متعارض ہیں، یا جن میں انبیاء علیہم السلام پر طعن پایا جاتا ہے، یا جو صریح عقل کے

خلاف میں، یا قرآن کے خلاف نظر آتی ہیں۔ ان نمونہ کے افراد سے یہ لوگ پورے مجموعہ کے غلط اور قابل رد ہونے پر استدلال کرتے ہیں۔ مگر یہ استدلال ایسا ہی ہے جیسے کسی قوم کے چند افراد کی بد معاشی سے پوری قوم کی بد معاشی پر استدلال کیا جائے جب ہر روایت بلحاظ متن اور بلحاظ اسناد دوسری روایت سے مختلف ہے تو ہر روایت کے متعلق جدا جدا تحقیق کر کے رائے قائم کرنی چاہیے کہ وہ قبول کرنے کے لائق ہے یا رد کر دینے کے لائق۔ سب کو ایک مجموعہ کی حیثیت سے لینا اور پورے مجموعے کے متعلق ایک ہی رائے قائم کرنا کسی معقول انسان کا فعل نہیں ہو سکتا۔ اگر یہ لوگ احادیث پر رد واذراہ نگاہ ڈالیں گے تو ان کو معلوم ہو گا کہ جہاں ایک قلیل تعداد ایسی حدیثوں کی ہے جنہیں دیکھ کر دل گواہی دیتا ہے کہ یہ حدیثیں رسول اللہ کی نہیں ہو سکتیں وہاں ایک کثیر تعداد ایسی حدیثوں کی بھی ہے جو حکمت کے جواہر سے بھر پور ہیں جن میں قانون اور اخلاق کے بہترین اصول پائے جاتے ہیں جو اسلام کی حقیقت اور اس کے مصالح و حکم پر بہترین روشنی ڈالتی ہیں اور جن کو دیکھ کر دل گواہی دیتا ہے کہ یہ ایک رسول ہی کی حدیثیں ہو سکتی ہیں۔ پھر اگر یہ لوگ حق پرست اور انصاف پسند ہوں تو انہیں نظر آئے کہ محدثین کرام نے عہد رسالت اور عہد صحابہ کے آثار و خیارات جمع کرنے اور ان کو چھانٹنے اور ان کی حفاظت کرنے میں وہ محنتیں کی ہیں جو دنیا کے کسی گروہ نے کسی دور کے حالات کے لیے نہیں کیں۔ انہوں نے احادیث کی تنقید و تنقیح کے لیے جو طریقے اختیار کیے وہ ایسے ہیں کہ کسی دور گزشتہ کے حالات کی تحقیق کے لیے ان سے بہتر طریقے عقل انسانی نے آج تک دریافت نہیں کیے۔ تحقیق کے زیادہ سے زیادہ معتبر ذرائع جو انسان کے امکان میں ہیں وہ سب اس گروہ نے استعمال کیے ہیں اور ایسی سختی کے ساتھ استعمال کیے ہیں کہ کسی دوزاریج میں ان کی نظیر نہیں ملتی۔ درحقیقت یہی چیز اس امر کا یقین دلاتی ہے کہ اس عظیم الشان خدمت میں اللہ تعالیٰ ہی کی توفیق شامل حال رہی ہے، اور جس خدا نے اپنی آخری کتاب کی حفاظت کا غیر معمولی

انتظام کیا ہے اُسی نے اپنے آخری نبی کے نقوش قدم اور انارہایت کی حفاظت کے لیے بھی وہ انتظام کیا ہے جو اپنی نظر آپ ہی ہے۔

یہ تو اُس گروہ کے متعلق تھا جو احادیث کی اصولی ظہیرت کی بنا پر انہیں بالکلیہ رد کر دینا چاہتا ہے۔ اب دوسرے گروہ کو بھیجے جو دوسری انتہا کی طرف گیا ہے۔ یہ لوگ محدثین کے اتباع میں جائز حد سے بہت زیادہ تشدد اختیار کرتے ہیں۔ ان کا قول یہ ہے کہ محدثین کرام نے دو دھکا دو دھکا درپانی کا پانی الگ کر کے رکھ دیا ہے، ایک ایک حدیث کو چھانٹ کر وہ بتا چکے ہیں کہ کون کس حد تک قابل اعتبار ہے اور کون کس حد تک ناقابل اعتبار۔ اب ہمارا کام صرف یہ ہے کہ ان بزرگوں نے احادیث کے جو درجے مقرر کر دیے ہیں انہی کے مطابق ہم ان کو اعتبار اور محبت کا مرتبہ دیں۔ مثلاً جو قوی الاسناد ہے اس کے مقابلہ میں ضعیف الاسناد کو چھوڑ دیں۔ جسے وہ صحیح قرار دے گئے ہیں اسے صحیح تسلیم کریں اور جس کی صحت میں وہ درجہ کر گئے ہیں اس سے بالکل استناد نہ کریں۔ ان کے معروف کو معروف اور ان کے منکر کو منکر مانیں۔ روات کے عدل اور ضبط اور ثقاہت کے متعلق جن جن آراء کا وہ اظہار کر گئے ہیں ان پر گویا ایمان لے آئیں۔ ان کی نگاہ میں احادیث کے معتبر یا غیر معتبر ہونے کا جو معیار ہے، ٹھیک اسی معیار کی ہم بھی پابندی کریں۔ مثلاً شہو کو شاذ پر مرفوع کو مرسل پر اور مسلسل کو منقطع پر لازماً ترجیح دیں۔ اور ان کی کھینچی ہوئی حد سے یکسر متجاوز نہ کریں۔ یہی وہ مسکک ہے جس کی شدت نے بہت سے کم علم لوگوں کو حدیث کی کلی مخالفت یعنی دوسری انتہا کی طرف دھکیل دیا ہے۔

محدثین جہم الدہ کی خدمات مسلم یہ بھی مسلم کہ نقد حدیث کے لیے جو مواد انہوں نے فراہم کیا ہے وہ صدر اول کے اخبار و انار کی تحقیق میں بہت کارآمد ہے۔ کلام اس میں نہیں بلکہ صرف اس امر میں ہے کہ کھیت ان پر اعتماد کرنا کہاں تک درست ہے۔ وہ بہر حال تھے تو انسان ہی۔ انسانی علم

کے لیے جو حدیں نقطۂ امن نے مقرر کر رکھی ہیں ان سے آگے تو وہ نہیں جاسکتے تھے۔ انسانی کاموں میں جو نقص فطری طور پر رہ جاتا ہے اس سے تو ان کے کام محفوظ رہتے۔ پھر آپ کیسے کہہ سکتے ہیں کہ جس کو وہ صحیح قرار دیتے ہیں وہ حقیقت میں بھی صحیح ہے؟ صحت کا کامل یقین تو خود ان کو بھی نہ تھا۔ وہ بھی زیادہ سے زیادہ ہی کہتے تھے کہ اس حدیث کی صحت کا ظن غالب ہے۔ مزید براں یہ ظن غالب جس بنا پر ان کو حاصل ہوتا تھا وہ بلحاظ روایت تھا نہ کہ بلحاظ درایت۔ ان کا نقطہ نظر زیادہ مزاجی ہوتا تھا۔ فقہ ان کا اصل موضوع نہ تھا، اس لیے فقہانہ نقطہ نظر سے احادیث کے متعلق رائے قائم کرنے میں وہ فقہائے مجتہدین کی بہ نسبت کمزور تھے۔ لیکن ان کے کمالات کا جائز اعتراف کرتے ہوئے یہ ماننا چاہیے کہ احادیث کے متعلق جو کچھ بھی تحقیقات انھوں نے کی، سیاسی میں دو طرح کی کمزوریاں موجود ہیں۔ ایک بلحاظ اسناد اور دوسرے بلحاظ فقہ۔

A. II

اس مطلب کی توضیح کے لیے ہم ان دونوں حیثیتوں کے نقائص پر چھوڑا سا کلام کریں گے۔ کسی روایت کے جانچنے میں سب سے پہلے جس چیز کی تحقیق کی جاتی ہے وہ یہ ہے کہ یہ روایت جن لوگوں کے واسطے سے آئی ہے وہ کیسے لوگ ہیں، اس سلسلہ میں متعدد حیثیات سے ایک ایک راوی کی جانچ کی جاتی ہے۔ وہ چھوٹا تو نہیں؟ روایتیں بیان کرنے میں غیر محتاط تو نہیں؟ فاسق اور بدعقیدہ تو نہیں؟ وہی یا ضعیف الحفظ تو نہیں؟ معمول الحال ہے یا معروف الحال؟ ان تمام حیثیات سے رواد کے احوال کی جانچ پڑتال کر کے محدثین کرام نے اسماء الرجال کا عظیم الشان ذخیرہ فراہم کیا جو بلاشبہ نہایت بیش قیمت ہے۔ مگر ان میں کوئی چیز ہے جس میں غلطی کا احتمال نہ ہو؟ اول تو رواد کی سیرت اور ان کے حافظہ اور ان کی دوسری باطنی خصوصیات کے متعلق بالکل صحیح علم حاصل ہونا مشکل، دوسرے خود وہ لوگ جو ان کے متعلق رائے قائم کرنے والے تھے، انسانی کمزوریوں سے مبتلا نہ تھے۔ نفس ہر ایک کے ساتھ لگا ہوا تھا، اور اس بات کا قوی امکان تھا کہ ان شخص کے متعلق کچھ یا بڑی

رائے قائم کرنے میں ان کے جذبات کا بھی کسی حد تک دخل ہو جائے۔ یہ امکان محض امکانِ عقلی نہیں ہے بلکہ اس امر کا ثبوت موجود ہے کہ بارہا یہ امکان فعل میں آ گیا ہے۔ حماد جیسے بزرگ تمام علمائے حجاز کے متعلق رائے ظاہر کرتے ہیں کہ "ان کے پاس علم نہیں، انھارے بچے بھی ان سے زیادہ علم رکھتے ہیں۔" عطاء اور طاؤس اور مجاہد جیسے فضلاء کے حق میں ان کی یہی رائے ہے۔ یہ حماد کون ہیں؟ امام ابو حنیفہ کے استاد اور ابراہیم نخعی کے جانشین۔ امام زہری کو دیکھیے۔ اپنے زمانہ کے اہل مکہ پر بارگاہِ مکہ تھے ہیں مارائیت قومًا انقضی لہم الایسلاہ من اہل مکة، حالانکہ مکہ اس ذلت جلیل القدر علماء و صلحاء سے خالی نہ تھا۔ شعبی اور ابراہیم نخعی دونوں بڑے درجہ کے لوگ ہیں۔ مگر ایک دفعہ پر کس طرح چوڑ کرتے ہیں۔ شعبی کہتے ہیں کہ "ابراہیم نخعی رات کو ہم سے مسائل پوچھتا ہے اور صبح لوگوں کے سامنے اپنی طرف سے بیان کرتا ہے۔" ابراہیم نخعی کہتے ہیں کہ وہ کذاب مسروق سے روایت کرتا ہے حالانکہ وہ مسروق سے ملائک نہیں۔ ضحاک کو دیکھیے۔ ایک مرتبہ اپنی بات کی وجہ میں کہ صحابہ کرام کے متعلق کہہ گئے کہ "ہم ان سے زیادہ جانتے ہیں۔" سعید ابن جبیر جیسے ممتاز بزرگ ایک سند میں شعبی پر جھوٹ کا الزام رکھتے ہیں اور مکرر کہتے ہیں کہ حق میں اپنے غلام سے کہتے ہیں کہ تکنب علی بن حماد بن عکرمہ، علی ابن عباس۔ امام مالک کی جلالت شان دیکھیے اور محمد بن اسحاق جیسے شخص کے حق میں ان کا یہ فرمانا دیکھیے کہ ذلک دجال الدجاجلہ۔ اس سے بڑھ کر عجیب یہ کہ وہ تمام علمائے عراق پر نفرت طعن کرتے ہیں اور ان کے حق میں فرماتے ہیں کہ انزلوہم مثل لہ اہل الکتاب لا تصدقوہم ولا تکنذروہم امام ابو حنیفہ کس قدر جلیل القدر اور محتاط فیض ہیں۔ عیش کے حق میں فرماتے ہیں کہ اس نے کبھی نہ رمضان کا روزہ رکھا نہ غسل جنابت کیا۔ وجہ صرف یہ تھی کہ عیش للماء من الماء کے قائل تھے اور حذیفہ کی حدیث کے مطابق سحری کیا کرتے تھے۔ عبد اللہ بن المبارک کس پایہ کے نقہ بزرگ ہیں۔ ایک

مرتبہ اُن بھی ضد نے غالب کیا اور امام مالک کے حق میں ان کے منہ سے یہ الفاظ نکل گئے کہ میں اس کو عالم نہیں سمجھتا۔ "یحییٰ ابن معین نے تو بڑے بڑے ثقافت پرچوں کی ہیں۔ زہری، اوزاعی، ابو عثمان، الہندی، طاؤس، اغرض اس عہد کے متعدد بڑے بڑے لوگوں پر وہ طعن کر گئے ہیں، حتیٰ کہ امام شافعی تک کے حق میں انھوں نے کہا کہ لیس بشتہ۔ ان سب بڑھ کر عجیب بات یہ ہے کہ بسا اوقات صحابہ رضی اللہ عنہم پر بھی بشری کمزوریوں کا غلبہ ہو جاتا تھا اور وہ ایک دوسرے پر چوٹیں کر جاتے تھے۔ ابن عمر نے نہ کہ ابوہریرہ و ترکو فروری نہیں سمجھتے۔ فرمانے لگے کہ ابوہریرہ جھوٹے ہیں حضرت عائشہ نے ایک موقع پر انس اور ابو سعید خدری رضی اللہ عنہما کے متعلق فرمایا کہ وہ حدیث رسول اللہ کو کیا جانیں۔ وہ تو اس زمانہ میں بچے تھے حضرت حسن بن علی سے ایک مرتبہ وقتاً ہیلاً مشہور ہوئے کے معنی پوچھے گئے، انھوں نے اس کی تفسیر بیان کی عرض کیا گیا کہ ابن عمر اور ابن زبیر تو ایسا اور ایسا کہتے ہیں۔ فرمایا دونوں جھوٹے ہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ایک موقع پر مغیرہ بن شعبہ کو جھوٹا قرار دیا۔ عبادہ بن الصامت نے ایک مسئلہ بیان کرتے ہوئے مسعود بن اوس انصاری پر جھوٹ کا الزام لگا دیا، حالانکہ وہ باری صحابہ میں سے ہیں۔

اس قسم کی مثالیں پیش کرنے سے ہمارا مقصد یہ نہیں ہے کہ اسماء الرجال کا سارا علم غلط ہے۔ بلکہ ہمارا مقصد صرف یہ ظاہر کرنا ہے کہ جن حضرات نے رجال کی جرح و تعلیل کی ہے وہ بھی تو آخر انسان تھے۔ بشری کمزوریاں ان کے ساتھ بھی لگی ہوئی تھیں۔ کیا فرور ہے کہ جس کو انھوں نے ثقہ قرار دیا ہو وہ بالیقین ثقہ اور تمام روایتوں میں ثقہ ہو اور جس کو انھوں نے غیر ثقہ ٹھہرایا ہو، وہ بالیقین غیر ثقہ ہو اور اس کی تمام روایتیں پایہ اعتبار سے ساقط ہوں؟ پھر ایک ایک راوی کے حافظہ اور اس کی نیک نیتی اور صحت ضبط وغیرہ کا حال بالکل صحیح معلوم کرنا تو اور بھی مشکل ہے، اور ان سے زیادہ مشکل تحقیق کرنا ہے کہ ہر راوی نے ہر روایت کے بیان میں ان تمام جزئیات کو ملحوظ بھی رکھا ہے

یا نہیں جو فقہانہ نقطہ نظر سے احتیاط مسائل میں اہمیت رکھتی ہیں۔

یہ تو قرن رجال کا حال ہے۔ اس کے بعد دوسری اہم چیز سلسلہ اسناد ہے محدثین نے ایک ایک حدیث کے متعلق تحقیق کرنے کی کوشش کی ہے کہ ہر راوی جس شخص سے روایت لیتا ہے آیا وہ اس کا ہم عصر تھا یا نہیں، ہم سر تھا تو اس سے ملا بھی تھا یا نہیں، اور ملا تھا تو آیا اس نے یہ خاص حدیث خود اسی سے سنی یا کسی اور سے سن لی اور اس کا حوالہ نہیں دیا۔ ان سب چیزوں کی تحقیق انھوں نے اسی حد تک کی ہے جس حد تک انسان کر سکتے تھے، مگر لازم نہیں کہ ہر روایت کی تحقیق میں یہ سب امور ان کو ٹھیک ٹھیک ہی معلوم ہو گئے ہوں۔ بہت ممکن ہے کہ جس روایت کو وہ منقول انداز دے رہے ہیں وہ درحقیقت منقطع ہو اور انھیں یہ معلوم نہ ہو سکا ہو کہ بیچ میں کوئی ایسا مجہول الحال راوی چھوٹ گیا ہے جو ثقہ نہ تھا۔ اسی طرح یہ بھی ممکن ہے کہ جو روایتیں مرسل یا مفصل یا منقطع ہیں، اور اس بنا پر پایہ اعتبار سے گری ہوئی بھی جاتی ہیں، ان میں سے بعض ثقہ راویوں سے آئی ہوں اور بالکل صحیح ہوں۔

یہ اور ایسے ہی بہت سے امور ہیں جن کی بنا پر اسناد اور جرح و تعدیل کے علم کو کلیتہً صحیح نہیں سمجھا جاسکتا۔ یہ مواد اس حد تک قابل اعتماد ضرور ہے کہ سنت نبوی اور آثار صحابہ کی تحقیق میں اس سے مدد لی جائے اور اس کا مناسب لحاظ کیا جائے، مگر اس قابل نہیں ہے کہ بالکل سی پر اعتماد کر لیا جائے جیسا کہ ہم نے اوپر عرض کیا، محدثین رحمہم اللہ کا خاص موضوع اخبار و آثار کی تحقیق بلحاظ روایت کرنا تھا۔ اس میدان پر اخباری نقطہ نظر غالب ہو گیا تھا، اور وہ روایات کو معتبر یا غیر معتبر قرار دینے میں زیادہ تر صرف اسی چیز کا لحاظ فرماتے تھے کہ اسناد اور رجال کے لحاظ سے وہ کیسی ہیں۔ رہا فقہانہ نقطہ نظر تو وہ ان کے موضوع خاص سے ایک حد تک غیر متعلق تھا اس لیے اکثر وہ ان کی نگاہوں سے اوجھل ہو جاتا تھا اور وہ روایات پر اس حد تک کم ہی نگاہ ڈالتے تھے۔ اسی وجہ سے اکثر اہل

ہے کہ ایک روایت کو انھوں نے صحیح قرار دیا ہے، حالانکہ معنی کے لحاظ سے وہ زیادہ اعتبار کے قابل نہیں۔ اور ایک دوسری روایت کو وہ قلیل الاعتبار قرار دے گئے ہیں، حالانکہ معنی وہ صحیح معلوم ہوتی ہے۔ یہاں اس کا موقع نہیں کہ مثالیں دے کر تفصیل کے ساتھ اس پہلو کی توضیح کی جائے۔ مگر جو لوگ امور شریعت میں نظر رکھتے ہیں ان سے یہ بات پریشدہ نہیں کہ محدثانہ نقطہ نظر بکثرت مواقع پر فقہانہ نقطہ نظر سے ٹکرا گیا ہے اور محدثین کرام صحیح احادیث سے بھی احکام و مسائل کے استنباط میں وہ توازن اور اعتدال ملحوظ نہیں رکھ سکے ہیں جو فقہار مجتہدین نے رکھا ہے۔

اس بحث سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ جس طرح حدیث کو بالکل رد کر دینے والے غلطی پر ہیں اسی طرح وہ لوگ بھی غلطی سے محذور نہیں ہیں جنھوں نے حدیث سے استفادہ کرتے ہیں صرف روایات ہی پر اعتماد کر لیا ہے۔ مسک حق ان دونوں کے درمیان ہے اور یہ وہی مسک ہے جو ائمہ مجتہدین نے اختیار کیا ہے۔ امام ابو حنیفہ کی فقہ میں آپ بکثرت ایسے مسائل دیکھتے ہیں جو مرسل اور معضل اولیٰ منقطع احادیث پر مبنی ہیں، یا جن میں ایک قوی الاسناد حدیث کو چھوڑ کر ایک ضعیف الاسناد حدیث کو قبول کیا گیا ہے، یا جن میں احادیث کچھ کہتی ہیں اور امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب کچھ کہتے ہیں۔ یہی حال امام مالک کے ہے۔ باوجودیکہ اخباری نقطہ نظر ان پر زیادہ غالب ہے مگر پھر بھی ان کے نقطہ نے بہت سے مسائل میں ان کو ایسی احادیث کے خلاف فتویٰ دینے پر مجبور کر دیا جنہیں محدثین صحیح قرار دیتے ہیں، چنانچہ لیث بن سعد نے ان کی فقہ سے تقریباً ۷۰ مسئلے اس نوعیت کے نکالے ہیں۔ امام شافعی کا حال بھی اس سے کچھ مختلف نہیں۔ معاویہ اس کے یہ معنی ہرگز نہیں لیں کہ یہ لوگ کسی حدیث کو صحیح جان کر اس سے انحراف کرتے تھے۔ نہیں بلکہ اہل معاملہ یہ تھا کہ ان کے نزدیک محبت حدیث کا مدار صرف اسناد پر نہ تھا۔ بلکہ اسناد کے علاوہ ایک اور کسوٹی بھی تھی جس پر وہ احادیث کو پرکھتے تھے۔ اور جس حدیث کے متعلق ان کو اطمینان ہو جاتا تھا کہ یہ حقیقت سے اترے ہوئے اسی کو قبول کر لیتے تھے خواہ

وہ خالص محمدناظرہ نظر سے رجوع ہی کیوں نہ ہو۔

یہ دوسری کسوٹی کوئی ہے ہم اس سے پہلے بھی اشارہ اس کا ذکر کئی مرتبہ کر چکے ہیں جس شخص کو اللہ تعالیٰ تعلقہ کی نعمت سے سرفراز فرماتا ہے اس کے اندر قرآن اور سیرت رسول کے غائر مطالعہ سے ایک خاص ذوق پیدا ہو جاتا ہے جس کی کیفیت بالکل ایسی ہے جیسے ایک پرانے جوہری کی بصیرت کہ وہ جوہر کی نازک سے نازک خصوصیات تک کو پہنچ سکتی ہے۔ اس کی نظر حیثیت مجموعی تشریعت حقہ کے پورے سسٹم پر مبنی ہے اور وہ اس سسٹم کی طبیعت کو پہچان جاتا ہے۔ اس کے بعد جب جزئیات اس کے سامنے آتے ہیں تو اس کا ذوق اسے بتا دیتا ہے کہ کوئی چیز اسلام کے فرائض اور اس کی طبیعت سے مناسبت رکھتی ہے اور کوئی نہیں رکھتی۔ روایات پر جب نظر ڈالتا ہے تو ان میں بھی یہی کسوٹی رد و قبول کا معیار بن جاتی ہے۔ اسلام کا فرائض عین ذات نبوی کا فرائض ہے جو شخص اسلام کے فرائض کو سمجھتا ہے اور جس نے کثرت کے ساتھ کتاب اللہ و سنت رسول اللہ کا گہرا مطالعہ کیا ہو وہ ہے وہ بھی اگر کم کا ایسا فرائض سمجھتا ہے کہ روایات کو دیکھ کر خود بخود اس کی بصیرت اسے بتا دیتی ہے کہ ان میں سے کوئی قول یا کوئی فعل میرے سرکار کا ہو سکتا ہے، اور کوئی چیز سنت نبوی سے اڑ رہی ہے۔ یہی نہیں بلکہ جن مسائل میں اس کو قرآن و سنت کی کوئی چیز نہیں ملتی ان میں بھی وہ کہہ سکتا ہے کہ اگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے فلاں مسئلہ پیش آتا تو آپ اس کا فیصلہ یوں فرماتے۔ یہ اس لیے کہ اس کی روح روح محمدی میں گم اور اس کی نظر بصیرت نبوی کے ساتھ متحد ہو جاتی ہے۔ اس کا دماغ اسلام کے سانچے میں ڈھل جاتا ہے اور وہ اسی طرح دیکھتا اور سوچتا ہے جس طرح اسلام چاہتا ہے کہ دیکھا اور سوچا جائے۔ اس مقام پر پہنچ جانے کے بعد انسان اسناد کا زیادہ محتاج نہیں رہتا۔ وہ اسناد سے مدد و فرور لیتا ہے، مگر اس کے فیصلے کا مدار اس پر نہیں ہوتا۔ وہ بسا اوقات ایک غریب ضعیف منقطع اندر مطعون فیہ حدیث کو بھی لے لیتا ہے اس لیے کہ اس کی نظر اس افتاد

پتھر کے اندر میرے کی جوت دیکھ لیتی ہے۔ اور بسا اوقات وہ ایک غیر معلول غیر نشاؤ متصل السند مقبول حدیث سے بھی اعراض کر جاتا ہے اس لیے کہ اس جامِ ندریں میں جو مادہ معنی بھری ہوئی ہے وہ اسے طبیعتِ اسلام اور مزاجِ نبوی کے مناسب نظر نہیں آتی۔

یہ چیز جو کہ سراسر ذوقی ہے اور کسی ضابطہ کے تحت نہیں آتی، نہ اسکتی ہے اس لیے اس میں اختلاف کی گنجائش پہلے بھی تھی اور اب بھی ہے اور آئندہ بھی رہے گی۔ چنانچہ اسی وجہ سے ائمہ مجتہدین کے درمیان جزئیات میں بکثرت اختلافات ہوئے ہیں۔ پھر یہ کوئی ایسی چیز نہیں کہ ایک شخص کا ذوق لا محالہ دوسرے شخص کے ذوق سے کلیتہً مطابق ہی ہو یہی وجہ ہے کہ ایک ہی مسلک کے ائمہ نے بہت سے مسائل میں ایک دوسرے سے اختلاف کیا ہے۔ امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب کے اقوال میں جو اختلافات پائے جاتے ہیں وہ اس کی ایک روشن مثال ہیں۔ پھر یہ بھی ضروری نہیں کہ ہر مجتہد کا ذوق ہر مسئلہ میں صواب ہی کو پہنچ جائے انسان بہر حال کمزوریوں کا مجموعہ ہے۔ علیٰ سبب اعلیٰ اور وجہ کا مجتہد بھی غلطی کر سکتا ہے اور کر جاتا ہے۔ اسی بنا پر ائمہ مجتہدین ہمیشہ ڈرتے رہے ہیں اور انھوں نے ہمیشہ اپنے متبعین کو ہدایت کی ہے کہ ہم پر بالکل اعتماد نہ کرو خود بھی تحقیق کرتے رہو اور حسب کوئی سنت ہمارے قول کے خلاف ثابت ہو جائے تو ہمارے قول کو رد کر کے سنت کی پیروی کرو۔ امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ لا یجوز لاحد ان یقول مقالتنا احنی یعلم من این قلنا۔ امام زفر کا قول ہے افلاخذن بالرای مالم یجد الاثرنا اذا جاء الاثر ترکنا الدرای واخذنا بالاثار۔ امام مالک کا ارشاد ہے انما انا بشر اخطی واصیب فانظر وافی رأی فکلما وافق الکتاب

سہ کسی شخص کے لیے جائز نہیں کہ ہمارے قول پر فتویٰ دے جب تک کہ وہ تحقیق نہ کرے کہ ہمارے قول کا ماخذ کیا ہے۔

یعنی جب ہم کو کوئی حدیث نہیں ملتی تو ہم اپنی رائے سے فیصلہ کرتے ہیں۔ جب حدیث مل جاتی ہے تو رائے کو چھوڑ کر حدیث کو لے لیتے ہیں۔

والسنة فخذوه وكلما لم يوافق الكتاب والسنة فاتركوه۔ امام شافعی کا بیان ہے کہ اذا صح الحديث فاضربوا بقولي الحائط۔ اور لا قول لاحد مع سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم۔ غرض یہ کہ تمام ائمہ بالا جماع کہتے ہیں کہ جس شخص پر کسی مسئلہ میں سنت رسول روشن ہو جائے اس کے لیے پھر کسی دوسرے شخص کا قول لینا حرام ہے خواہ وہ کیسے ہی بڑے ترہ کا شخص ہو۔

(ترجمان القرآن صفحہ ۵۵۷۔ مئی ۱۳۳۷ھ)

۱۔ میں ایسا انسان ہوں۔ غلطی بھی کرتا ہوں اور صحیح رائے بھی قائم کرتا ہوں لہذا تم میری رائے کو نظر تحقیق سے دیکھو جو کچھ کتاب سنت کے مطابق ہو اسے لے لو اور جو اس کے خلاف ہو اسے رو کر دو۔
 ۲۔ جب حدیث صحیح تھیں بل جائے تو میرے قول کو دیوار پر دے مارو۔
 ۳۔ سنت رسول اللہ کے مقابل میں کسی کو کچھ کہنے کا حق نہیں۔

حدیث کے متعلق چند سوالات

ناظرین ترجمان القرآن میں سے ایک صاحب تحریر فرماتے ہیں :-

”منکرین حدیث کے جواب میں آپ کا مافلانہ مضمون مندرجہ ترجمان القرآن پر ملاحظہ کر بہت مسرت ہوئی جزاکم اللہ خیر الخوار۔ اسی سلسلہ میں اگر چہ نابینا کے امور پر فرید روشنی ڈالیں تو ذی اہم جناب کے لیے عموماً اور ناظرین رسالہ کے لیے خصوصاً بہت ہی مفید ہو گا۔

(۱) حفاظت قرآن کے لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا کہ (لا تکتبوا عنی سوی القرآن) ایک فردی احتیاط کی صورت پیدا کر دی تھی۔ صحابہ کرام قرأت حفظ قرآن کما تدریک لکم لے مامور تھے اور اسی پر عمل رہے، باوجود اس کے اختلاف قرأت پیدا ہو جس کا دغیبہ بعد حضرت عثمانؓ ہوا۔ اس سے ظاہر ہے کہ احادیث بمقابلہ قرآن ویسی محفوظ نہیں ہو سکتیں، خصوصاً جب کہ فاتر جنبل و صغیرین کے بعد مدت تکسان کی جمع و تنقید کی مختلف ذرائع سے کوشش کی گئی، جبکہ طویل روایت اور موضوعات کی چھان بین بہت مشکل تھی۔

(۲) احادیث فعلی اور قولی میں سے بہت سی ایسی ہیں جنکو تو اثر کا درجہ حاصل ہونا چاہیے تھا احادیث فعلی میں سے کیفیت و اہمیت نماز کے متعلق عقل جاہلی ہرگز مطلقاً کسی قسم کا اختلاف نہ ہو چھوٹا جبکہ ارشاد نبوی تھا کہ صلوا اکما اذکتھونی اہلی۔ کم از کم حدیث شریفین میں دن رات میں پانچ مرتبہ ایک گروہ کثیرہ زمانہ میں متواتر اس عمل کا مشاہدہ کرتا رہا مگر اقتدائے زمانہ سی میں اسے مجتہدین کا اختلاف جو بصورت رفع یدین، ارسال یدین، وضع یدین، اتامین بالجہر وغیرہ ظاہر

لے ائمہ کبار کو نماز پڑھنا جس طرح حضرات شیخ پڑھتے ہیں۔ ۱۵۰۰ تا ۱۶۰۰ ہجری کے مابین اس طرح اہل سنت پڑھتے ہیں۔

ہوا اس تو اتر بھی کی اہمیت کو کم کر دیتا ہے اور تو اتر قوی کی حیثیت اور بھی گر جاتی ہے۔ خبر آعاد کا کیا کہنا۔

(۳) اس میں کلام نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ ہمارے لیے عملی طور پر سبق آموز ہے۔ تہذیبوں اور ممالک میں جب تک کو جمع احادیث کا تسلی بخش اہتمام نہ ہو سکا اور تہذیبیں عظیم کے باہر مسلمان قرآن مجید ہی سے اسوہ نبی کا اقتباس کرتے تھے۔ اخلاق رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے پوچھا گیا اور آپ نے جملہ افریبا کا لون خالقہ القرآن - غرض قرآن پاک سے اسلامی اخلاق اور زندگی کے معلوم کرنے کے لیے ذخیرہ دافر ہے۔ فی زمانہ بھی بہت تھوڑے ہیں جن کو بغیر اسلام علیہ الصلوٰۃ والسلام کی سوانح تفصیل والہدایہ معلوم ہوں۔ مگر متبعین شریعت عموماً اصول و ارکان اسلام سے واقف ہیں اور یہی مقصود بالذات تھا۔

مذکورہ بالا جن مسئلوں میں حدیث کے ثبوت میں جن کا زاد فائدہ سے خالی نہ ہو گا۔ در ذیل الفاظ کا نقل ہے۔
 اللَّهُمَّ ارْزُقْنَا مِنْ رِزْقِكَ وَارْزُقْنَا مِنْ رِزْقِ مَنْ رَزَقْتَهُ وَارْزُقْنَا مِنْ رِزْقِ مَنْ رَزَقْتَهُ وَارْزُقْنَا مِنْ رِزْقِ مَنْ رَزَقْتَهُ

آپ نے جن اعتراضات کی طرف توجہ دلائی ہے ان کے علاوہ مبسوط اور اعتراضات بھی ہیں جو منکرین حدیث کی جانب سے پیش کیے جاتے ہیں مگر ان جزئی باتوں پر جہادِ بحث کرنا طویل کلام کا موجب ہے اور غیر ضروری بھی۔ اصل بات یہ ہے کہ انسان کی رائے کا تمام تر انحصار اس کے نقطہ نظر پر ہے جب کسی مسئلہ پر وہ مخالف نقطہ نظر سے نگاہ ڈالتا ہے تو اس کو تمام مخالف ہی مخالف دلائل ملتے چلتے جاتے ہیں اور جب موافق نقطہ نظر سے دیکھتا ہے تو تمام دلائل موافق ہی میں نظر آتے ہیں۔ مگر حیرت کی الذہن ہو کر تلاشِ حق کے نقطہ نظر سے دیکھتا ہے تو موافق اور مخالف دونوں قسم کے دلائل پر اس کی نظر پڑتی ہے اور دونوں میں موازنہ کر کے وہ ایک معتدل رائے قائم کرتا ہے یہی وجہ ہے کہ جو لوگ عدائے اسلام کے حملوں سے متاثر ہو کر یا بغیر خطاط علمائے روایات سے برداشتہ خاطر ہو کر احادیث سے بدظن ہو چکے

ہیں اور حیب مخالفانہ نہیں ہے ساتھ احادیث پر نظر ڈالتے ہیں تو ان کو حدیثوں کے ناقابل اعتماد اور ناقابل احتجاج ہونے کے لیے دلائل پر دلائل ملتے چلتے جاتے ہیں۔ بخلاف اس کے جو لوگ قدامت پسندی کے ماحول میں پرورش پائے ہوئے ہیں، ان کا حال یہ ہے کہ ہر حدیث کو جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب ہو، بے چون و چرا مان لیتے ہیں، خواہ وہ ضعیف بلکہ موضوع ہی کیوں نہ ہو۔ میرے نزدیک یہ دونوں نقطہ نظر غلط ہیں، اور حیب نقطہ نظر غلط ہیں تو جو کچھ ان نقطوں سے دیکھا گیا ہے وہ بھی غلط ہے۔ تمام احادیث کو مطلقاً غلط سمجھنے والے بھی غلطی پر ہیں، اور تمام احادیث کو مطلقاً صحیح سمجھنے والے بھی۔ وہ لوگ بھی راہ راست سے ہٹ گئے ہیں جو احادیث اور قرآن مجید میں فرق نہیں کرتے اور وہ لوگ بھی گمراہی میں مبتلا ہیں جو احادیث کو قطعاً ناقابل احتجاج قرار دیتے ہیں۔ صحیح راستہ ان دونوں انتہاؤں کے درمیان ہے۔ اور وہ درمیانی راستہ نظر نہیں آ سکتا جب تک کہ دیکھنے والا ان متضاد نقطوں سے ہٹ کر وسط کے نقطہ پر نہ آ جائے پس صلاح کا صحیح طریقہ یہ ہے کہ جزئیات میں الجھنے کے بجائے انتہا پسندوں کے نقطہ نظر پر براہ راست حملہ کیا جائے اور ان کو دہاں سے ہٹا کر صحیح نقطہ نظر پر کھینچ لایا جائے۔

تاہم جب تک چاہتے ہیں کہ آپ کے بیان کردہ امور پر روشنی ڈالی جائے تو مختصر آئیں ان پر اظہار رائے کیے دیتا ہوں۔

(۱) یہ خیال بالکل صحیح ہے کہ احادیث اس حد تک محفوظ نہیں ہیں جس حد تک قرآن مجید ہے۔ مگر اس سے شجاذ کر کے یہ فرض کر لینا صحیح نہ ہو گا کہ وہ مطلقاً محفوظ ہی نہیں ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی قول اور عمل ہم تک صحت کے ساتھ پہنچا ہی نہیں۔ اس میں شک نہیں کہ روایات کے طریقوں اور راویوں کے احوال کی چھان بین میں بہت دشواری پیش آئی ہیں، اور ان میں محدثین کے درمیان اختلافات بھی آتے ہیں۔ مگر فن حدیث کی تاریخ شاہد ہے کہ محدثین نے تحقیق و تفتیش کا پورا پورا سعی ادا کر دیا ہے اور اس کام

میں اتنی جھنجھٹیں کی ہیں کہ ان سے زیادہ انسان کے پس میں نہ تھیں۔ انھوں نے اپنی محنتوں سے جو ذخیرہ فراہم کیا ہے وہ آج ہمارے پاس موجود ہے، اور ان کے درمیان جو اختلافات ہوئے ہیں، وہ بھی تمام دلائل اور شواہد کے ساتھ موجود ہیں۔ اگر کوئی اس ذخیرہ پر تحقیق کی نظر ڈالے تو اس کے لیے آج تیرہ سو برس گزر جانے کے بعد بھی یہ معلوم کرنا مشکل نہیں ہے کہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا فرمایا اور کیا نہیں فرمایا کیا کیا اور کیا نہیں کیا۔ اور یہ کہ ہر روایت جو آپ کی طرف منسوب ہے وہ اپنی صحت اور اپنے قابل احتجاج ہونے کے لحاظ سے کیا پایہ رکھتی ہے، لیکن یہ بات ناقابل انکار ہے کہ علم کا جیسا مستند اور معتبر ذریعہ قرآن مجید ہے، ویسا مستند اور معتبر ذریعہ حدیث بھی ہے۔ اس لیے صحت کا اصلی معیار قرآن ہی ہونا چاہیے جو چیز قرآن کے الفاظ یا اسپرٹ کے مخالف ہوگی اسے ہم یقیناً رد کر دیں گے، اور اس کا مخالف قرآن ہونا ہی اس امر کا بین ثبوت ہو گا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے وہ چیز مرگزنا ثابت نہیں ہے۔ اور جو چیز قرآن کے الفاظ یا اسپرٹ کے موافق ہوگی، اور تعلیمات قرآن کی ایسی تشریح و توضیح یا احکام کی ایسی تفصیل ہوگی جو قرآن کے الفاظ یا اسپرٹ کے خلاف نہ ہو، اور روایت و درایت کے طریقوں سے اس کے معتبر ہونے کا ظن غالب بھی ہو جائے گا، اس کو ہم ضرور تسلیم کریں گے، اور اپنی عقلی تفسیر و تشریح اور اپنی رائے پر اس کو ترجیح دیں گے۔

(۲) بادی النظر میں یہ بات بالکل صحیح معلوم ہوتی ہے کہ ایسی عقلی اور قولی احادیث کو تو اس کا درجہ حاصل ہونا چاہیے جن کے دیکھنے اور سننے والے بکثرت ہوں۔ ان میں اختلاف نہ پایا جانا چاہیے۔ لیکن ہر شخص بادی النظر میں یہ سمجھ سکتا ہے کہ جس واقعہ کو بکثرت لوگوں نے دیکھا ہو، یا جس تقریر کو بکثرت لوگوں نے سنا ہو اس کو نقل کرنے یا اس کے مطابق عمل کرنے میں سب لوگ اس قدر متفق نہیں ہو سکتے کہ ان کے درمیان یکے کے موافق نہ پایا جائے۔ اس واقعہ یا اس تقریر کے اہم اجزاء میں تو سب کے درمیان ضرور اتفاق ہو گا، مگر ذریعہ امور میں بہت کچھ اختلاف بھی پایا جائے گا اور یہ اختلاف ہرگز اس بات کی دلیل نہ ہو گا

کہ وہ واقعہ سرے سے پیش ہی نہیں آیا۔ مثال کے طور پر آج میں ایک تقریر کرتا ہوں اور کسی ہزار آدمی اس کو سنتے ہیں جلسہ ختم ہونے کے چند گھنٹے بعد ہی (ہمینوں اور برسوں بعد نہیں بلکہ چند ہی گھنٹے بعد) لوگوں سے پوچھ لیجئے کہ مقرر نے کیا کہا؟ آپ دیکھیں گے کہ تقریر کا مضمون نقل کرنے میں سبکی بیان یکساں نہ ہوگا۔ کوئی کسی ٹکڑے کو بیان کرے گا کوئی کسی ٹکڑے کو۔ کوئی کسی جملے کو لفظ بلفظ نقل کرے گا، کوئی اس مفہوم کو جو اس کی سمجھ میں آیا ہے اپنے الفاظ میں بیان کر دے گا۔ کوئی زیادہ فہم آدمی ہوگا اور تقریر کو ٹھیک ٹھیک سمجھ کر اس کا صحیح ملخص بیان کر دے گا۔ کسی کی سمجھ زیادہ اچھی نہ ہوگی اور وہ مطلب کو اپنے الفاظ میں ابھی طرح نہ ادا کر سکے گا۔ کسی کا حافظہ اچھا ہوگا اور وہ تقریر کے اکثر حصے لفظ بلفظ نقل کر دے گا۔ کسی کی یاد اچھی نہ ہوگی اور وہ نقل و روایت میں غلطیاں کر دے گا۔ اب اگر کوئی شخص اس اختلاف کو دیکھ کر یہ کہہ دے کہ میں نے سرے سے کوئی تقریر ہی نہیں کی، یا جو تقریر کی تھی وہ الزم یا غلط نقل کی گئی تو یہ صحیح نہ ہوگا۔ بخلاف اس کے اگر تقریر کے متعلق تمام اخبار آحاد کو جمع کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ اس امر میں سب کے درمیان اتفاق ہے کہ میں نے تقریر کی، فلاں جگہ کی، فلاں وقت کی، بہت آدمی موجود تھے، اور تقریر کا موضوع یہ تھا۔ پھر تقریر کے جن جن حصوں کے متعلق زیادہ سے زیادہ اتفاق لفظیاً معنی پایا جائے گا، وہ زیادہ مستند سمجھے جائیں گے اور ان سب کو ملا کر تقریر کا ایک مستند مجموعہ تیار کر لیا جائے گا۔ اور جن حصوں کے بیان کرنے میں ہر راوی منفرد ہوگا وہ نسبتاً کم معتبر ہوں گے مگر ان کو موضوع اور غلط کہنا جائز نہ ہوگا، تاوقتیکہ وہ تقریر کی پوری اپورٹ کے خلاف نہ ہوں، یا کوئی اور ایسی بات نہ ہو جس کی وجہ سے ان کی صحت متنبہ ہو جائے مثلاً تقریر کے معتبر حصوں سے مختلف ہونا، یا مقرر کے خیالات اور انداز بیان اور اقتاد و مزاج کے متعلق جو صحیح معلومات لوگوں کے پاس پہلے سے موجود ہیں ان کے خلاف ہونا۔

یہی حال احادیث فعلی کا بھی ہے۔ اپنے مذاکر کی مثال پیش فرمائی ہے۔ میں بھی اسی مثال کو سامنے

رکھ کر جواب عرض کرتا ہوں نماز کے متعلق تو اتر قوی و عملی سے یہ بات متفقہ طور پر ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پانچ وقت کی نماز فرض ادا فرماتے تھے، نماز جماعت کے ساتھ پڑھی جاتی تھی، مقتدی آپ کے پیچھے صف بستہ کھڑے ہوتے اور آپ کی حرکات و سکنات کی پیروی کرتے تھے، آپ قبلہ کی جانب رخ فرمایا کرتے، تکبیر تحریمہ کے ساتھ نماز میں داخل ہوتے، قیام ہو کر رکوع، سجود اور قعود سے نماز مرکب ہوتی تھی، ہر رکن نماز کی فلاں فلاں سیکتیں تھیں۔ غرض نماز کے جتنے اہم اجزاء ترکیبی ہیں ان سب میں تمام زبانی روایات متفق ہیں اور چند رسالت سے آج تک ان کے مطابق عمل بھی ہو رہا ہے۔ اب رہے خیریات، مثلاً ریح یدین اور وضع یدین وغیرہ تو ان کا اختلاف یہ معنی نہیں رکھتا کہ نماز کے متعلق تمام روایات غلط ہیں، بلکہ دراصل یہ اختلاف اس امر کا پتہ دیتا ہے کہ مختلف لوگوں نے مختلف اوقات میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل مختلف دیکھا، چونکہ ہر امور نماز میں کوئی خاص اہمیت نہیں رکھتے، اور ان میں سے کسی کے کرنے یا نہ کرنے سے نماز میں کوئی خلل واقع نہیں ہوتا، اور حضور خود صاحبِ نبوت تھے اس لیے آپ جس وقت جیسا چاہتے تھے عمل فرماتے تھے، لیکن حضور کے سوا کوئی اور شخص چونکہ صاحبِ نبوت نہ تھا اور اس کا کام اتباع تھا نہ کہ تشریع، اس لیے ہر دیکھنے والے نے آپ کو جیسا فعل کرتے دیکھا اسی کی پیروی کی اور اسی کی پیروی کے لیے لوگوں سے کہا۔ بعد کے ائمہ نے روایات کی چھان بین کر کے ہر جزئیہ کے متعلق یہ معلوم کرنے کی کوشش کی کہ زیادہ صحیح اور مستند روایات کونسی ہیں۔ ظاہر ہے کہ اس تحقیق کے نتائج میں اختلاف ہونا ممکن تھا، اور وہ ہوا۔ کسی نے کسی روایت کو زیادہ مستند سمجھا، اور کسی کو اس کے خلاف روایت پر اطمینان حاصل ہوا۔ مگر یہ اختلاف کوئی اہمیت نہیں رکھتا اور ہرگز اس امر کی دلیل نہیں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے طریقہ ادا نماز کے متعلق سرے سے کوئی قوی و فعلی تو اتر ہی نہیں پایا جاتا۔

(۳) قرآن پاک اور حدیث نبوی کے تعلق کو ٹھیک ٹھیک سمجھنے سے یہ اسر سوال پیدا ہوا ہے۔

قرآن پاک میں سب سے زیادہ نہ در ایمان پر دیا گیا ہے، اور ایمان ہی کی تفصیلات سے سارا قرآن بھرا

پڑا ہے۔ اس کے لیے تو ہمیں قرآن سے باہر جانے کی کوئی ضرورت ہی نہیں، اور حدیث میں اس سے زیادہ کوئی چیز ملتی بھی نہیں ہے۔ اس کے بعد اخلاقی تعلیمات ہیں، قرآن میں اصول اخلاق قریب قریب سب کے سب بیان کر دیے گئے ہیں، مگر ظاہر ہے کہ اخلاق کا تعلق لفظی بیان سے اتنا نہیں ہے جتنا عملی نمونہ سے ہے اس لیے خداوند تعالیٰ نے اپنے رسول کو اخلاق کا مجسم نمونہ بنا کر پیش فرمایا۔ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے عمل اور اپنے مواظبہ اور اپنی تعلیم حکمت اور عملی تربیت (تزکیہ نفوس) سے ان تمام اصول اخلاقی کی قومی و عملی تشریح فرمادی جو قرآن مجید میں بیان ہوئے ہیں، پس جو شخص اس اسوۂ نبوی کو چھوڑ کر کہتا ہے کہ اس باب میں ہمارے لیے صرف قرآن کافی ہے وہ اپنے آپ کو بہت بڑی نعمت سے محروم کرتا ہے۔ بلکہ وہ حقیقت وہ حق تعالیٰ کے اس فعل کو عبث سمجھتا ہے کہ اس نے تنزیل کتاب کے ساتھ رسول بھی مبعوث فرمایا، اور یہ کہہ کر مبعوث فرمایا کہ ہمارا رسول نہ صرف تم کو ہماری آیات سنائے گا بلکہ تمہارا تزکیہ نفس بھی کرے گا، اور تم کو کتابت حکمت کی تعلیم بھی دے گا اور اس کی زندگی میں تمہارے لیے اسوۂ حسنہ بھی ہو گا۔

اب یہ گئے احکام تو قرآن مجید میں ان کے متعلق زیادہ تر کلی قوانین بیان کیے گئے ہیں اور بیشتر امور میں تفصیلات کو چھوڑ دیا گیا ہے، نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے عملاً ان احکام کو زندگی کے معاملات میں جاری فرمایا اور اپنے عمل و قول سے ان کی تفصیلات ظاہر فرمائیں۔ ان تفصیلات میں سے بعض ایسی ہیں جن میں ہمارے اجتہاد کو کوئی دخل نہیں، ہم پر لازم ہے کہ جیسا عمل حضور سے ثابت ہے اسی کی پیروی کریں، مثلاً عبادت کے احکام، اور بعض تفصیلات ایسی ہیں کہ ان سے ہم اصول اخلاق کے اپنے جہنما و سے فروع مستنبط کر سکتے ہیں مثلاً عہد نبوی کے قوانین مدنی، اور بعض تفصیلات ایسی ہیں کہ ان سے ہم کو اسلام کی اسپرٹ معلوم ہوتی ہے۔ اگر یہ اسپرٹ ہمارے قلب و روح میں جاری ہو جائے تو ہم اس قابل ہو جائیں گے کہ زندگی کے جملہ معاملات و مسائل پر ایک مسلمان کی سی ذہنیت و درایت مسلمان کی سی بصیرت کے ساتھ غور کریں، دینا کے علمی اور عملی مسائل کو اسلامی نقطہ نظر سے دیکھیں، اور ان کے متعلق ویسی ہی رائے قائم کریں جیسی ایک

مسلمان کو کرنی چاہیے۔

اس سے واضح ہو گیا کہ پورا اور یکساں مسلمان بننے کے لیے قرآن مجید کے ساتھ حدیث کا علم کس قدر ضروری ہے۔ اس کے جواب میں اگر یہ کہا جائے کہ ایک عام مسلمان حدیث کے علم کے بغیر بھی ایک مسلمان کی کسی زندگی بسر کرتا ہے تو میں کہوں گا کہ یہ علم حدیث کی ضرورت نہ ہونے پر کوئی دلیل نہیں ہے۔ اور اگر یہ دلیل ہے تو یہی دلیل قرآن کے علم کی ضرورت نہ ہونے پر بھی قائم کی جاسکتی ہے۔ کیونکہ ایک عامی مسلمان قرآن کے علم سے بھی بہت کم بہرہ ورتا ہے اور پھر بھی اپنی زندگی میں احکام شریعت کا ابتلا کرتا ہے حقیقت یہ ہے کہ عامی لوگ نہ کبھی عہد نبوی میں میساری مسلمان تھے اور نہ ان کے بعد کبھی ان کو معیاری مسلمان ہونے کا فو حاصل ہوا۔ معیاری مسلمان تو دراصل اس زمانے میں بھی وہی تھے اور اب بھی وہی ہیں جو قرآن اور حدیث کے علوم پر نظر رکھتے ہوں اور جن کی رگ و پے میں قرآن کا علم اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ کا نمونہ قرار کر گیا ہو۔ باقی رہے عوام تو وہ اس وقت بھی ان معیاری مسلمانوں کے پیرو تھے، اور آج بھی ہیں۔ عہد نبوی میں جن صحابہ نے جتنا زیادہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے صحبت اور تعلیم کا فیض اٹھا یا وہ اتنے ہی زیادہ معیاری مسلمان سمجھے گئے۔ اور ان کے مقابلہ میں کبھی ان لوگوں کو باعتبار علم یا باعتبار عمل ترجیح نہیں دی گئی جنہوں نے ان حضرات سے تعلیم اور صحبت کا فیض نہ اٹھایا تھا۔ بلاشبہ مسلمان دونوں تھے مگر دونوں کے مراتب فرق کبھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔

ترجمان القرآن۔ ربیع الاول ۱۳۸۵ھ۔ جولائی ۱۹۶۵ء

قرآن اور سنت سے سول

ایک صاحب تحریر فرماتے ہیں :-

”میں متواتر فرودیت حدیث کے سلسلہ میں آپ کے منشا میں دیکھ چکا ہوں۔ میں نہ تو ان خالی جہان میں
احادیث میں سے ہوں کہ کسی قبول رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ٹھکرا دوں اور نہ کو راہ روایات کو تسلیم کرنے کے
لیے تیار ہوں۔ آپ سے ان دو اصولی مسائل کے بارے میں درخواست کرتا ہوں کہ آپ ہماری اور میرے اچھا
کی تسلی فرمائیں۔“

(۱) آیا قرآن مجید نجات کے لیے کافی ہے یا نہیں؟ اگر کافی ہے تو تفصیلات نماز وغیرہ جو غیر از قرآن
ہیں، کیوں فریضہ اولین قرار دی جائیں؟

فرید قابل غور امر یہ ہے کہ باقی ارکان اسلام روزہ، زکوٰۃ، حج (جو سال میں یا عمر بھر میں ایک
دفعہ ادا کرنے فروری ہیں) کی تفصیلات تو قرآن بیان کرتا ہے لیکن نماز جو ایک دن میں ۵۰ دفعہ ادا کرنی
فروری ہے اس کی تفصیلات کیوں بیان نہیں کرتا؟

(۲) الف۔ مسلمانوں کی تباہی کا سبب کیا روایات ہیں؟

ب۔ کوئی قوم جس کا شیرازہ منتشر ہو گیا ہو اور جس کے لیے مختلف آرڈو وجود ہوں اس
وقت تک ترقی نہیں کر سکتی جب تک ایک آرڈر پر اصولی وحدت نہ ہو جائے۔ کیا روایات کو قبول کرتے ہوئے
مسلم قوم کے لیے آپ ایک آرڈر کی توقع رکھ سکتے ہیں؟ نیز ایمان ہے کہ اس وقت یہ سلمان حرف وحدت و
یگانگت دلاتا جو قلمی سے نجات حاصل کر سکتے ہیں۔ ہولاً اس وحدت کا حل آپ کیا تجویز کریں گے؟

آپنے جو سوالات کیے ہیں وہ اتنے سچیدہ نہیں کہ تھوڑے سے نامل سے خود آپ ہی ان کا جواب نہ پالیتے۔ میرے ان مضامین میں بھی جن کا آپ نے حوالہ دیا ہے، ان میں سے بعض سوالات کا حل موجود ہے۔ تاہم حسب آپ کو ان مسائل میں الجھن پیش آ رہی ہے اور کچھ دوسرے لوگ بھی اس الجھن میں مبتلا ہیں تو ان کی تشریح کے لیے مختصراً کچھ عرض کیا جاتا ہے:-

(۱) قرآن حکیم نجات کے لیے نہیں بلکہ ہدایت کے لیے کافی ہے۔ اس کا کام صحیح فکر اور صحیح عمل کی راہ بتانا ہے اور اس راہ نمائی میں وہ یقیناً کافی ہے۔ مگر نجات کے لیے صرف قرآن کا پڑھ لینا کافی نہیں ہے، بلکہ اس کے لیے ضروری ہے کہ ہم خلوص نیت کے ساتھ اس کی بتائی ہوئی راہ پر چلیں اور وہی تحقیق رکھیں جس کی تعلیم قرآن نے دی ہے، اور اسی قانون کے مطابق عمل کریں جس کے اصول قرآن نے مقرر کیے ہیں۔

(۲) ہدایت کے لیے قرآن کے کافی ہونے کا مفہوم بھی عام طور پر غلط سمجھا جاتا ہے۔ کسی کتاب کے متعلق جب ہم یہ کہتے ہیں کہ وہ کسی علم یا فن کی تعلیم کے لیے کافی ہے، تو اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ اس فن کے جتنے گہرے یا اس علم کے جتنے اہم اصولی مسائل ہیں، وہ سب اس کتاب میں آگئے ہیں۔ مگر اس کا مطلب نہیں ہوتا کہ ہر شخص جو اس کتاب کے الفاظ کو پڑھ سکتا ہو، اس کے تمام مطالب پر حاوی ہو جائے گا، اور محض کتاب کے مطالعہ ہی سے اس کو اپنے فن میں اتنی ہمت بھی حاصل ہو جائے گی کہ وہ عملاً اس سے کام لے سکے۔ کتاب اپنی جگہ کتنی ہی کامل ہے لیکن اس کو سمجھنے کے لیے ضروری ہے کہ دوسری جانب خود طالب علم میں بھی ایک خاص استعداد موجود ہو اور ساتھ ہی ایک ماہر فن استاد بھی موجود ہو جو نہ صرف کتاب کے مطالب کی توضیح و تشریح کرے، بلکہ مظاہرہ Demonstration اور مشق و تمرین Exercises کے ذریعہ سے فن کی وہ عملی تفصیلات بھی سکھا دے جو نہ تو کتاب میں پوری طرح بیان ہو سکتی ہیں، اور نہ محض کتاب میں پڑھ لینے سے کوئی ان پر علم و عمل کے اعتبار سے حاوی ہو سکتا ہے۔ بس یہی حال قرآن مجید کا بھی

ہے وہ اس لحاظ سے ہدایت کے لیے کافی ہے کہ اس میں وہ صحیح علم موجود ہے جس کی روشنی میں انسان صراطِ مستقیم پر چل سکتا ہے، اور اس میں وہ تمام اصول بیان کر دیے گئے ہیں جن پر اللہ کا پسندیدہ دین قائم ہے۔ مگر اس علم سے فائدہ اٹھانے کے لیے دو چیزوں کی ضرورت ہے۔ ایک یہ کہ طالب علم استفادہ کی خاطر نیت رکھتا ہو اور ان مبادی سے واقف ہو جو قرآن کو سمجھنے کے لیے ضروری ہیں۔ دوسرے یہ کہ ایک ماہر فن استاد موجود ہو جو کتاب اللہ کے نکات سمجھائے، آیات کا صحیح معنی و مفہوم بتائے، احکام پر خود عمل کر کے دکھائے اور قارئین کو عملی زندگی میں نافذ کر کے ان کا نفسی و ضابطہ مقرر کر دے۔ پہلی چیز کا تعلق برتھنض کی اپنی ذات سے ہے۔ دہی دوسری چیز قرائن کا انتظام اللہ تعالیٰ نے خود فرمایا ہے۔ کتاب کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اسی غرض سے بھیجا گیا تھا کہ آپ اس ماہر فن کی ضرورت کو پورا کریں۔ اپنے استاد کی حیثیت سے جو کچھ بتایا اور سکھایا ہے وہ بھی اُسی طرح خدا کی طرف سے ہے جس طرح قرآن خدا کی طرف سے ہے۔ اس کو غیر از قرآن کہنا صحیح نہیں ہے جو شخص اس کی ضرورت کا نکر ہے اور قرآن کو اس معنی میں کافی کہتا ہے کہ اس کو سمجھنے اور اس کے مطابق عمل کرنے کے لیے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی علمی و عملی ہدایت کی حاجت نہیں ہے وہ دراصل یہ کہتا ہے کہ صرف قرآن کی سہیل کافی تھی، خدا نے نعوذ باللہ یہ فعل عبت کیا کہ اس کے ساتھ رسول کو بھی مبعوث کیا۔

(۳) آپ پوچھتے ہیں کہ تفصیلات نماز وغیرہ جو غیر از قرآن ہیں کیوں زلیفہ اولین قرار دی جائیں؟ اس کا جواب یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بتائی ہوئی تفصیلات نماز وغیرہ کو غیر از قرآن کہنا ہی سرے سے غلط ہے۔ اگر کوئی ماہر فن طبیب کسی قاعدے کو عملی تجربہ کر کے شاگردوں کو سمجھائے تو آپ اُسے خارج از فن نہیں کہہ سکتے۔ اگر کوئی پروفیسر (قلیدس) کے کسی مسئلہ کو شکلیں کھینچ کر تشریح و تفصیل کے ساتھ سمجھائے تو آپ اُسے غیر از قلیدس نہیں کہہ سکتے۔ ہر علم و فن کی اصولی کتابوں میں صرف اصول اور جماعت مسائل بیان کر دیے جاتے ہیں، اور عملی تفصیلات اسناد کے لیے چھوڑ دی جاتی ہیں۔ کیونکہ اسناد و عملی مظاہرے سے جس بات کو چند لہجوں میں بتا سکتا ہے، اسی کو اگر الفاظ میں بیان کیا جائے تو صفحے کے صفحے

سیاہ ہو جائیں اور پھر بھی خزاگر دوں کے لیے لفظی بیان کے مطابق ٹھیک ٹھیک عمل کرنا مشکل ہو جائے۔ پھر کتاب کے حسن کلام اور اس کے کمال ایمجاز کا غارت ہو جانا مزید برآں یہ حکیمانہ قاعدہ جس کو معمولی انسان تک اپنے علوم و فنون کی تعلیم میں ملحوظ رکھتے ہیں، آپ کی خواہش ہے کہ وہ سب سے بڑے حکیم جس نے قرآن نازل کیا ہے اس کو نظر انداز کر دیتا۔ آپ چاہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اپنی کتاب میں نماز کے اوقات کا نقشہ بناتا کہ تو کی تفصیل دیتا کہ کب و کب اور قیام و قعود کی صورتیں تفصیل کے ساتھ بیان کرتا، بلکہ نماز کی رائج الوقت کیا ہوگی کی طرح ہر صورت کی تصویر بھی مقابل کے صفحات پر بنادیتا۔ پھر یکسر ترغیب سے لے کر سلام تک جو کچھ نماز میں پڑھا جاتا ہے وہ بھی لکھتا اور اس کے بعد وہ مختلف جزئی مسائل تحریر کرتا جن کے معلوم کرنے کی ہر نمازی کو ضرورت ہوتی ہے۔ اس طرح قرآن کے کم از کم دو تین پارے صرف نماز کے لیے مخصوص ہو جاتے۔ پھر اسی طور پر دو دو تین تین پارے روزہ، حج، اور زکوٰۃ کے تفصیلی مسائل پر بھی مشتمل ہوتے۔ اس کے ساتھ شریعت کے دوسرے معاملات بھی جو قریب قریب زندگی کے تمام شعبوں پر حاوی ہیں جزئیات کی پوری تفصیل کے ساتھ درج کتاب کیے جاتے۔ اگر ایسا ہوتا تو بلاشبہ آپ کی یہ خواہش تو پوری ہو جاتی کہ شریعت کا کوئی مسئلہ ”غیر از قرآن نہ ہو“ لیکن اس سے قرآن مجید کم از کم انسائیکلو پیڈیا یا برٹانیکا کے برابر ضخیم ہو جاتا، اور وہ تمام فوائد باطل ہو جاتے جو اس کتاب کو محض ایک مختصر سی صوتی کتاب رکھنے سے حاصل ہوئے ہیں۔

(۴) یہ تو آپ کو بھی تسلیم ہے کہ قرآن حکیم میں نہان روزہ اور دوسرے ارکان اسلام کی تفصیلات بیان نہیں کی گئی ہیں بلکہ صرف ان کی فرضیت پر زور دیا گیا ہے، ان کے قائم کرنے کی بار بار تاکید کی گئی ہے اور کہیں کہیں ان کے ادا کرنے کے طریقوں کی طرف بھی اشارات کر دیے گئے ہیں جو عملی تفصیلات پر کسی طرح بھی مشتمل نہیں کہے جاسکتے۔ اب سوال یہ ہے کہ ان کی تفصیلات مقرر کرنے والا کون ہو؟ کیا یہ کام ہر شخص کے اختیار تیزی پر چھوڑ دینا چاہیے تھا کہ جو جس طرح چاہے عمل کرے؟ اگر ایسا ہوتا تو دو مسلمانوں کی نمازیں بھی شاید ایک طریقے پر نہ ہوتیں اور نہ دوسرے ارکان اسلام کے عملی طریقوں میں

مسلمانوں کے درمیان کسی قسم کی ہم آہنگی پائی جاتی۔ آج آپ جس شیرازہ قومی کے انتشار کا ماتم فرما رہے ہیں وہ صرف چند آرڈروں کے اختلاف کی وجہ سے ہے۔ تاہم ہزاروں میں لاکھوں کروڑوں مسلمان مجتمع ہیں لیکن اگر ہر شخص قرآن کے احکام کی عملی تفصیلات مقرر کرنے میں مختار ہوتا تو اسلام کے پیروں میں سرے سے کوئی آرڈر ہی نہ ہوتا۔ ان مختلف افراد کو جس چیز نے ایک قوم بنایا ہے وہ اعتقاد و عمل کی یکہنگی و یکسانی کے سوا اور کچھ نہیں ہے اور یہ معلوم ہے کہ نظام جماعت کو قائم کرنے میں اعتقاد کے اشتراک سے ہر شخص عمل کا اشتراک کر رہا ہوتا ہے، کیونکہ انسان جو اس کا بندہ ہے اور اس کے حواس کو محسوس صورتیں ہی متاثر کر سکتی ہیں اور انہی صورتوں کی یکسانی و یکہنگی اس میں جمیعت کا احساس پیدا کرتی ہے، لہذا طریقہائے عمل کو افراد کے اختیار پر چھوڑ دینے کا لازمی نتیجہ یہ ہوتا کہ محض اعتقاد کے اشتراک سے مسلمان بھی ایک قوم نہ بن سکتے۔

پس جب یہ مسلم ہے کہ وحدت قومی کے لیے اتحاد و عمل ناگزیر ہے، اور یہ بھی مسلم ہے کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن میں وہ تفصیلات نہیں دی ہیں جن سے یہ اتحاد حاصل ہو سکتا تھا تو پھر آپ ہی بتائیے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا اور کس کو یہ حق پہنچتا تھا کہ قرآن کی یہ طابقت عمل کر نیکی طریقی اور ضابطہ مقرر کرتا یا اس کے سوا اور کس طریقہ پر امت جمع ہو سکتی تھی یا اس کے سوا اور کون تھا جسے حاکم اعلیٰ تسلیم کرے سب مسلمان اس کی تقلید پر متفق ہو جاتے یا اس حضرت ہی کا فیض تعلیم تو ہے جس کی بدولت آج ساڑھے تیر سو برس سے تمام مسلمان ایک ہی ہدایت سے نماز پڑھتے ہیں، ایک ہی طریقہ سے حج کرتے ہیں، ایک ہی زمانہ میں ایک ہی طرح روزے رکھتے ہیں۔ فرق جو کچھ بھی ہے محض جزئیات کا ہے اور وہ بھی اس بنا پر نہیں ہے کہ کوئی مسلمان خود اپنے آپ کو ان جزئیات کے مقرر کرنے کا حق دیکھتا ہو، بلکہ اس بنا پر ہے کہ ہر گروہ اپنے علم کے مطابق ایسی جزئیہ کو اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منون سمجھتا ہے جس پر وہ عامل ہے۔ باقی رہی حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی امامت، اور آپ کی سنت کا واجب تقلید ہونا، تو گنتی کے چند افراد کے سوا تمام امت اس پر متفق ہے، اور اسی اتفاق پر مسلمانوں کی وحدت قومی کا انحصار ہے۔

(۵) آپ قرآن مجید میں ایک مرتبہ پھر غور سے ملاحظہ فرمائیے کہ اس میں روزہ، حج اور زکوٰۃ کی تفصیلات کہاں ہیں؟ زکوٰۃ کے متعلق تو یہ بھی نہیں بتایا گیا کہ کن چیزوں پر کتنی زکوٰۃ دی جائے، اور زکوٰۃ کا انصاب کیا ہے۔ حج اور روزہ کے جن احکام کو آپ تفصیلات سے تعبیر کر رہے ہیں وہ نماز کے احکام سے بھی زیادہ مجمل ہیں۔ آپ غور سے دیکھیں گے تو معلوم ہو جائے گا کہ قرآن مجید میں اول سے آخر تک اس قاعدہ کو ملحوظ رکھا گیا ہے کہ ہر ازور بیان ایمانیات کی تعلیم ہی میں صرف کر دیا جائے، کیونکہ یہی دین کی بنیاد ہے۔ رہے عبادات اور معاملات کے احکام، تو ان کے صرف اصول اور اہمات مسائل بیان کر دیے جائیں اور تفصیلات کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر چھوڑ دیا جائے۔

(۶) مسلمانوں کی تنہا ہی کا اصل سبب روایات نہیں ہیں، بلکہ نفسانیت، اور عصبیتِ جاہلیہ، اور ذوق کو اصول سے بڑھ کر اہمیت دینے کی حماقت اور کتاب اللہ و سنتِ رسول اللہ کو چھوڑ کر اپنے مروجہات میں حد سے زیادہ غلو کرنے کی عادت، اور نئے نئے طریقے ایجاد کرنے کا شوق ہے۔ اگر یہ نہ ہو تو روایات کے اختلاف سے کوئی فتنہ پیدا نہیں ہو سکتا۔ روایات خواہ ضعیف ہوں یا قوی اور ان کے درمیان خواہ کتنا ہی اختلاف پایا جاتا ہو، ہر حال ان سب کا مرجع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات ہے اور ان مختلف روایتوں کو ماننے والے اس امر میں ہر طور متفق ہیں کہ وہ سب اہل حضرت صلعم کو اپنا حاکم اور پیشوا مانتے ہیں۔ علاوہ ازیں روایات کے اختلاف سے صرف فروع میں اختلاف واقع ہوتا ہے۔ باقی رہے اصولین، تو وہ ہر کے سب کتاب اللہ میں موجود ہیں جو روایات سے بالاتر اور تمام مسلمانوں میں مشترک ہے۔ پس اگر مسلمان غلو میں نہایت کے ساتھ اس حقیقت کا ادراک کر لیں کہ وہ سب کتاب اللہ کے ماننے والے اور رسول اللہ کا اتباع کرنے والے ہیں، اور ان کے درمیان اصول دین مشترک ہیں، تو وہ جزئیات میں مختلف طریقوں پر قائم رہتے ہوئے بھی باہم متحد ہو سکتے ہیں۔ لیکن اگر اس کا ادراک نہ ہو تو روایات کا سارا دفتر نذرِ آش کر دینے سے بھی اختلاف دور نہیں ہو سکتا۔ انسان کے نفس میں وہ شیطان موجود ہے جو قرآن کو بھی جنگ

و جدل کا آلہ بنانے سے نہیں چوکتا۔

دے، "ایک آرڈر" آپ کس معنی میں چاہتے ہیں؟ اگر آپ کا مقصد یہ ہے کہ فروع میں کوئی اختلاف نہ ہو تو حجت کس انسان کی فطرت نہ بدل جائے، یہ مقصد حاصل نہیں ہو سکتا۔ بشری فطرت کے ساتھ تو یہ بھی ممکن نہیں کہ صرف وہی آدمیوں کا نقطہ نظر بالکل ایک ہو جائے۔ لہذا ایسا ایک آرڈر تو کبھی قائم نہیں ہو سکتا جس میں کسی نوع کا اختلاف رائے اور اختلاف عمل سرے سے موجود ہی نہ ہو۔ ہاں اگر آپ ایک آرڈر سے مراد ایسا آرڈر لیتے ہیں جو اصولوں کی وحدت پر مبنی ہو تو خدا کی کتاب اولاس کے رسول نے ایسا ہی آرڈر قائم کیا تھا، اور وہ ہر وقت قائم ہو سکتا ہے بشرطیکہ مسلمان اصول اور فروع کا فرق سمجھ لیں اور دونوں کے مراتب میں امتیاز کرنا سکھ جائیں۔

ترجمان القرآن شعبان ۱۳۸۵ھ - نومبر ۱۹۶۵ء

ایک حدیث پر اعتراض و اس کا جواب

ناظرین ترجمان القرآن میں سے ایک صاحب لکھتے ہیں :-

”میں نے بخاری بخاری مؤلفہ علامہ حسین بن مبارک متوفی سنہ ۲۵۶ھ کے اردو ترجمہ میں جو فیروزی

صاحب لاہور سے نقل کیا ہے، صفحہ ۸۱ پر ایک حدیث کا مطالعہ کیا ہے جو صحیفہ میں ہے :-

حضرت انس بن مالک سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی ازواج مطہرات کے پاس ایک

ہی ساعت کے اندر رات دن میں دورہ کر لیتے تھے اور وہ گیارہ عقیں (ایک روایت میں آٹھ ہے کہ نو عقیں)

حضرت انس سے پوچھا گیا کہ آپ ان سب کی طاقت رکھتے تھے ؟ وہ بڑے ہم تو کہا کرتے تھے کہ آپ کو تیس مردوں کی قوت ہی گئی ہے۔

جناب الایض توقع رکھتا ہوں کہ براہ کرم مذکورہ بالا حدیث کی صحت پر روشنی ڈالیں، کیا یہ امر قہر

ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ہی ساعت کے اندر اپنی جملہ ازواج مطہرات سے مقاربت کی ہے ؟ اور

اگر مقاربت کی ہے تو حضرت انس کو کس طرح اس کا علم ہو گیا ؟ کیا حضور نے حضرت انس سے اس مقاربت کا

ذکر فرمایا ؟ یا ازواج مطہرات میں سے کسی نے اس ازدواجی تعلق کا راز فاش کیا ؟ یا حضرت انس کو اس

حضرت کی خلوت کا بر وقت علم ہوتا رہتا تھا ؟ یا حضرت انس خود اس خلوت کا علم حاصل کرنے کی کھوج

میں لگے رہتے تھے ؟ آخر حضور کو اس قدر غلبت مقاربت کی کیا ضرورت درپیش تھی جب آپ کی باریاں

مترقی تھیں ؟ اور کیا بوقت فاحش قدر کثرت مقاربت سے حضور کی صحت و توانائی پر کچھ اثر نہ پڑتا تھا ؟

یہ حدیث بخاری میں دو جگہ نقل کی گئی ہے۔ ایک کتاب النسل میں باب اذا جامع ثم عاده

من دار علی نساءہ بغسل واحد کے تحت۔ دوسرے کتاب النکاح میں باب من طاف علی نساءہ
فی غسل واحد کے تحت۔ پہلے باب کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:-

كان النبي صلى الله عليه وسلم يرد في بيوت النساء في كل يوم
علي نساءه في الساعة الواحدة من الليل والنهار وهن إحدى عشرة - قال قلت لآله
او كان يطيقه؟ قال كنا نتحدث انه اعطى
نبي صلى الله عليه وسلم رات ورون في بيوت النساء في كل يوم
ايك هي وقت يردت في بيوت النساء في كل يوم
كيتي هي كيتي في بيوت النساء في كل يوم
تحي؟ انس نے جواب ۳۰ مردوں کی قوت چٹا کی گئی ہے۔

دوسرے باب میں سعید بن ابی عروبہ، قتادہ کے حوالہ سے حضرت انس کی یہ حدیث بیان کرتے ہیں کہ
ان النبي صلى الله عليه وسلم كان يطوف على نساءه في الليلة الواحدة وله
يومين تسع نسوة -
نبي صلى الله عليه وسلم كان يطوف على نساءه في كل يوم
میں چکر لگاتے تھے اور اس زمانہ میں آپ کی نو بیویاں
تھیں۔

دونوں حدیثوں سے مقصود صرف یہ بیان کرنا ہے کہ اگر کوئی شخص ایک سے زائد مرتبہ مباشرت
کرے تو ہر بار غسل کرنا لازم نہیں ہے۔ بلکہ سب کے لیے ایک ہی غسل کافی ہو سکتا ہے۔ رہا ازواج مطہرات
کا نو یا گیارہ ہونا اور حضور کا ان سب کے پاس شنب باش ہونے کی طاقت رکھنا تو اس کا ذکر محض ضمناً آگیا ہو۔
اسی لیے امام بخاری نے دونوں جگہ ترجمہ الباب میں غسل واحد لکھا ہے۔

نسائی نے بھی باب اتيان النساء قبل احداث الغسل میں حضرت انس سے اسی مضمون
کی دو روایتیں نقل کی ہیں۔ ایک میں طاف علی نساءہ فی لیلة بغسل واحد ہے۔ یعنی "ایک رات
میں آپ نے اپنی بیویوں کے پاس چکر لگایا اور صرف ایک مرتبہ غسل فرمایا۔" دوسری حدیث میں ہے کان
يطوف على نساءه في غسل واحد - یعنی "آپ اپنی بیویوں کے پاس ہر رات تھے اور پھر ایک بار غسل

فرماتے تھے۔

ابوداؤد نے ایک حدیث باب فی الجنب یعود میں نقل کی ہے جس میں طاف ذات یومہ علی سنانہ فی غسل واحد ہے۔ یعنی "ایک روز اپنے اپنی بیویوں کے پاس چکر لگایا اور پھر ایک مرتبہ غسل کیا۔" اس کے بعد حضرت ابو رافع سے یہ حدیث نقل کی ہے۔

طاف ذات یومہ علی سنانہ ۵ یغتسل
عند هذا واحد هذا قال قفلت یارسول اللہ
اللا تجعله غسلا واحدا قال هذا انکی و
اطیب واطهر
ایک روز حضور نے اپنی بیویوں کے پاس چکر لگایا اور پھر ایک
کے ہاں الگ غسل کیا۔ میں عرض کیا یا رسول اللہ آپ ایک
ایک غسل کیوں نہیں فرماتے حضور نے فرمایا زیادہ پاکیزہ
اور صاف تھوڑا طریقہ ہے۔

پھر ایک حدیث حضرت ابو سعید خدری سے نقل کی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں:-

اذا اتی احدکم اهلہ تعدد الہان
یعاود فلیتوضا بینہما وضوءاً
جو شخص تم میں سے اپنی بیوی کے پاس جائے۔ پھر دوبارہ
مقاربت کرنا چاہے تو دونوں مقاربتوں کے درمیان وضو کرے۔

یہی حدیث ترمذی نے بھی ابواب الطہارۃ میں نقل کی ہے۔ ان تینوں قسم کی حدیثوں کو جمع کرنے سے مسئلہ یہ نکلتا ہے کہ ایک کو زیادہ مرتبہ مباشرت کرنے کی صورت میں زیادہ پاکیزہ طریقہ یہ ہے کہ ہر بار جداگانہ غسل کیا جائے۔ اگر یہ نہ ہو سکے تو کم از کم وضو کر لیا جائے۔ لیکن ایسا کرنا واجب نہیں ہے۔ دویا از مد مقاربتوں کے بعد صرف ایک مرتبہ غسل کر لینے سے بھی شرط طہارت پوری ہو جاتی ہے۔
اب شبہات کو دل میں جگہ دینے سے قبل حسب ذیل امور کو ذہن نشین کر لیجیے۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم ایک ایسی قوم میں مبعوث ہوئے تھے جو تہذیب و تمدن کے ابتدائی درجہ میں تھی۔ آپ کے پروردگار تعالیٰ نے صرف یہی کام نہیں کیا تھا کہ ان کے خیالات درست کریں بلکہ یہ خدمت بھی آپ کے سپرد تھی کہ ان کی زندگی بھی درست کریں۔ ان کو انسان بنائیں۔ انھیں تہذیبہ اخلاق، پاکیزہ معاشرت، امن و

تدن انیک معاملات در عمدہ آداب Good manners کی تعلیم دیں۔ یہ مقصد محض وعظ و تلقین اور قیل و قال سے پورا نہیں ہو سکتا تھا۔ ۲۳ سال کی مختصر مدت جہات میں ایک پوری قوم کو وحشت کے بہت نیچے مقام سے اٹھا کر تہذیب کے بلند ترین مرتبہ پر پہنچا دینا اس طرح ممکن نہ تھا کہ محض چند لگے بندھے اوقات میں ان کو بلا کر کچھ زبانی ہدایات دیدی جاتیں۔ اس کے لیے ضرورت تھی کہ آپ خود اپنی زندگی میں ان کے سامنے انسانیت کا ایک مکمل نمونہ پیش کرتے، اور ان کو پورا موقع دیتے کہ اس نمونہ کو دیکھیں اور اپنی زندگیوں کو اس کے مطابق بنائیں چنانچہ اپنے ایسا ہی کیا۔

یہ آپ کا انتہائی ایشا تھا کہ اپنے اپنی زندگی کے ہر شعبے کو قوم کی تعلیم کے لیے پبلک کر دیا۔ اپنی کسی چیز کو بھی پرائیویٹ نہ رکھا۔ حتیٰ کہ ان معاملات کو بھی نہ چھپایا جنہیں دنیا میں کوئی شخص پبلک کے لیے کھولنے پر آمادہ نہیں ہوتا۔ اپنے لوگوں کو اذین عام دے دیا کہ آؤ اور ہر وقت ہر حال میں میری زندگی کے ایک ایک پہلو کو ادھر معاملہ میں مجھ پر نظر رکھو کہ میں کس طرح عمل کرتا ہوں۔ ایک پیغمبر کے سوا کوئی دوسرا شخص نہ تو اتنا بڑا ایشا کر سکتا تھا، اور نہ کوئی دوسرا شخص یہ جرات ہی کر سکتا تھا کہ اپنی پوری زندگی کو یوں منظر عام پر لا کر رکھ دے۔ صرف یہی ایک بات اس حیرت انگیز انسان کی موت ثابت کرنے کے لیے کافی ہے۔ اس کے سوا اور کون آدمی دنیا میں ایسا گذرا ہے یا آج پایا جاتا ہے جو کابل ۲۳ برس تک ہر وقت ہر حال میں منظر عام پر زندگی بسر کرے سینکڑوں ہزاروں آدمی اس کی ایک ایک حرکت کے تجسس میں لگے ہوئے ہوں، اپنے گھریں اپنی بیویوں اور اپنی اولاد کے ساتھ بڑا و کستے بھی اس کی جانچ پڑتال ہو رہی ہو، اور اتنی گہری تلاش کے بعد نہ صرف یہ کہ اس کے کیڑے پھول ایک سیاہ پینٹ تک نظر نہ آئے بلکہ نہ ثابت ہو کہ جو کچھ وہ دوسروں کو تعلیم دیتا تھا، خود اس کی اپنی زندگی اس تعلیم کا مکمل نمونہ تھی۔ بلکہ نہ ثابت ہو کہ اس طویل زندگی میں وہ کبھی ایک لمحہ کے لیے بھی عدل اور تقویٰ اور سچائی اور پاکیزگی کے معیاری مقام سے نہیں ہٹا۔ بلکہ یہ ثابت ہو کہ جن لوگوں نے سب سے زیادہ قریب سے اس کو دیکھا وہی سب سے زیادہ اس کے گرویدہ اور متقد ہوئے۔

خیر یہ تو ایک جملہ مترفع تھا۔ دراصل یہاں ذکر یہ تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عوام کی تعلیم کے لیے اس امر کی عام اجازت دے رکھی تھی کہ وقتاً میں گفتار میں نشست و برخاست میں اس نے اور جاگنے میں خاموشی معاشرت میں عبادات و معاملات میں غرض ہر چیز میں لوگ آپ کے عمل کو دیکھیں، دیکھنے والوں سے نہیں، جاننے والوں سے پوچھیں خود آپ سے دریافت کریں اور اپنی زندگی کو اس مثالی Ideal زندگی کے نمونہ پر ڈھالنے کی کوشش کریں۔ اپنے اپنی بیویوں کو بھی عام اجازت دے دی تھی کہ خلوت میں آپ کا جو طرز عمل دیکھیں اس سے عورتوں اور مردوں سب کو آگاہ کر دیں تاکہ لوگوں کی صرف ظاہری زندگی ہی نہیں، باطنی اور مخفی زندگی بھی تہذیب و نشاۃ کی اور طہارت و نفاست کے زیور سے آراستہ ہو جائے۔ اسی غرض کے لیے آپ کی بیویاں آپ کی پرائیویٹ زندگی کے ایسے معاملات بھی لوگوں کو بتانے میں دریغ نہ کرتی تھیں جن کو عام طور پر میاں اور بیوی کے سوا کوئی نہیں جانتا اور نہ کوئی گوارا کرتا ہے کہ لوگ اس کو جانیں۔ اللہ تعالیٰ نے اس تعلیم میں آسانی پیدا کرنے کی خاطر آپ کی بیویوں کو تمام مسلمانوں کے جیسے حقیقی ماؤں کی ہی حیثیت دے دی تھی اور ان کو افراد امت کے لیے حرام کر دیا تھا تاکہ مائیں اپنے بیٹوں سے کھل کر بات چیت کریں اور ان کے روحانی باپ کی حرکات و سکنات میں سے ہر چیز کو ان کے سامنے اٹھادیں پیر کی کے لیے اہل و عیال و حرام کی واقفیت کے لیے پاک اور ناپاک، نساۃ اور نساۃ کی تفریق کے لیے بیان کرتی رہیں۔ پھر باوجودیکہ حضور بعداً انتہا درجہ کے شرمیلے اور حیا دار تھے، اپنے تعلیم کیلئے حاکم پرہیز کو اٹھا دیا اور ہر قسم کے معاملات میں اپنی روحانی اولاد کو جن میں بیٹے اور بیٹیاں سب مل تھے خود ہدایت دی، ان کو اجازت دی کہ جو کچھ چاہیں پوچھیں اور ان کو موقع دیا کہ آپ کے طرز عمل کو دیکھ کر معلوم کریں کہ ایک پاکیزہ اور تہذیب و نشاۃ زندگی کیسی ہوتی ہے۔

اسی تعلیم کا ایک شعبہ طہارت جسم و لباس بھی تھا۔ اہل عرب تو غیر چشتی تھے، ان جن قوموں کو تہذیب و تمدن کے آسمان پر ٹنکن ہونے کا دعویٰ ہے، ان کا حال آپ کی ادیکھ رہے ہیں، کھانے کے بعد منہ کی صفائی سے ناواقف، رفع حاجت کے بعد جسم کی طہارت نابلد، کھڑے کھڑے پر شاب کیا اور تپلون کے مٹن لگایے کوٹ

پر سے اٹھے اور بے اُتر گئے۔ پھر تعلقات مردوزن میں توان کی ناشائستگی اور بے جہانگی اور ناپاکی اس حد گزری ہوئی ہے کہ تر فام کی صحبت میں اس کا ذکر بھی کیا جاسکے۔ یہ حال جہان ترقی یافتہ قوموں کا ہے تو اس قوم کا کیا حال ہو گا جو تمدن کے بالکل ابتدائی درجہ میں تھی۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے تو اپنے نہ صرف ان کے نفوس کا تزکیہ فرمایا بلکہ ان کو طہارت جسم و لباس کے طریقے بھی سکھائے۔ ان میں پاکیزگی کا نفیس اور دقیق پیکار کیا۔ ان میں نجاست اور طہارت کی تمیز پیدا کی۔ زندگی بسر کرنے کے گندے لگھٹاؤ سے، ناشائستہ اور سیرہ طریقوں کو موقوف کر کے اپنے قول اور عمل سے ان کے مردوں اور ان کی عورتوں کو صفائی، انفاست اور نظافت کے باقاعدہ آداب کا جو گربنایا۔ اس کے لیے ناگزیر تھا کہ حضور خود اپنی پرائیویٹ زندگی کو ایک صحت تک ان کے سامنے بے پردہ کرتے، تاکہ جو کچھ لوگ نہ پوچھیں یا نہ پوچھ سکیں، یا جو باتیں آپ کو زبان سے بتانے کا موقع نہ ملے، وہ لوگوں کو آپ کا طرز زندگی دیکھنے سے معلوم ہو جائیں۔ اس طرح آپ کو یا ہمت بن تعلیم بن گئے تھے۔ نہ صرف بان سے لوگوں کو تعلیم دیتے تھے۔ بلکہ آپ کی ساری زندگی ہر حال میں اپنے گرد پیش کی آبادی کے لیے تعلیم بنی ہوئی تھی۔

لوگ حدیث کی کتابوں میں جب آپ کی بیویوں اور دوسرے صحابہ و صحابیات کی زبان سے اور جو حضور کی اپنی زبان سے اس قسم کے مسائل پڑھتے ہیں جن میں جنابت اور حیض و نفاس اور ایسے ہی دیگر امور کی نسبت انسان کے طرز عمل کی تفصیلات بیان کی گئی ہیں تو فوراً اعتراض جڑ دیتے ہیں کہ یہ باتیں خلاف جہاں ہیں لیکن وہ غور کریں تو ان کو معلوم ہو کہ درحقیقت یہ ایک بہت بڑا اشارہ تھا جو حضور نے محض اپنی امت کی خاطر گوارا فرمایا جس ذریعہ کی جہاں کا عالم تھا کہ اس کی عمر یکے نہ کی تک کو کبھی اسے برہنہ دیکھنے کا اتفاق نہ ہوا، حتیٰ کہ جس نے کبھی تنہائی میں بھی برہنہ ہونے کو پسند نہ کیا اس نے محض اپنی امت کو صفائی اور شائستگی کی تعلیم دینے کے لیے اپنی بیویوں کو اجازت دے دی کہ اس کی پرائیویٹ زندگی کے مخفی سے مخفی واقعات تک کو پبلک کر دیں، اور اپنے خدام خاص کو موقع دیا کہ جہاں تک اندرونی حالات واقف ہو سکتے ہوں واقف ہوں، اور لوگوں تک

ان حالات کو پہنچائیں۔ کیا یہ کوئی معمولی اشارہ تھا؟ اور یہ سی اشارہ کا نتیجہ ہے کہ نہ صرف بل عرب بلکہ دنیا کے کھڑے کھڑے مسلمانوں کی پرائیویٹ زندگی صفائی جسم اور طہارت لباس اور پاکیزگی اطوار اور صنفی معاملات میں تسلی و نظافت کے ایک عام ضابطہ کی پابند ہو گئی۔ ورنہ اگر ان معاملات کو شخص شخصی ذوق اور تہذیب پر چھوڑ دیا جاتا تو ہمارے اکثر افراد کا حال اپنی زندگی کے مخفی شعبوں میں جانوروں سے ملتا جلتا ہوتا، کیونکہ ان شعبوں کے متعلق انسان کی تعلیم و تربیت کا کوئی انتظام آج بھی دنیا میں کہیں نہیں ہے۔

یہ تو ان شہادت کا جواب ہے جو لائق مستفسر نے حفصہ کی پرائیویٹ زندگی کے اسرار سے حضرت انس کی واقفیت پر ظاہر کیے ہیں۔ اب ہم سوال کے دوسرے حصہ کی طرف توجہ کرتے ہیں۔

جو حدیثیں ہم نے ابتدا میں نقل کی ہیں ان میں کان یطوف یا کان یدور یا طاف کے الفاظ آئے ہیں۔ ان سب الفاظ کا لفظی ترجمہ "چکر لگانا" یا "پھرنا" ہے اور ان سے مطلب یہ نکلتا ہے کہ کبھی کبھی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک رات میں اپنی تمام بیویوں کے ہاں تشریف لے جایا کرتے تھے۔ ویسے آپ کا عام معمول تو یہ تھا کہ ایک ایک رات ایک بیوی کے پاس بسر فرماتے، مگر اچانک ایسا بھی ہو جاتا تھا کہ ایک رات میں سب کے ہاں ہوتے تھے۔ راوی جس بات کا عینی شاہد ہے وہ صرف یہی ہے کہ آپ ہر ایک کے ہاں گئے سب بیویوں کے ہاں جانے سے یہ لازم نہیں آتا کہ لا محالہ سب کے ساتھ ہم بستری بھی کی جائے۔ یہ راوی کا اپنا قیاس ہے کہ جب تشریف لے گئے تھے تو ہر ایک کے ساتھ مباشرت بھی کی ہوگی۔ راوی حضرت انس ہیں، اور ان کی عمر کو دیکھتے ہوئے ان کا ایسا قیاس کرنا کچھ زیادہ قابل تعجب نہیں معلوم ہوتا۔ وہ جب حضور کی ملازمت میں داخل ہوئے ہیں تو ان کی عمر صرف سس سال کی تھی۔ اور آپ کی وفات کے وقت وہ بیس سال کے تھے۔ اتنے کم عمر نوجوان کا قیاس ایسے معاملات میں چنداں لائق اعتبار نہیں ہو سکتا۔ نوجوان لڑکے جب کسی شہر کو بیوی کے پاس جاتے دیکھتے ہیں تو ان کا ذہن خواہ مخواہ مباشرت کی طرف منتقل ہو جاتا ہے۔ وہ اس بات کا اندازہ نہیں کر سکتے کہ ایک سن رید آدمی کا تعلق اپنی بیوی کے ساتھ محض مباشرت ہی کا تعلق نہیں ہوتا۔

پھر یہ بھی قابلِ غماز ہے کہ حضور کی ازواجِ مطہرات میں سے ایک یعنی زینب بنت خزیمہ رضی اللہ عنہا سلسلہ میں خضریٰ سے یہاں گئیں اور موت و حیات میں ہمیشہ زندہ رہ کر انتقال فرما گئیں۔ دوسری بیوی حضرت سودہ صغیفہ العمریہ تھیں اور اپنی باری حضرت عائشہ کو دیکھ چکی تھیں۔ ان دو کو الگ کرنے کے بعد سلسلہ میں حضور کی مرتبہ تین بیویاں تھیں۔ سلسلہ میں ایک انصاف ہوا۔ سلسلہ میں ایک اور انصاف ہوا۔ سلسلہ میں فریادیں ازواجِ حرم نبوی میں داخل نہیں اس طرح آخر عمر میں حضور کی صرف آٹھ بیویاں ایسی تھیں جن کے ساتھ آپ کے شب بیدار ہونے کا گمان کیا جاسکتا ہے۔ اس سے بھی اس قیاس کی کمزوری ظاہر ہوتی ہے جو جملہ ۱۱ ازواج کے ساتھ ہم بستر ہونے کے متعلق قائم کیا گیا ہے۔

بدرجہ آخر یہ کہا جاسکتا ہے کہ حضور نے اپنی زندگی کے آخری تین برسوں میں آٹھ بیویوں کے ساتھ ایک ہی رات شب بیدار ہونے کی۔ اگر یہ واقعہ بھی ہو تو ایک ایسے تندرست و صحیح القوی انسان کے لیے یہ امر کچھ بھی فوق العادہ نہیں جس نے تمام تقویٰ اور پرہیزگاری کی زندگی بسر کی ہو اور اپنے جسم کی قوتوں کو خیالاتِ فاسدہ اور اغوالِ قبیحہ میں کبھی ضائع نہ کیا ہو۔ یا اگر تعجب انگیز ہو سکتا ہے تو ان کے لیے جنھوں نے جوانی میں اپنی قوتیں ضائع کیں اور بڑھاپا آنے سے پہلے بوڑھے ہو گئے حضور ایک کامل انسان تھے۔ تمام قوتیں آپ کے اندر عطا شدہ درجہ کے اعتدال پر تھیں۔ ایک علی درجہ کا دماغ رکھنے والے انسان میں رجولیت کی قوت کا بھی کمال درجہ پر ہونا ایک طبی حقیقت ہے جس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا۔ پھر اس طاقت کی حفاظت آپ نے ایسی کی کہ ساری جوانی و نوجوانی کے ساتھ گزار دی، اور کبھی آپ کی پرہیزگاری میں ذرہ برابر فرق نہ آیا۔ پیس کے اگر بھگسے عمر میں آپ اللہ تعالیٰ کے حکم سے اپنے مخالفین کو چیلنج دیتے ہیں کہ فَقَدْ كُنْتُ فِيكُمْ مُمِيزًا مِّنْ قَوْمٍ۔ میں تمھارے درمیان ایک علی گدا چکا ہوں، کسی نے میرے کیر لڑ میں کوئی خرابی دیکھی ہو تو بتائے۔ مگر وہ جو تہنور کی جان کے دشمن اور خون کے پیاسے تھے، ان میں سے بھی کوئی یہ کہنے کی جرأت نہ کر سکا کہ محمد! فلاں موقع پر تم سے فلاں کمزوری سرزد ہوئی تھی۔ پس ایک طرف کمالِ رجولیت کے ساتھ اس پرہیزگاری کو دیکھتے ہوئے ہم

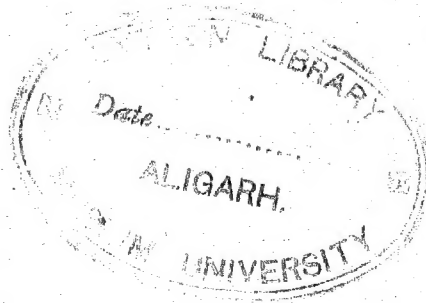
کہہ سکتے ہیں کہ آپؐ آخر عمر میں تنی عورتوں کے ساتھ شرب یا شنی پر قادر ہونا کوئی فوق العادہ بات نہیں ہے، اور دوسری طرف اس قدرت کے باوجود وہ بڑے شباب میں آپؐ کے کمال اقویٰ کو دیکھ کر ہم اندازہ کر سکتے ہیں کہ حضورؐ کس قدر ضابطہ تھے اور اپنے نفس کو قابو میں رکھنے کی کتنی زبردست طاقت آپؐ کے پاس تھی۔

یہی وہ بات جو حضرت انسؓ نے فرمائی ہے کہ آپؐ کو تیس یا چالیس مردوں کی قوت عطا کی گئی تھی، تو وہ جھٹکا کوئی قول ہے، نہ کوئی مستند بات، حضرت انسؓ خود فرماتے ہیں کہ ہم آپؐ میں ایسا کہا کرتے تھے۔ ظاہر ہے کہ وہ اس وقت نوجوان تھے اور اپنے ہم عمر دوستوں ہی میں اس قسم کی گفتگو کرتے ہوں گے، غصہ و انقباض میں عموماً لوگ رجولیت کی زیادتی کو خاص ہمت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں، پھر حضرت انسؓ تو اس زمانہ کی عربی روشنی کے ایک نوجوان تھے جس میں رجولیت کی زیادتی انسانیت کا ایک قابل فخر جوہر سمجھی جاتی تھی، انھوں نے اگر اپنے محبوبہؓ فایہ جس کی غیر معمولی شخصیت وہ بے حد مدعوب بھی تھے، اس فخر کے قابل چیز کا ادعا کیا تو یہ بالکل ایک افسوسناک بات ہے۔ بڑے آدمیوں کے ساتھ ہمیشہ ایسا ہوا ہی کرتا ہے کہ جو لوگ ان کی غیر معمولی شخصیتوں سے بہت زیادہ متاثر ہوتے ہیں وہ ان کی ذات میں فوق انسانی طاقتوں کے معتقد ہوجاتے ہیں، مگر ایسے معتقدات میں قابل نہیں ہوتے کہ ان کو محبت بنا کر ان پر استدلال کی عمارتیں کھڑی کی جائیں۔

حضرت انسؓ نے تو یہی قدر کہا کہ حضورؐ کو ۳۰ یا ۴۰ مردوں کی طاقت عطا کی گئی تھی۔ اس سے کہیں بڑھ کر بعض دوسری روایتوں میں جن کو ابوعبید اور احمد اور نسائی اور حاکم نے نقل کیا ہے، یہ بیان کیا گیا ہے کہ یہ چالیس مرد جن کی قوت حضورؐ کو عنایت کی گئی تھی دنیا کے نہیں بلکہ جنت کے مرد ہیں، اور جنت کے ہر مرد کو دنیا کے سو مردوں کے برابر قوت حاصل ہوگی۔ اس طرح چالیس کو سو سے ضرب لے کر حساب لگا لیا گیا کہ حضورؐ میں چار سو مردوں کی قوت تھی۔ یہ سب باتیں خوش عقیدگی پر مبنی ہیں، اور ایسے لوگوں نے کہی ہیں جو ان حضرت علیہ السلامؑ کی عظمت کے کمال درجہ متاثر ہو کر آپؐ کے اندر ایسی تمام فوق انسانی طاقتوں کا اعتقاد رکھتے تھے جن کو نیک نیتی کے ساتھ وہ فخر کے قابل سمجھتے تھے۔ انہی باتوں کو ہمارے زمانہ کے ایک فاضل بزرگ نے جن

علم و فضل اور تقویٰ کا پورا پورا احترام ہمارے دل میں ہے، اپنے ایک مضمون میں نقل کر دیا، اور استدلال کی عمارت اس طرح قائم کی کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ۴ ہزار مردوں کی طاقت رکھتے تھے اور اس طرح ۱۶ ہزار بیویاں رکھنے کے مستحق تھے، مگر آپ نے صرف گیارہ بیویوں پر قناعت فرمائی۔ یہ بات اگرچہ حسن عقیدت کے رنگ میں کہی گئی تھی، لیکن ایسی بات خواہ کسی کے قلم سے اور کسی نیت سے نکلی، بہر حال ہم یہ کہنے سے باز نہیں رہ سکتے کہ اللہ کے نبی کی قوت باہ کا حساب لگانا مذاق سلیم پر بھی بار ہے، کجا کہ اس کو دشمنان اسلام اور مشکلیں اور مذہبین کے مقابلہ میں جھٹکے طور پر لایا جائے اور ان کے سامنے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو کرشن اور ہندو دیناؤں کے رنگ میں پیش کر کے یہ امید کی جائے کہ اس قسم کی باتوں سے ان کے دلوں میں نور ایمان پیدا ہو گا۔ ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کثرت ازواج پر مخالفین کے اعتراضات کی تردید بہت قوی دلائل سے ہو سکتی تھی۔ ان سب کو چھوڑ کر یہ طرز استدلال اختیار کرنا یقیناً افسوس ناک ہے، خصوصاً ایسے زمانہ میں جبکہ علماء کے دشمن ذرا اسی غرضوں پر بات کا ٹنگڑ بنانے ہیں اور علماء سے گذر کر خود علوم دینی پر حملے کرنے لگتے ہیں۔

(ترجمان القرآن۔ ذی القعدہ ۱۳۵۴ھ۔ فروری ۱۹۳۵ء)





3122 DUE DATE 294502

24 MAR 68

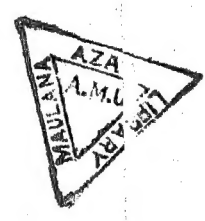
18 Apr 68

17 NOV 68



18 APR 1972

18 MAY 73



20612

URDU STACKS

۷۹۶۵۰۴
URDU STACKS
۷۹۶۵۰۴
URDU STACKS
۷۹۶۵۰۴
۲۰۶۸۲